Dosarul nr. 1-***0/2025**
PIGD 1-251***098-09-1-06082025**

S E N T I N Ţ A
ÎN NUMELE LEGII

11 septembrie 2025 **orașul Sângerei**

Judecătoria ***(sediul Sângerei)**
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș
Cu participarea procurorului Marian Ramașcan, Ludmila Zaharia
și avocatului Eugeniu Hadîrcă, Elena Negru, Ion Popescu

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

Ivanov Petru, IDNP *****, născut la ***** în sat. ***** r-nul *****, studii medii speciale, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, cetățean al RM, domiciliat în mun. *****str. ***** ap. *****, anterior condamnat prin:

- *Sentința judecătoriei *****sediul Fălești din 19.06.2024 în baza art. 369 alin. (1) Cod penal la pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare. În temeiul art. 90 CP a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.*
- *sentința Judecătoriei *****sediul Central din 02.08.2024 în baza art. 287 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 u.c. în temeiul art.84 alin. (4) CP, prin cumul parțial al pedepsei aplicate și sentința judecătoriei *****sediul Fălești din 19.06.2024 s-a stabilit definitiv pedepasa cu amenda în mărime de 600 u.c. și 6 luni închisoare, conform art. 90 CP pedeapsa închisorii fiind suspendată pe un termen de 1 an.în temeiul art. 87 alin. (2) CP pedespele urmînd a fi executate de sine stătător. Pedeapsa cu amenda fiind executată la data de*

*02.08.2024. Exclus de la evidența Biroului de probațiune *****la data de 15.07.2025.*

- *Prin sentința Judecătoriei *****sediul Central din 27.01.2025 procesul penal pornit în baza art. 152 alin. (1) Cod Penal a fost încetat în legătură cu retragerea plângerii.*

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. 2 lit. b) CP al RM;

Postolachi Sergiu, IDNP *****, născut la ***** în *****, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de aparatis la SRL ”*****”, cetățean al Republicii Moldova, viza de dom. *****, str. *****, domiciliu de facto mun. *****str. C***** fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. 2 lit. b) CP al RM,

*****, IDNP *****, născut la ***** în sat. *****r-nul ***** cetățean la RM, studii medii incomplete, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, domiciliat în mun. *****str. ***** ap. 103, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. 2 lit. b) CP al RM,

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 06 august 2025 – 11 septembrie 2025.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

a c o n s t a t a t:

1.1.*Inculpatul Ivanov Petru *****,* la 26 aprilie 2025, aproximativ la orele 19.00 împreună cu Postolachi Sergiu și *****, în timp ce se aflau pe o stradă din sat. *****r-nul Sângerei, adică într-un loc public, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și manifestând obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și

admițând în mod conștient survenirea acestora, au aplicat pe rând lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Mardari *****, provocându-i leziuni corporale care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202528P0026 din 29 aprilie 2025, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

1.2. *Inculpatul Postolachi Sergiu *****,* la data de 26 aprilie 2025, aproximativ la orele 19.00 împreună cu Ivanov Petru și *****, în timp ce se aflau pe o stradă din sat. *****r-nul Sângerei, adică într-un loc public, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și manifestând obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, au aplicat pe rând lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Mardari *****, provocându-i leziuni corporale care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202528P0026 din 29 aprilie 2025, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

1.3. *Inculpatul ***** *****,* la data de 26 aprilie 2025, aproximativ la orele 19.00 împreună cu Ivanov Petru și Postolachi Sergiu, în timp ce se aflau pe o stradă din sat. *****r-nul Sângerei, adică într-un loc public, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și manifestând obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, au aplicat pe rând lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Mardari *****, provocându-i leziuni corporale care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202528P0026 din 29 aprilie 2025, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

2.ANALIZA PROBELOR

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror şi acceptate de către inculpat, care demonstrează integral vinovăţia acestuia și anume:

- Declarațiile părții vătămate Mardari *****, care în cadrul urmăririi penale fiind audiat a declarat că, locuiește în sat. *****r-nul Sângerei. La data de 26 aprilie 2025 se afla în ograda gospodăriei sale din sat. *****r-nul Sângerei, la un moment a ieșit în drum din motiv că din ogradă a iești câinele său și să-l cheme înapoi, în drum se aflau 3 bărbați necunoscuți lui, aceștia l-au întrebat unde

locuiește *****, el nu a reușit să-i comunice nimic acelei persoane și la un moment din spate sa apropiat alt bărbat care l-a lovit în regiunea după cap de către acesta. A căzut jos după care în continuare a fost lovit în corp cu picioarele. Peste puțin timp s-a ridicat de jos și s-a deplasat spre gospodăria sa. În timp ce se afla în gospodărie și a lăsat câinele în ogradă a ieșit din nou în drum pentru că fratele său *****se afla în drum și la fel a fost agresat de acele trei persoane necunoscute, în timp ce vorbea cu acele persoane să se liniștească din nou a fost lovit pe rând de către ei, atât fratele său cît și el, toate aceste acțiuni au continuat până la momentul când sa implicat un vecin care l-a tras în ogradă pe fratele său și el deja a intrat în ograda sa, careva din vecini deja a solicitat poliția și deja o nepoată de a sa Olga a solicitat ambulanța după ce s-a terminat toate acestea și el se află în casă și simțea dureri la picior. (***f.d.30-32).***

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată Mardari *****, a declarat că are pretenții materiale la inculpați fiindcă a avut de suferit ca urmare a acțiunilor acestora, suportînd cheltuieli pentru tratament, însă nu deține la moment suma concretă aproximativ fiind vreo 2000 lei. Mai mult, nu a putu munci mai bine de o lună de zile. Referitor la pedeapsă solicită că aceștia să nu fie pedepsiți.

- Declarațiile martorului *****, care în cadrul urmăririi penale a declarat că la momentul de față locuiește și muncește în mun. *****. În sat. *****r-nul Sângerei locuiesc părinții și fratele acestuia Mardari *****. Periodic merge în sat la ei în vizită. La data de 26 aprilie 2025 se afla în vizită la părinți în sat. *****r-nul Sângerei. În timp ce se afla în casă, a auzit ceva gălăgie în drum. A ieșit să vadă ce se întâmplă în drum și a observat cum 3 bărbați, necunoscuți lui, îl loveau pe fratele lui Mardari ***** în timp ce acesta era la pământ. El repede s-a implicat pentru a-i desparte și să vadă din ce motiv a început cearta și bătaia. În timp ce încerca să discute cu acele 3 persoane, a fost lovit în față cu pumnul de unul dintre aceștia, după care s-a început bătaia între ei toți. Rugându-i pe acei 3 bărbați să se liniștească, aceștia nu doreau, continuând acțiunile violente asupra sa și a fratelui său Mardari *****. Referitor la loviturile primite, pe faptul dat nu dorește să depună plângere la organele de drept. (***f.d.33-35***)

- Declarațiile martorului *****, depuse în cadrul urmăririi penale și din care rezultă că la data de 26.04.2025 se afla la ea la domiciliu, la un moment a venit un copil din mahala care i-a comunicat că pe tatăl ei îl bate cineva, ea repede împreună cu un lucrător care lucrează la ea s-au deplasat de urgență în mahala unde locuiește tatăl ei. Ajungând acolo a observat acești 3 bărbați care se bruscau după care au început a se bate acolo în drum. Acești 3 bărbați necunoscuți îi băteau pe ***** și ***** Mardari care sunt locuitori a satului lor *****r-nul Sângerei, în acel moment de urgență a apelat la poliție. Nu cunoștea din ce motive aceștia au început a bate consătenii ei, după care s-a terminat bătaia și a venit poliția a aflat că

acele 3 persoane necunoscute au venit din mun. *****pentru a-l căuta pe fratele ei Vasile cu care avea probleme unul din acei 3 din cauza soției acestuia. (***f.d.36-38).***

-Procesul verbal de cercetare la fața locului din 29 aprilie 2025 cu planșa-foto, în care a fost fixat locul comiterii infracțiunii. ***(f.d.5-9).***

-Raport de expertiză judiciară nr. 202528P0026 din 29.04.2025, conform căruia la examinarea lui Mardari ***** au fost depistate excoriații la nivelul cotului stâng, contuzia țesuturilor moi ale coapsei drepte, manifestată prin echimoză la acel nivel, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, prin mecanism de lovire și/sau fricțiune, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății ***(f.d.21-23).***

-Procesul verbal de ridicare din 08.05.2025 prin care de la ***** a fost ridicat un DVD-R cu secvențe video ***(f.d.40).***

-*Proces verbal de examinare a obiectului din 29.05.2025, prin care sunt examinate secvențele video ridicate de la ***** **(f.d. 42-43)***

-*Proces-verbal de testare alcoolscopică din 26.04.2025 conform căruia la 26.04.2025 ora 21.31 Ivanov Petru avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0, 83 mg/l. **(f.d.47-48).***

- -*Proces-verbal de testare alcoolscopică din 26.04.2025 conform căruia la 26.04.2025 ora 21.41 Postolachi Sergiu avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0, 85 mg/l. **(f.d.66-67).***

-*Proces-verbal de testare alcoolscopică din 26.04.2025 conform căruia la 26.04.2025 ora 21.56 ***** avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0, 83 mg/l. **(f.d.87-88).***

- *Corpul delict – mijloc material de probă, DVD-R cu imagini video, anexat la cauza penală **(f.d.41-44)***

În cadrul ședinței judiciare *inculpatul Ivanov Petru* fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului a recunoscut vina integral, explicând, că cu Postolachi Sergiu și ***** sunt prieteni. Pe partea vătămată Mardari ***** anterior nu a acunoscut-o și nu a avut vreo tangență cu acesta. Fiindcă anterior a aflat că soția sa ***** a comunicat cu un bărbat din s. *****, r-nul Sîngerei pe nume Vasile la 26 aprilie 2025 a decis să meargă în acest sat să se clarifice. Drept companie s-au decis să îl însoțească și Postolachi Sergiu și *****. Ajungînd în sat l-a telefonat pe socrul său pentru ai arăta unde locuiește acea persoană pe nume Vasile. Ulterior, el împreună cu socrul său au mers către casa lui Vasile, iar ***** și Postolachi Sergiu au rămas în centrul satului. În timp ce se deplasa a văzut cum între ***** și Mardari ***** a început o bătaie de la cîinile acestuia. Astfel, a intervenit și el și i-a aplicat lui Mardari ***** 3-4 lovituri cu pumnul în cutia toracică, iar la scurt timp a venit și poliția. Îi pare rău de cele comise, și-a cerut scuze de la partea vătămată. Solicită să fie pedepsit blînd.

Inculpatul Postolachi Sergiu fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului a recunoscut vina integral, explicând, că cu Ivanov Petru și ***** sunt cunoscuți. Pe partea vătămată Mardari ***** anterior incidentului nu l-a cunoscut. La 26 aprilie 2025 la rugămintea lui Ivanov Petru împreună cu ***** au mers în s. *****pentru ca Petru să își soluționeze o problemă. În timp ce se aflau în s. *****, r-nul Sîngerei între ***** și Mardari ***** s-a iscat un conflict care s-a transformat în bătaie. El s-a implicat de fapt pentru a-i desparte, dar a aplicat și el violența în privința lui Mardari ***** și anume i-a aplicat cîteva lovituri în regiunea toracelui. Îi pare rău de cele comise, solicită să îi fie aplcată pedeapsa sub formă de amendă.

În cadrul ședinței judiciare *Inculpatul* *****, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului a recunoscut vina integral, explicând, că cu Ivanov petru și Postolachi Sergiu sunt cunoscuți. Pe mardari ***** anterior nu l-a cunoscut. La 26 aprilie 2025 la solicitarea lui Ivanov Petru împreună cu Postolachi Sergiu au mers în s. *****, r-nul Sîngerei. Fiind pe o stradă din centrul satului între Ivanov Petru și Mardari ***** s-a iscat o ceartă și el s-a implicat să îi despartă, însă de fapt a aplicat violența. Nu poate indica cîte lovituri i-a aplicat părții vătămate, însă cert este că s-a îmbrîncit cu el. solicită să nu fie pedepsit aspru.

Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului Ivanov Petru în comiterea infracțiunii este demonstrată integral.

Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului Postolachi Sergiu în comiterea infracțiunii este demonstrată integral.

*Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului ***** în comiterea infracțiunii este demonstrată integral.*

3.ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Prin justețea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile inculpatului Ivanov Petru, corect încadrate juridic în baza art. 287 alin. 2 lit. b) CP al RM, conform semnelor calificative de *huliganism*, adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvîrșită de mai multe persoane.*

Prin justețea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile și a inculpatului Postolachi Sergiu, corect încadrate juridic în baza art. 287 alin. 2 lit. b) CP al RM, conform semnelor calificative de *huliganism*, adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvîrșită de mai multe persoane.*

Prin justețea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile și a inculpatului *****, corect încadrate juridic în baza art. 287 alin. 2 lit. b) CP al RM,

conform semnelor calificative de *huliganism*, adică *acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei, precum şi acţiunile care prin conţinutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvîrşită de mai multe persoane.*

4.PEDEAPSA

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Cu referire la stabilirea pedepsei în privința lui **Ivanov Petru**, instanța a stabilit următoarele caracteristici privind personalitatea acestuia.

Conform art. 16 Cod penal infracțiunea comisă de inculpat se califică drept una mai puțin gravă, persoana inculpatului, care în perioada 2019-2025 a fost tras la răspundere contravențională, contravenții ce atentează la ordinea publică și securitatea publică prevăzută la art. 354, 357 Cod Contravențional (f.d.51),

totodată potrivit revendicării anterior a fost în conflict cu legea penală fiind condamnat prin sentița judecătoriei *****sediul Fălești la data de 19.06.2024 în temeiul art. 369 alin. (1) CP la pedepasa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu aplicarea art.90 CP s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 1 an. Ulterior prin sentința Judecătoriei *****sediul Central din 02.08.2024 a fost condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale echivalentul a 30 000 lei. Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumulul pedepselor aplicate prin sentința dată și setința judecătoriei *****sediul Fălești din 19.06.2024 i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 600 u.c., echivalentul a 30 000 lei și 6 luni închisoare, iar conform art. 90 Cod penal pedeapsa cu închisoare fiindu-i suspendată condiționat pe un termen de 1 an. În temeiul art.87 alin. (2) CP pedepsele urmînd a fi executate de sine stătător. Prin sentința Judecătoriei *****sediul Central din 27.01.2025, procesul penal pornit în privința inculpatului Ivanov Pentru învinuit în baza art. 152 alin. (1) Cod penal a fost încetat în legătură cu retragerea plângerii părții vătămate. (f.d.52)

Drept circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal instanța de judecată nu a stabilit

Circumstanţe agravante conform art. 77 CP pe cauză a fost stabilită comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracșțiune similară.

De asemenea, ținând cont de faptul, că dosarul a fost examinat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 CPP al RM, instanța se va ghida și de prevederile art. 80^1 alin. (1) CP al RM, care stipulează, că în asemenea cazuri, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Din sensul art. 287 alin. (2) lit. b) CP rezultă că infracțiunea respectivă prevede două categorii de pedepse: se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Astfel, limitele între care urmează să opere instanța la pedeapsa cu amenda este de la 562,5 unități convenționale la 10*****,5 unități convenționale sau cu închisoare în privința lui Ivanov Petru, reieșind din prevederile art. 80^1 CP este de la 3 luni la 3 ani, 9 luni.

Astfel, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșită, de rând cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după mai multe criterii, cum ar fi: împrejurările și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea

rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului; conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

În același context, instanța reține că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanţa de judecată ajunge la concluzia că corectarea și curijarea inculpatului se va putea realiza numai prin izolarea acestuia de societate.

Concluzia respectivă instanța de judecată o desprinde și din faptul că doar o asemenea pedepasă este echitabilă pentru inculpat, faptul de cum ultimul a conștientizat pedeapsa condiționată la privațiune de libertate aplicată anterior, prin sentința judecătoriei *****sediul Fălești din 19.06.2024 pentru comiterea infracțiunii de încălcare a regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari dacă între ei nu există raporturi de subordonare manifestate prin acte de violență, ulterior prin sentința judecătoriei *****sediul Central din 02.08.2024 la pedeapsa sub formă de amendă pentru infracțiunea de huliganism fără circumstanțe agravante.

În acest context, instanţa de judecată aminteşte că, potrivit prevederilor art.75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele stabilite de lege de care este obligată să se conducă instanţa de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanţei de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Luând ca bază aceste prevederi ale legii penale şi soluționând chestiunea cu privire la vinovăţia inculpatului, de jure şi de facto, instanţa de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale şi decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi în limitele fixate în partea specială.

Aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecinţă violarea drepturilor omului protejate de Convenţia Europeană. Instanța de judecată remarcă aici că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să ţină seama de fiecare dată când soluţionează cauza penală şi când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod penal, sunt termenul şi mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii.

Aceste criterii generale şi speciale privind individualizarea pedepsei, sau valorificat anume în această ordine, fiind stabilit inculpatului termenul de pedeapsă prevăzut de art.287. alin.(2) lit.b), Cod penal coroborat cu prevederile art. 80^1 alin. (1) CPP.

Ulterior, după individualizarea pedepsei şi stabilirea duratei şi cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operaţiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar şi soluţionarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalităţii acestuia de a se corecta şi reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge şi prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privinţa vinovatului pe un termen de probă stabilit de instanţa de judecată

În speță instanța de judecată reține că partea apărării au solicitat aplicare față de inculpat a unei pedepse ca și celorlalți inculpați sub formă de amendă,or pedeapsa solicitată de către acuzatorul de stat este prea gravă.

Pe cale de consecință, raportat la considerentele expuse supra, instanța de judecată remarcă că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal – suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci

o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de ea este un incident în viaţa acesteia.

Prin urmare, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanţa trebuie să dea o motivare suplimentară, din care considerente a concluzionat că nu este raţional ca inculpatul să execute real pedeapsa stabilită.

Analizând condiţiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanţei de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

La caz, din actele dosarului se constată că deși inculpatul şi-a recunoscut vina, are la întreținere un copil minor, partea vătămată nu are careva pretenții materiale sau morale la inculpat nu sunt suficiente pentru ca instanța de judecată să aplice în privința inculpatului pedpesa condiționată la privațiune de libertate în timp de ultimul în anul 2024 a fost condamnat la o asemenea pedeapsă, care în opinia instanței nu a fost o lecție pentru ultimul de curijare și de perfecționare a comportamentului său antisocial, precum și la moment nu reprezintă un incident în viața ultimului, continuînd să comită fapte prejudiciabile contra securității publice și a ordinii publice atît de ordin contravențional cît și de ordin penal.

Astfel instanța de judecată consideră echitabil aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse privative de libertate.

Totodată, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului și prevederile art.85 CP prin adăugrea parțială a pedepsei neexecutate prin sentința judecătoriei *****sediul Central din 02.08.2024.

Cu referire la stabilirea pedepsei în privința lui **Postolachi Sergiu**, instanța a stabilit următoarele caracteristici privind personalitatea acestuia.

Conform art. 16 Cod penal infracțiunea comisă de inculpat se califică drept una mai puțin gravă, persoana inculpatului, care nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.64-65), lipsa antecedentelor penale (f.d.74), însă fiind înregistrate în perioada 01.01.2019-02.05.2025 contravenții din domeniul transportului (f.d.73), având 3 copii minor la întreținere.

Drept circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal urmează a fi reținute căința sinceră, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanţe agravante conform art. 77 CP pe cauză n-au fost stabilite.

De asemenea, ținând cont de faptul, că dosarul a fost examinat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 CPP al RM, instanța se va ghida și de prevederile art. 80^1 alin. (1) CP al RM, care stipulează, că în asemenea cazuri, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Din sensul art. 287 alin. (2) lit. b) CP rezultă că infracțiunea respectivă prevede două categorii de pedepse: se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1 350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Astfel, limitele între care urmează să opere instanța la pedeapsa cu amenda este de la 562,5 unități convenționale la 1 0*****,5 unități convenționale sau cu închisoare în privința lui Postolachi Sergiu, reieșind din prevederile art. 80^1 alin. (1) CP este de la 3 luni la 3 ani, 9 luni.

Astfel, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșită, de rând cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după mai multe criterii, cum ar fi: împrejurările și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului; conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

În același context, instanța reține că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În contextul circumstanţelor constatate, analizând criteriile în baza cărora urmează a fi stabilită și individualizată pedeapsa inculpatului Postolachi Sergiu, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale va putea fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de amendă, care va fi echitabilă faptelor comise, ținându-se cont de implicarea acestuia la actul de huliganism.

Instanța de judecată consideră că pentru a determina inculpatul la un comportament adecvat în societate, acesta urmează să suporte pedeapsa penală, totodată conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului poate avea loc în condiţiile nonprivative de libertate, legea penală neurmărind scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Pe lângă acestea, normele internaţionale ce ţin de sistemul sancţionator, precum şi legislaţia naţională în vigoare, lărgesc spectrul măsurilor alternative privaţiunii de libertate. Legiuitorul, în căutarea mecanismelor de reacţie împotriva criminalităţii, se ordonă şi trebuie să se reorienteze politicii penale ce tinde spre umanizare în spiritul valorilor justiţiei

restaurative. În această direcţie este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă şi o încercare, adică străduinţa de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relaţiilor sociale afectate prin infracţiune.

Față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa precum și modul de executare al acesteia, astfel individualizate – 700 (șapte sute) Unități convenționale, echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, sunt capabile să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului Postolachi Sergiu, la formarea unei atitudini corespunzătoare față de ordinea de drept și principiile morale.

Cu referire la stabilirea pedepsei în privința lui ***** instanța a stabilit următoarele caracteristici privind personalitatea acestuia.

Conform art. 16 Cod penal infracțiunea comisă de inculpat se califică drept una mai puțin gravă, persoana inculpatului, care nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.92-93), lipsa antecedentelor penale (f.d.95), însă fiind înregistrate în perioada 01.01.2019-02.05.2025 contravenții din domeniul transportului (f.d.94), doi copii minor la întreținere.

Drept circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal urmează a fi reținute căința sinceră, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanţe agravante conform art. 77 CP pe cauză n-au fost stabilite.

De asemenea, ținând cont de faptul, că dosarul a fost examinat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 CPP al RM, instanța se va ghida și de prevederile art. 80^1 alin. (1) CP al RM, care stipulează, că în asemenea cazuri, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Din sensul art. 287 alin. (2) lit. b) CP rezultă că infracțiunea respectivă prevede două categorii de pedepse: se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1 350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Astfel, limitele între care urmează să opere instanța la pedeapsa cu amenda este de la 562,5 unități convenționale la 1 0*****,5 unități convenționale sau cu închisoare în privința lui Postolachi Sergiu, reieșind din prevederile art. 80^1 CP este de la 3 luni la 3 ani, 9 luni.

Astfel, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșită, de rând cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după mai multe criterii, cum ar fi: împrejurările și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii

infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului; conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

În același context, instanța reține că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În contextul circumstanţelor constatate, analizând criteriile în baza cărora urmează a fi stabilită și individualizată pedeapsa inculpatului *****, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale va putea fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de amendă, care va fi echitabilă faptelor comise, ținându-se cont de implicarea acestuia la actul de huliganism.

Instanța de judecată consideră că pentru a determina inculpatul la un comportament adecvat în societate, acesta urmează să suporte pedeapsa penală, totodată conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului poate avea loc în condiţiile nonprivative de libertate, legea penală neurmărind scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Pe lângă acestea, normele internaţionale ce ţin de sistemul sancţionator, precum şi legislaţia naţională în vigoare, lărgesc spectrul măsurilor alternative privaţiunii de libertate. Legiuitorul, în căutarea mecanismelor de reacţie împotriva criminalităţii, se ordonă şi trebuie să se reorienteze politicii penale ce tinde spre umanizare în spiritul valorilor justiţiei restaurative. În această direcţie este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă şi o încercare, adică străduinţa de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relaţiilor sociale afectate prin infracţiune.

Față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa precum și modul de executare al acesteia, astfel individualizate – 700 (șapte sute) Unități convenționale, echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, sunt capabile să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului *****, la formarea unei atitudini corespunzătoare față de ordinea de drept și principiile morale.

5. CHELTUIELI JUDICIARE.

Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului şi în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul a opinat că au fost înregistrate cheltuieli judiciare pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 202528P0026 din 29 aprilie 2025 în sumă de – 448 lei (f.d.21-23), şi solicită încasarea acestora de la inculpați.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) CPP, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) şi (2) CPP, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, care cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces totuşi, Codul de procedură penală prevede unele situaţii şi împrejurări, în prezenţa cărora, cheltuielile judiciare sunt suportate de către stat şi nici într-un caz de către inculpat.

Conform prevederilor art. 143 alin. (1) pct. 2) CPP, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

Astfel, reieșind din cele menționate supra instanța de judecată consideră necesar de a o admite integral solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă totală de 448 lei, or în prezenta cauză penală s-a constatat cert că anume acţiunile inculpaților au generat urmările prejudiciabile existente, fiind absolut necesar numirea acestor expertize judiciare medico-legală în privinţa victimei infracţiunii.

6.ACȚIUNEA CIVILĂ.

În conformitate cu art. 397 alin. (1) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

Acțiune civilă de către partea vătămată, Mardari ***** nu a fost înaintată.

În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art.338, 364[1], 382, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de Procedură Penală al R. Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se declară vinovat Ivanov Petru de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin. 2 lit. b) CP al RM și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.85 alin. (1) CP a adăuga parțial la pedeapsa stabilită prin noua sentință, pedeapsa neexecutată prin sentința judecătoriei *****sediul Central din 02.08.2024 și a-i numi o pedeapsă definitivă sub formă de 2 (doi) ani 2 (două) luni închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (3) CP pedeapsa cu închisoarea urmează a fi execiutată în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Ivanov Petru prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

Măsura procesuală de constrîngere aplicată în privința inculpatului Ivanov Petru - obligarea de a se prezenta în fața instanței, de a o înlocui cu ”obligarea de a nu părăsi țara” și care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Se declară vinovat Postolachi Sergiu de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin. 2 lit. b) CP al RM și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului Postolachi Sergiu prevederile art.64, alin. (3[1]) CP că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsura procesuală de constrângere aplicată în privința inculpatului Postolachi Sergiu - obligarea de a se prezenta în fața instanței, a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se declară vinovat ***** de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin. 2 lit. b) CP al RM și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului ***** prevederile art.64, alin. (3[1]) CP că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsura procesuală de constrângere aplicată în privința inculpatului ***** - obligarea de a se prezenta în fața instanței, a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează, în mod solidar, de la Ivanov Petru, Postolachi Sergiu și ***** în beneficiul statului cheltuieli judiciare suportate în suma totală de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Corpul delict – mijloc material de probă DVD-R, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale de păstrat în continuare la cauza penală.

Sentinţa cu drept de recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei *****(sediul Sângerei).

Sentința motivată pronunțată public la 11 septembrie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător **Hristina Craveț**