Dosarul nr. 4-24117757-12-5r-17102024 (5r-3928/2024)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

21 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Valah Patricia

a examinat în ședința de judecată publică, contestația semnată de administratorul SRL „Queen's Residence Park", Chiril Dumitru depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 474796 şi decizia agentului constatator din 09 septembrie 2024, întocmit în privinţa **SRL „Queen's Residence Park"** în temeiul art. 357 alin. (1) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La data de 09 septembrie 2024, agentul constatator Samburschi Petru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 474796, prin care SRL „Queen's Residence Park" a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4500 lei, pentru că, la data de 27 august 2024, ora 01:45, a fost conectată muzica la volum ridicat, astfel a fost tulburată liniștea pe timp de noapte.

La data de 09 octombrie 2024, administratorul SRL „Queen's Residence Park", Chiril Dumitru a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 474796 şi deciziei agentului constatator din 09 septembrie 2024, întocmit în privinţa SRL „Queen's Residence Park" în temeiul art. 357 alin. (1) Cod contravenţional.

În motivarea contestației depuse s-a menţionat că nu au fost citați conform legii pentru a valorifica drepturile garantate de legislația contravențională. La fel, s-a menționat că legea contravențională nu este clară, iar agentul constatator nu a făcut o interpretare strictă a prevederilor art. 357 alin. (1) Cod contravențional. Deasemenea nu este reglementată metoda de măsurare a intensității sonore, or în situția dată aprecierea arbitrară din partea agentului constatator nu poate fi considerată probă veridică.

Reprezentantul contestatarului Frecațel Eduard, în ședința de judecată a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate.

Administratorul SRL „Queen's Residence Park", Chiril Dumitru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Agentul constatator Samburschi Petru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care

aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege *(plicul ieșit din oficiul poștal la data de 30 septembrie 2024)*, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 474796 din 09 septembrie 2024, SRL „Queen's Residence Park" a fost găsită vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, pentru faptul că, la data de 27 august 2024, ora 01:45, a fost conectată muzica la volum ridicat, astfel a fost tulburată liniștea pe timp de noapte.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția SRL „Queen's Residence Park" în comiterea contravenției incriminate, existând doar poziția agentului constatator, care însă nu au fost confirmate prin probe pertinente, concludente și utile în acest sens.

Instanța de judecată consideră relevant soluției că, în cazul în care contravenţia imputată a fost determinată prin intermediul unor mijloacele tehnice speciale (la caz, mijloace tehnice acustice pentru determinarea volumului de muzică sporit), de a stabili că într-adevăr la data de 27 august 2024, a fost depăşită limita admisibilă pe timp de noapte volumul la muzică,

agentul constatator, sub sancţiunea nulităţii, urma să consemneze acest fapt în rubrica respectivă a procesului-verbal, cu indicarea obligatorie a denumirii mijlocului tehnic cu care s-a efectuat această măsurare.

La caz, agentul constatator nu a indicat că ar fi utilizat careva echipament pentru a stabili dacă a fost sau nu încălcat nivelul admisibil a volumului muzicii.

Mai mult ca atât, nu s-a dovedit însăși faptul că SRL „Queen's Residence Park" ar fi putut comite fapta contravențională, deoarece nu s-a dovedit existența aparatajului audio în local, or la materialele dosarului lipsesc careva mențiuni în acest sens, cu descrierea concretă a acestuia, capacității lui, ce ar permite de stabilit dacă acesta ar fi putut produce sunete de o intensitate mare ce ar ieși din limita permisă.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator, lipsa probelor în susținerea poziției acestora și prezența probelor care o combat, şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, din faptul că reprezentantul SRL „Queen's Residence Park" nu și-a recunoscut vina dar a probat contrariul, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Reiterând cele expuse supra, instanța de judecată constată următoarele, contrar cerinţelor legislaţiei în vigoare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente şi concludente faptul comiterii de către SRL „Queen's Residence Park" a contravenţiei prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod Contravenţional al RM. Retrospectiv, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăţia acestuia de comiterea contravenţiei imputate, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind bazat în exclusivitate pe afirmaţiile agentului constatator. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Prin prisma prevederilor art. art. 7, 381, 458 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional al RM, rezultă că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din Convenţie. Reiterând importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Totodată în cauza Capeau c. Belgiei (hotărârea din 13 ianuarie 2005), Curtea, referindu-se la bănuielile rezonabile, reaminteşte în această privinţă că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 şi obligă, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

La rândul său, vinovăţia sa de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, nu şi-a găsit confirmarea.

Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţă a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţia instanţei de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garda Ruiz, 26).

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenţiei, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-şi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noţiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noţiunea de proces echitabil impune ca organul abilitat sau împuternicit de a examina cauza să nu-şi motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efect problemele esenţiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulțumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părţi.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa SRL „Queen's Residence Park".

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al RM, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod contravenţional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenionale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către SRL „Queen's Residence Park, instanța de judecată conchide că contestația depusă de administratorul SRL „Queen's Residence Park", Chiril Dumitru este întemeiată și demnă de admis.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de către administratorul ***SRL "Queen's Resindence Park"***, Chiril Dumitru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 474796 din 09 septembrie 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Botanica, în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa ***SRL "Queen's Resindence Park"***, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratului de Poliție Botanica din 09 septembrie 2024, a fost supus sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 90 (*nouăzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4500 (*patru mii cinci sute*) lei, *pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____

Judecător Ialanji Arina