Dosarul nr. 1-156/25
1-25100610-46-1-15072025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 august 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Procurorului: Alexandru Cebanciuc
Avocatului: Igor Grosu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Lungu Corneliu *****, născut la *****, originar și domiciliat în s. *****, raionul Soroca, studii medii, divorțat, nu are persoane la întreținere, neamplasat în câmpul muncii, fără antecedente penale, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 15.07.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 04.08.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1800 unități convenționale, echivalentul a 90 000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărarea a pledat pentru aplicarea unei pedepse cât mai blânde posibile, în limita minimă prevăzută de lege, ținând cont de circumstanțele cauzei.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Lungu Corneliu *****, la 13.06.2025, în jurul orei 23:00, încălcind cerințele pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care determină că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau a altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, a urcat la volanul automobilului de model ”Opel Corsa” cu N/î QXV 945 şi conducându-l pe

una din străzile sat. ***** din r-nul Soroca, a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică şi fiind suspectat că a consumat băuturi alcoolice şi conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării cu alcooltestul „Drager”, în urma cărui fapt s-a stabilit în aerul expirat de ultimul o concentrație de alcool de 1,44 mg/1.

Prin acțiunile sale Lungu Corneliu ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.264[1] alin.(1) din Codul penal cu indicii de calificare: *”conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1”.*

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Lungu Corneliu *****, fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite condamnarea acestuia cu stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Lungu Corneliu ***,** a declarat instanței că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște integral. La caz a comunicat că, deține în posesie mijlocul de transport de model Opel Corsa, cu numere de înmatriculare QXV 945, iar la 13 iunie 2025 pe la orele 23.00 se deplasa cu automobilul în cauză pe strada centrală din s. *****, r. Soroca, unde a fost stopat de poliție, fiindu-i propus să fie testat alcoolscopic cu aparatul Drager. Acesta a indicat cifra de 1,44 mg/1 de alcool. Cu rezultatul dat el a fost de acord şi a semnat o recipisă, iar de la probele de sânge a refuzat, deoarece a servit alcool.

De cele comise sincer se căiește și a promis că pe viitor nu va mai încălca legea solicitând să i se aplice o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă minimă.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Lungu Corneliu ***** se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror:

Declarațiile martorilor:

- **Mazniuc Dmitri** care fiind audiat a comunicat că, activează în cadrul IP a PP Soroca-Floreşti, regimentul Nord Bălţi. La data de 13.06.2025, a fost implicat în serviciu de menţinere a ordinii publice şi patrulare rutieră împreună cu colegul său Prohor Dan, pe teritoriul raionului Soroca, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Octavia" cu n/î 8856. În jurul orei 23:00, în timp ce se deplasau prin satul ***** raionul Soroca, au stopat un automobil de model „Opel Corsa" cu n/î QXV 945, pentru verificare. Fiind stopat, conducătorul auto s-a prezentat ca Lungu Cornel. În timpul discuţiei, din cavitatea bucală acestuia s-a simţit un miros puternic de alcool şi vizual se vedea că acesta era în stare de ebrietate, deoarece se clătina. La întrebarea dacă a consumat alcool, acesta a răspuns că da. I-a fost propus să fie testat cu aparatul „Drager", la ce acesta a acceptat. Fiind supus testării, rezultatul a fost de 1,44 mg/1 alcool în aerul expirat. Ultimul a fost de acord cu rezultatul testării şi a semnat şi o recipisă în acest sens, refuzând prelevarea probelor biologice. Mijlocul de transport a fost ridicat şi dus la parcarea specială (f.d.15-18);

- Declaraţiile martorului Prohor Dan, care fiind audiat a comunicat că activează în cadrul IP a PP Soroca-Floreşti, regimentul Nord Bălţi. La data de 13.06.2025 a fost implicat în serviciu de menţinere a ordinii publice şi patrulare rutieră împreună cu colegul său Mazniuc Dmitrii, pe teritoriul raionului Soroca, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Octavia" cu n/î 8856. în jurul orei 23:00, în timp ce se deplasau prin satul ***** raionul Soroca, pe una din străzi a fost stopat un automobil de model „Opel Corsa" cu n/î QXV 945, pentru verificare. Fiind stopat, conducătorul auto s-a prezentat ca cet. Lungu Cornel. În timpul discuţiei, din cavitatea bucală acestuia s-a simţit un miros puternic de alcool şi vizual se vedea că acesta era în stare de ebrietate, deoarece se clătina. La întrebarea dacă a consumat alcool, acesta a răspuns că da. I-a fost propus să fie testat cu aparatul „Drager", la care acesta a acceptat. Fiind supus testării, rezultatul a fost de 1,44 mg/1 alcool în aerul expirat. Ultimul a fost de acord cu rezultatul testării şi a semnat şi o recipisă în acest sens, refuzând prelevarea probelor biologice. Mijlocul de transport a fost ridicat şi dus la parcarea specială (f.d.19-22);

- Procesul-verbal din 13.06.2025, privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică (f.d.4);

- Procesul-verbal din 16.06.2025 de examinare a obiectului, prin care a fost examinat chitanţierul „Drager" test nr.7410 din 13.06.2025 ora 23:15, pe numele cet. Lungu Corneliu ***** a.n. *****, prin care s-a stabilit că concentrația de etanol în aerul expirat era de 1,44 mg/L (f.d.6);

- Recipisă din 13.06.2025, semnată de către Lungu Corneliu *****, drept dovadă că este de acord cu procedura testării cu aparatul „Drager” şi cu rezultatul acestuia (f.d.8);

- Mijlocul de probă: test „Drager” nr.7410 din 13.06.2025 ora 23:15, pe numele cet.Lungu Corneliu *****, a.n. *****, prin care s-a stabilit că concentrația de etanol în aerul expirat era de 1,44 mg/L, pe care se află semnătura ultimului (f.d.7);

Astfel, audiind inculpatul, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Lungu Corneliu *****, în săvârșirea infracțiunii lui incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza **art.264[1] alin.(1) Cod penal, având următoarele semne de calificare: ”conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”.**

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

În accepțiunea art.61 alin.(2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Lungu Corneliu ***** a comis o infracțiune mai puțin gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art.16 alin.(2) și art.264[1] alin.(1) din Codul penal.

În speță, drept circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit. a), f) Codul penal, urmează a fi reținută săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și recunoașterea vinovăției.

Corelativ, circumstanțe agravante prevăzute la art.77 Codul penal – nu au fost stabilite.

La locul de trai Lungu Corneliu ***** se caracterizează pozitiv (f.d.35).

La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.31, 33).

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, conform cazierului contravențional (f.d.38) Lungu Corneliu ***** anterior a fost atras la răspundere contravențională de 14 ori, pentru care a suportat pedepse pecuniare iar, conform cazierului judiciar (forma 246), (f.d.34, 36) anterior nu a fost condamnat.

Totodată instanța reține că, Lungu Corneliu ***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului.

După săvârșirea infracțiunii, precum şi în instanța de judecată, Lungu Corneliu ***** a avut un comportament cuviincios, fapt ce atestă că ultimul a înțeles bine urmările negative ale faptelor sale, dând încredere instanței că asemenea cazuri nu se vor mai repeta. Cu toate acestea, în pofida circumstanțelor sus menționate, totuși, instanța consideră că în privința lui Lungu Corneliu ***** nu sunt temeiuri de liberare de răspundere penală în baza art.53 Cod penal.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța mai ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune mai puțin gravă), de persoana inculpatului (la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu este încadrat în câmpul muncii, este pentru prima dată pe banca acuzaților), de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată instanța a mai reținut și faptul că, conform art.80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Iar din alin.(2) al aceluiași articol rezultă cert faptul că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264^1**, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta *beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime* de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi

aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Lungu Corneliu ***** urmează să fie stabilită sub formă de amendă, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art.264^1 alin.(1) Cod penal, şi anume minimă, în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, considerând că aceasta va fi suficientă pentru atingerea scopurilor prevăzute de lege.

Instanța statuează că, infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului este o infracțiune de pericol, astfel că pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanţa constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

În acest sens, inculpatul a acţionat cu forma de vinovăţie a intenţiei indirecte, prevăzând urmarea acţiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia. Fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social, întrucât alcoolul şi drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.

Prin urmare instanţa reţine că, infracţiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcînd parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, avînd în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanţa conchide că scopul pedepsei poate fi atins prin aplicarea faţă de inculpat a pedepsei cu amendă precum și a celei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.65^1 alin.(3) Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

În continuare, instanța reține că potrivit art.21^1 alin.(1) lit.a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.31 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanța de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Subsecvent, conform pct.40 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere şi condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1452 din 24 decembrie 2007, abrogat la 8 mai 2022 prin Hotărârea Guvernului nr.181 din 23 martie 2022 cu privire la aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, în vigoare în continuare din 8 mai 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției publice „Agenția Servicii Publice", pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate, iar un exemplar al hotărârilor judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice", circumstanțe reiterate şi în pct.53 al ultimului Regulament în vigoare din 8 mai 2022.

Respectiv, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției publice „Agenția Servicii Publice" hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Totodată, se va explica lui Lungu Corneliu ***** că, conform art.64 alin. (3^1) din Codul penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui Lungu Corneliu ***** și faptul că, că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă, instanţa de judecată în baza art.64 alin.(5) din Codul penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Deci, ținând cont de faptul că, permisul de conducere cu nr.248301413 din 01.10.2024 eliberat pentru categoriile ”B, B1” pe numele inculpatului Lungu (Burlacu) Corneliu, *(actualmente cu statut ”Schimbarea datelor 28.02.2025” în urma schimbării numelui)* nu a fost ridicat, instanța va dispune remiterea sentinței organului emitent, Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, prin intermediul Organului de Probațiune Soroca, pentru anularea acestuia, după ce sentința va deveni definitivă.

Cu privire la măsura preventivă:

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, se reține că în speță la faza de urmărire penală prin ordonanța din 24.06.2025 în privința lui Lungu Corneliu ***** a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe o perioadă de 60 zile, concluzionându-se că după pronunțarea sentinței este necesară menținerea unei astfel de măsuri, cel puțin pînă la definitivarea sentinței.

Mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, se vor păstra în continuare la materialele dosarului, așa după cum a solicitat acuzarea, or, careva obiecții în acest sens nu au parvenit.

Corpuri delicte și cheltuieli judiciare în prezenta cauză penală nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.364^1, 384-389, 392-395, 437 alin.(1) pct.1^4) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Lungu Corneliu ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75000,00 (șaptezeci și cinci mii lei, 00 bani) cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Lungu Corneliu *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aplicată prin ordonanța din 24.06.2025 față de Lungu Corneliu ***** pe o perioadă de 60 zile se menține până ce sentința va devenit definitivă.

Mijlocul de probă: test „Drager” nr.7410 din 13.06.2025, pe numele cet.Lungu Corneliu ***** de păstrat în continuare la materialele prezentei cauze penale.

A informa organul emitent al permisului de conducere, Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a Republicii

Moldova, prin intermediul Organului de Probațiune Soroca, privind anularea permisului de conducere nr. nr.248301413 din 01.10.2024 eliberat pentru categoriile ”B, B1” pe numele lui Lungu (Burlacu) Corneliu, *(actualmente cu statut ”Schimbarea datelor 28.02.2025” în urma schimbării numelui)*, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**