C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-613/2024 Judecătoria Orhei sediul Rezina
1-20159646-03-1r-14032024 Judecător: Ivan Parii

D E C I Z I E
În numele Legii

25 februarie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

În componența sa:
Președintele completului, judecătorul: Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Ghenadie Liulca

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Coadă Victor în interesele inculpatului Moraru Sergiu ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 16 septembrie 2022 în cauza penală privind condamnarea lui:

Moraru Sergiu ***** a.n. *****, c/p *****, cetățean RM, originar și locuitor sat. *****căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM,-

Termenul de examinare a cauzei:
În instanța de fond: 18.12.2020-16.09.2022;
În instanța de recurs: 13.10.2022-28.11.2022;
În instanța de recurs în anulare: 29.03.2023-05.03.2024;
În instanța de recurs: 14.03.2024-25.02.2025.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 16 septembrie 2022, Moraru Sergiu ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal al RM și în baza acestei Legii fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 220 (două sute douăzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpul delict - un CD-R urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Moraru Sergiu ***** la 22 septembrie 2020, aproximativ la ora 22.50, posedând permis de conducere de categoria „B”, consumând preventiv alcool și încălcând prevederile p. 14 lit. a) al Anexei nr. I a Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că: „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, în or. Rezina, str. Voluntarilor, a condus automobilul de model „Volkswaghen Transporter”, cu numere de înmatriculare RZ AH 910, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația

alcoolului etilic din sânge de 1,48 g/1, care conform art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept,* faptele inculpatului Moraru Sergiu ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.264^{1} alin. (1) Cod penal al RM – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu sentința sus-indicată avocatul Coadă Victor în interesele inculpatului Moraru Sergiu, în termenul legal a atacat-o cu recurs, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 16 septembrie 2022, și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Moraru Sergiu să fie achitat, din lipsa probelor ce ar demonstra vinovăția acestuia cu încetarea procesului penal.

În motivarea recursului s-a invocat că materialele cauzei penale nu conțin nici-o probă ce ar demonstra faptul conducerii mijlocului de transport de către inculpat la 22.09.2020. Unicul martor al acuzării, agent de constatare a IP Rezina, a avut divergențe între declarațiile efectuate la organul de urmărire penală și cele din instanța de judecată. Pe când martorul apărării a comunicat cronologic cele întâmplate la 22.09.2020, confirmând faptul că inculpatul nu a condus mijlocul de transport. Nici acel CDR, anexat cu încălcări de procedură la cauza penală, nu conține careva probe privind conducerea automobilului de către inculpat.

Astfel Moraru Sergiu nu este subiect al infracțiunii incriminate, înregistrarea video, anexat la materialele cauzei penale, este efectuată cu abateri de la legislație, nu-i identificat cu ce mijloc tehnic special a fost efectuată înregistrarea și dacă acesta este în dotarea organelor afacerilor interne. Nu-i clar cum a fost transferată înregistrarea video din acel mijloc tehnic pe un CD (lipsește un careva proces verbal). Nu există nici-un act de constatare ce ar confirma starea inițială a înregistrării, faptul că aceasta nu a fost modificată și/sau trucată.

Susține că potrivit hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, organele de drept au careva obligații la modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

Astfel pct. 11 prevede că persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcoolscopice este obligată să verifice starea funcțională a aparatului etilotest; să informeze subiectul despre faptul că urmează a fi testat la existența vaporilor de alcool în aerul expirat; să explice persoanei testate procedura testării alcoolscopice; să respecte instrucțiunile privind ordinea testării alcoolscopice și normele sanitaro-igienice, desigilând dispozitivul de protecție (mușțiucul) în prezența examinatului; să extragă pe suport hârtie rezultatul măsurării, să-l completeze cu datele necesare și să-l aducă la cunoștința subiectului testat contra semnătură, cu anexarea ulterioară la procesul-verbal de constatare a contravenției. În cazul refuzului subiectului testat de a semna extrasul cu rezultatul testării va face mențiunea respectivă; să explice subiectului dreptul de a contesta, în caz de dezacord cu rezultatul testării alcoolscopice; să conducă subiectul în cazul în care concentrația de alcool în aerul expirat corespunde stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, la o instituție medicală abilitată pentru efectuarea examinării medicale și acordarea asistenței narcologice necesare, procedură ce nu a fost respectată de către colaboratorii poliției, fapt recunoscut de către aceștia în instanță și prin înregistrarea video dubioasă.

Mai susține că potrivit hotărârii Guvernului nr. 1139 din 18.09.2002 prevede că mijloacele de măsurare din dotarea poliției se permit spre utilizare numai în cazurile dacă sunt legalizate pe teritoriul Republicii Moldova (incluse în Registrul de stat al mijloacelor de măsurare al Republicii Moldova), sunt verificate periodic, conform art. 17 al Legii metrologiei nr. 647 din

17.11.1995 și Listei oficiale ale mijloacelor de măsurare supuse obligatoriu controlului și supravegherii metrologice de stat. Însă materialele cauzei nu conțin informații despre includerea aparatului Drager 6810 în Registrul de stat al mijloacelor de măsurare al Republicii Moldova.

Prin urmare, consideră că dosarul penal este unul formal cu probe ilegale, contradictorii, unilaterale și bazate pe presupuneri. Faptul că o învinuire este bazată pe presupuneri este ilegal.

Acte de procedură:

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2022, a fost respins recursul avocatului Coadă Victor în interesele inculpatului Moraru Sergiu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 16 septembrie 2022, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05.03.2024, a fost admis recursul în anulare declarat de către condamnat, casată integral decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui Moraru Sergiu ***** şi dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de recurs, în alt complet de judecată.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs a menționat că, la data pronunțării deciziei - 28 noiembrie 2022, termenul prescripției tragerii la răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută la art.264[1] alin.(1) Cod penal a expirat, deoarece, începând cu 22 septembrie 2020 până la 28 noiembrie 2022, s-a scurs un termen mai mare de 2 ani.

Astfel, speței fiind aplicabil principiul potrivit căruia nu poate fi pedepsită nici o persoană, în cazul că a intervenit o normă legală care înlătură posibilitatea aplicării unei pedepse penale (nu există pedeapsă fără Lege).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28.08.2024 a fost declinată competența de la examinarea cauzei respective, cu remiterea acesteia instanței competente – Curtea de Apel Bălți.

La 19.11.2024, inculpatul Sergiu Moraru a depus cererea privind liberarea de răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii ușoare, din motivul intervenirii prescripției.

Argumentele părților:

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul avocatului Coadă Victor în interesele inculpatului Moraru Sergiu ***, din alte motive decât cele invocate în recurs, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din cele ce urmează.**

În conformitate cu dispozițiile art. 427 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunţate de judecătorii privind infracţiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

În virtutea prevederilor art. 444 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeaşi faptă sau **există o cauză de înlăturare a răspunderii penale**, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege.

Iar, prin prisma alin. (2) al aceluiași articol, cazurile prevăzute la pct.1)-4), 8), 9), 13)-15) se iau în considerare întotdeauna şi din oficiu, iar cazurile prevăzute la pct.5)-7), 10), 12), 16) se iau în considerare din oficiu numai când au influenţat asupra hotărârii în defavoarea inculpatului.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal evidențiază că cauza penală de învinuire a lui Moraru Sergiu ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM a fost examinată în procedură generală din motiv că inculpatul nu și-a recunoscut vina și a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare.

În continuare, Colegiul penal remarcă că, potrivit recursului înaintat de avocatului Coadă Victor în interesele inculpatului Moraru Sergiu *****, acesta și-a manifestat dezacordul cu sentința contestată în latura stabilirii vinovăției, considerând că în privința lui Moraru Sergiu ***** urmează a fi emisă o decizie de achitare din lipsa probelor ce ar demonstra vinovăția acestuia.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de recurs consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Fiind audiat în instanța de fond inculpatul Moraru Sergiu ***** a refuzat să depună declarații, indicând că nu recunoaște fapta incriminată.

Necitând la faptul că inculpatul Moraru Sergiu ***** nu și-a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția acestuia este dovedită *dincolo de orice dubiu rezonabil* prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate de către instanța de fond, și anume prin:

- declarațiile martorului Platon Vasile, care a declarat că la data de 22.09.2020, a fost implicat în serviciu în cadrul grupei operative a IP Rezina, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan”, cu n/î MAI 9623. În timpul exercitării atribuțiilor de serviciu și anume patrulând pe strada Voluntarilor, orașul Rezina, aproximativ ora 22 50 min., pentru mers neuniform. a fost stopat autovehiculul de model „Volkswagen Transporter”, cu numerele de înmatriculare RZ AH 910. La volanul mijlocului de transport menționat, s-a dovedit a fi cet. Moraru Sergiu ***** a.n. 16.06.1979, domiciliat în satul Cogâlniceni, raionul Rezina. La solicitarea de a prezenta actele autovehiculului, acesta a invocat că nu dispune de careva acte asupra sa, unde în timpul discuției cu dumnealui din cavitatea bucală s-a simțit un miros puternic de alcool. Ulterior acesta a fost adus în incinta IP Rezina, pentru a fi supus testului alcooloscopic cu ajutorul aparatului din dotare „Drager”. A menționat că unitatea de transport indicată a rămas pe strada Voluntarilor, din motivul unor defecte tehnice (anvelopa spartă). La propunerea testării cu ajutorul aparatului „Drager”, conducătorul transportului, Moraru Sergiu, nu a refuzat testarea alcooloscopică, însă a solicitat să-i fie prelevate probe biologice (sânge), invocând că nu are încredere în aparatele alcooloscopice „DRAGER”. Atunci, acesta a fost escortat la secția internare a IMSP SR Rezina, unde i s-au prelevat probe biologice (sânge). După colectarea probelor biologice, cet. Moraru Sergiu a mers într-o direcție necunoscută. Peste ceva timp, data de 23.09.2020, în timp ce se afla la parcarea din preajma IP Rezina, a observat că transportul de model ”Volkswagen

Transporter”, cu numerele de înmatriculare RZ AH 910, se deplasa pe str. Voluntarilor, or. Rezina, cu același defect tehnic, stopându-l și comunicându-i să parcheze autovehicolul la parcarea din preajma IP Rezina. Din motiv că acesta schimba anvelopa și avea intenția de a se deplasa în careva direcții necunoscute, i-a fost blocat transportul, cu ajutorul altei unități de transport de serviciu, pentru a evita alte urmări, în urma conducerii de către acesta în timp ce se afla în stare de ebrietate. A indicat că în timpul documentării cazului, Moraru Sergiu a refuzat de a face careva explicații. A menționat că Moraru Sergiu a venit ulterior la IP Rezina, pentru a-și lua vehiculul, unde i-a prezentat pașaportul tehnic, revizia tehnică, polița de asigurare, iar de permisul de conducere a comunicat că nu-l găsește. Propunându-i de a face declarații, acesta a refuzat contra semnăturii. Permisul de conducere nu l-a prezentat, invocând că este pierdut. Adăugător a declarat că în momentul când i-a fost propus să fie testat alcooloscopic cu aparatul „Drager”, este fixat pe un suport de stocare a informației (disc), care ulterior a fost anexat la cauza penală.

De asemenea, vinovăția inculpatului Moraru Sergiu ***** în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, și anume prin:

- procesul-verbal de ridicare din 17.11.2020, conform căruia de la OSST AR al SSP a IP Rezina, comisar, Platon Vasile, a fost ridicat un disc CD-R, cu înregistrare video, privind documentarea cazului de conducere în stare de ebrietate a mijlocului de transport, de către Moraru Sergiu *****;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.11.2020, prin care s-a supus examinării un disc CD-R, cu înregistrare video, privind documentarea cazului de conducere în stare de ebrietate a mijlocului de transport, de către Moraru Sergiu *****;

- raportul de constatare emis de Dispensarul Republican de Narcologie, nr. 01- 12/1350 din 29.10.2020, conform căruia în proba biologică (sânge) colectată de la cet. Moraru Sergiu ***** la data de 23.09.2020, ora 00.25 min., concentrația alcoolului etilic reprezintă 1,48 g/1;

Corpul delict – un plic în care se află un disc CD-R , cu înregistrări video, care se păstrează la materialele cauzei.

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că vinovăția inculpatului Moraru Sergiu ***** în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia reținută prin sentință întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate la faza de urmărire penală și de judecare a cauzei în prima instanță, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Poziția inculpatului Moraru Sergiu ***** privind nerecunoașterea vinovăției, Colegiul penal le apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a

face declarații și acest fapt nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

În continuarea acestui deziderat, planează aserțiunea că, în declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni mereu există un subiectivism firesc, fiind tentată să nu spună tot ce cunoaște sau să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susținerea declarațiilor acestuia, astfel, în cazul dat a avut loc fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată de către Moraru Sergiu ***** cu intenție, fiind demonstrată vinovăția acestuia, iar partea apărării atât în instanța de fond nu a prezentat careva probe verosimile care să combată sau să argumentele cumva motivele recursului, prin ce se apreciază ca fiind declarativ.

În același context, Colegiul penal constată caracterul declarativ și irelevant al alegațiilor recurentului privind încălcarea procedurii de testare alcoolscopice, or, în speța dedusă judecății se constată că stabilirea stării de ebrietate a lui Moraru Sergiu ***** a fost efectuată în corespundere cu prevederile pct. 13 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296/2009, prin examinarea medicală cu prelevarea obligatorie a probelor biologice, din motiv că inculpatul a refuzat să fie supus testării alcoolscopice cu ajutorul alcootesterul ”Drager”.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal reține că nu și-au găsit confirmare alegațiile recurenților privind lipsa în acțiunile inculpatului Moraru Sergiu ***** a faptului infracțiunii incriminate, or, prima instanță corect a constatat că în acțiunile inculpatului Moraru Sergiu ***** sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, argumente pe care instanța de recurs le acceptă şi pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența şi practica CEDO, care în pct. 37 a hotărîrii sale în *cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010* statuează că art. 6§1 din CţEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunînd un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenţiei sale.

Prin urmare, Colegiul penal reiterează că printre garanţiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenţia Europeană, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparţial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituţia R. Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât şi de Codul de procedură penală.

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpatul Moraru Sergiu ***** și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art.264^1 alin. (1) Cod penal al RM.

Într-o altă ordine de idei, verificând legalitatea sentinței contestată în latura individualizării pedepsei Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul avocatului Coadă Victor în interesele inculpatului Moraru Sergiu *****, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În fortificarea acestui deziderat, Colegiul penal evidențiază că potrivit art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea

de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În conformitate cu prevederile art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale şi de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform alin. (1) lit. a) art. 60 Cod penal *(în vigoare la data comiterii infracţiunii),* persoana se liberează de răspundere penală dacă *din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare*.

Alin. (2) al aceleași norme indică că, prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.

La fel urmează a se reține că, în temeiul rigorilor art. 16 alin. (2) Cod penal al RM, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Din interpretarea sistemică a normei art.264^1 alin. (1) Cod penal al RM *(în vigoare la data comiterii infracțiunii)* reiese că, aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În același context Colegiul penal scoate în evidență că, prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea pedepsei devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndepărta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiuni (răspunderea penală).

La fel Colegiul penal conchide că, în conformitate cu art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi şi a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

Astfel, raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul penal consideră necesar ca Moraru Sergiu ***** să fie liberat de pedeapsa penală în baza art.264^1 alin. (1) Cod penal al RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul comiterii faptei – 22.09.2020, și până la adoptarea prezentei decizii a expirat mai mult de 2 ani.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal statuează că în privința inculpatului Moraru Sergiu ***** sunt aplicabile prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.60 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul avocatului Coadă Victor în interesele inculpatului Moraru Sergiu *****, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 16 septembrie 2022 în partea individualizării pedepsei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra, iar în rest dispozițiile sentinței instanței de fond urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Coadă Victor în interesele inculpatului Moraru Sergiu ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 16 septembrie 2022 adoptate în cauza penală în privința lui Moraru Sergiu ***** se admite din alte motive decât cele invocate în recurs, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se consideră condamnat Moraru Sergiu ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) Cod penal al RM și în baza art. 60 Cod penal și art.389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală Moraru Sergiu ***** de se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ghenadie Liulca