Dosarul nr.5r-320/2025
/4-25132180-38-5r-15092025/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 octombrie 2025 or. Telenești
Judecătoria Orhei (sediul Telenești)

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Rodica Negruța, Ina Meleca

Cu participarea:
Petiționarului – Mihail Florean
Agentului constatator din cadrul IP Telenești – Alexandru Guzun
Victimei – Luminița Tcaci

examinând în ședința de judecată publică contestaţia depusă de către Florean Mihail, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie și a deciziei agentului constatator Seria/Nr. MAI06 530519 din 19.08.2025 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T :

La data de 19.08.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești Guzun Igor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria Nr. MAI06 530519, pe faptul că, *la data de 18.08.2025 Florean Mihail a încălcat regulile de întreținere a animalelor aprobate prin decizia autorității administrației publice locale unde calul acestuia fiind fără supraveghere a intrat în sotele de porumb a cet. Tcaci Luminița, ignorând prevederile Decizie nr. 7/3 din 07.09.2022, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 158 alin. (1) Cod contravențional.*

Prin decizia de sancționare a agentului constatator Guzun Igor, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria Nr. MAI06 530519, i-a fost aplicată lui Florean Mihail amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei.

La 01.09.2025 Florean Mihail, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare, prin care solicită următoarele:

- Anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. 8916 6627 2616 7930 din 19.08.2025, invocând că a fost întocmit cu încălcări ale legislației în vigoare și nu există temei juridic pentru întocmirea acestuia;

- Anularea deciziei de sancționare din motivul inexistenței faptelor contravenționale în acțiunile sale cu încetarea procesului contravențional în privința sa;

- Restituirea pagubelor materiale (cheltuielile de transport, zilele pierdute (600 lei ziua de muncă));

- Restituirea pagubelor morale în mărime de 4000 (patru mi) lei.

Totodată, petiționarul Florean Mihail a indicat că se obligă să restituie doamnei Morari Ecaterina pagubele cu plata în natură (restituirea grăunțelor) reieșind din calculele reale.

În motivarea contestației petiționarul *inter alia* a invocat că la data de 18.08.2025 în jurul orelor 07:00 a priponit calul pe imaș la aproximativ 500 m de sectorul individual de pământ, neîngrădit, a doamnei Morari Ecaterina, semănat cu porumb.

Afirmă că, în dimineața zilei de 19.08.2025 în jurul orei 09.00 a fost contactat de către polițistul de sector și i-a comunicat, că pe numele lui a primit o plângere și dispune de un video, în care calul se „fugărește" (cuvintele polițistului) după copii.

Menționează că, a încercat împreună cu fiul său Oleg să prindă calul, dar n-a reușit, iar după masă pe la orele l5.00, împreună cu fiul s-au dus ca să încerce să prindă calul şi pe neobservate a apărut automobilul poliției, iar din urmă şi dna Morari Ecaterina împreună cu nora sa Tcaci Luminița și de către agenții constatatori Guzun Igor și Guzun Alexandru i-a fost întocmit proces-verbal contravențional, dar nu înțelege care regulă a fost încălcată, invocând că nu a fost lăsat calul pe imaș în libertate dar a fost priponit.

Petiționarul susține că, în opinia lui, agentul constatator înainte de a purcede la întocmirea procesului-verbal de contravenție, urma să cerceteze şi să examineze locul unde a fost priponit calul, ca să poată demonstra dacă calul a devenit liber prin efortul său sau prin scoaterea țărușului (priponului) de o persoană cointeresată.

A indicat că nu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia agentului constatator, invocând că are probleme cu vederea şi la momentul perfectării procesului-verbal cu privire la contravenție nu dispunea de ochelari.

Stipulează că, agentul constatator a acționat contrar legislației în vigoare și a întocmit în mod neîntemeiat şi vădit ilegal procesul-verbal cu privire la contravenție în privința sa și susține că i-a aplicat sancțiune în lipsa probelor şi fără a constata circumstanțele cauzei, contrar prevederilor legale.

Instanța de judecată menționează că contestația şi materialele dosarului contravențional au fost expediate în adresa Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), fiind repartizate judecătorului Gheorghe Ciobanu la 15 septembrie 2025.

Petiţionarul Florean Mihail în continuare, în ședință de judecată a susținut contestația, a indicat că terenul cu pricina nu aparține Luminiței Tcaci dar soacrei sale Ecaterina Morari. Susține că la momentul încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, el nu a cunoscut care este mărimea pagubei. A specificat că a încercat să se împace cu victima Luminița Tcaci care i-a comunicat că prejudiciul constituie un sac de grăunțe, dar el nu este de acord.

A declarat în instanța de judecată că el recunoaște fapta, dar nu este de acord cu amenda aplicată pe care o consideră prea mare.

Agentul constatator Guzun Alexandru în ședință de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare și a indicat că au fost încheiate în prezența lui Florean Mihail, dar acesta a refuzat să semneze.

A specificat că nu există careva acte care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, inclusiv nu constituie temei de anulare a actului contestat faptul că martorul-asistent este Morari Ecaterina, care e soacra victimei Tcaci Luminița, invocând că Morari Ecaterina în prezența lui Florean Mihail a confirmat prin semnătură că acesta a refuzat să semneze procesul-verbal.

Victima Tcaci Luminița în ședință de judecată a declarat că pe data de 18.08.2025 pe la ora 18.00 era la plimbare împreună cu trei copii minori ai săi, când a văzut pe terenul cu porumb al familiei sale un cal și a lăsat copii și s-a îndreptat spre lanul cu porumb încercând să scoată calul din lan.

A menționat că a fost în imposibilitate de a scoate calul, deoarece era foarte agresiv, care a reușit să-l scoată dar el de fiecare dată se întorcea înapoi și l-a telefonat pe Florean Mihail, dar n-a răspuns, după care s-a deplasat la acesta casă și nu l-a găsit, motiv din care a apelat la serviciul 112, deoarece calul era agresiv și alerga pe tot terenul și a umblat liber trei zile, însă stăpânul nu a prins calul, fiindu-i cauzată pagubă de 178 știuleți. A specificat că terenul aparține familiei sale și deține acte de proprietari din anul 2022.

Ascultând petiționarul în ședință de judecată, analizând contestația, materialele relevante ale cauzei şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 530519 din 19.08.2025, Florean Mihail a fost sancționat contravențional, reținându-se săvârșirea de către aceasta a contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că *la data de 18.08.2025 Florean Mihail a încălcat regulile de întreținere a animalelor aprobate prin decizia autorității administrației publice locale unde calul acestuia fiind fără supraveghere a intrat în sotele de porumb a cet. Tcaci Luminița, ignorând prevederile Decizie nr. 7/3 din 07.09.2022, prin ce a comis contravenția* .

Instanţa notează că contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 530519 din 19.08.2025 a fost depusă de către petiționar la data de 01.09.2025, fiind înregistrată în secretariatul autorității constatatoare cu nr. de intrare „2/4242”, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, instanța remarcă că petiționara Florean Mihail a fost sancționat în temeiul art. 158 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul săvârşirii, constituie contravenție, *Încălcarea interdicțiilor sau a regulilor de întreținere a câinilor, a pisicilor şi a altor animale, aprobate prin decizie a autorității administrației publice locale*.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Subsecevent, cu referire la probe, art. 425 alin. (6) lit. c) din Codul contravenţional, consacră că nu pot fi admise ca probe informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Concomitent, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul*, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

La fel, conform art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 158 se constată şi se examinează de către poliţie.

Aşadar, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând

organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 530519 (8916 6627 2616 7930) din 19.08.2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, prin prisma contestaţiei înaintate, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, la fel prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului și a victimei, fiindu-le aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de sancționare prin expediarea ulterioară a deciziei adoptate.

Conform art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

În acest context, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat că procesul-verbal verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI06 530519 a fost perfectat în prezența lui Florean Mihail, însă a refuzat de a semna procesul-verbal, prin urmarea instanța conchide că agentul constatator Guzun Igor a perfectat procesul-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, și anume refuzul lui Florean Mihail de a semna procesul-verbal, a fost consemnat în procesul-verbal, fiind certificat acest fapt de către martorul asistent Morari Ecaterina.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, dar pe care le-a formulat la momentul întocmirii contestaţiei şi le-a susţinut în instanţă.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută prevăzute la art. 445 din

același cod, ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, petiționarul a invocat prezența faptei contravenției imputate lui Florean Mihail, însă a invocate că amenda este prea mare și nu a fost constatată mărimea pagubei.

În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod, iar solicitările lui Florean Mihail sunt astfel neîntemeiate din următoarele considerente.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În continuare, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă:

- procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 530519 (8916 6627 2616 7930) din 19.08.2025, conform căruia agentul constatator a constatat „ex propriis sensibus" fapta contravențională, adică „după propriile sale simțuri" cât şi faptul comiterii acesteia nemijlocit de către Florean Mihail (f.d.12);

– cererea depusă de Tcaci Luminița din 19.08.2025, prin care aceasta solicită de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Florean Mihail, care la data de 18.08.2025, calul acestuia în terenul amplasat în extravilanul satului Pistruieni și i-a deteriorat o porțiune din porumb și i-a cauzat un prejudiciu de 1000 lei;

- raport din 18.08.2025, înregistrat în Registrul nr. 2 al IP Telenești cu nr. 2805, prin care inspectorul IP Telenești Ciubrei Artur informează despre solicitarea „112" a cet. Tcaci Luminița locuitoare a satului Pistruieni raionul Telenești că, îi deteriorată cultura de porumb calul care-i aparține lui Florean Mihail;

- proces-verbal din 19.08.2025 de audiere a victimei Tcaci Luminița, despre circumstanțele cazului privind pătrunderea pe terenul cu porumb la data de 18.08.2025 a calului care aparține lui Florean Mihail, care ultimul a fost înștiințat dar nu a întreprins acțiuni și a solicitatat tragerea la răspundere contravențională a acestuia.

- proces-verbal din 19.08.2025 de cercetare la fața locului cu tabel foto ;

- decizia Consiliului primăriei comunei Pistruieni nr. 7/3 din 07 septembrie 2022 „Cu privire la aprobarea regulilor de întreținere a animalelor și păsărilor domestice pe teritoriul comunei Pistruieni";

- proces-verbal din 19.08.2025 privind consemnarea declaraților lui Florean Nicolae, care a declarat că la data depunerii declarației calul era slobod deoarece nu-l poate prinde, iar referitor la prejudiciul cauzat Luminiței Tcaci pentru deteriorarea porumbului a specificat ca aceasta să se adreseze în instanța de judecată.

În concordanţă cu cele expuse şi cu probele acumulate, prezentate şi cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată, instanţa relevă că agentul constatator a constatat fapta în baza propriilor constatări, invocând plângerea victimei în acest sens şi analizând declaraţiile ultimei, coroborate cu cele reţinute de angajaţii poliţiei care au fost solicitaţi la faţa locului, iar din probele administrate i-au permis să stabilească exact fapta incriminată şi încadrarea juridică atribuită în sarcina făptuitorului, motiv pentru care propria convingere a agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei de către Florean Mihail, anume conform încadrării juridice în baza art. 158 alin. (1) din Codul contravenţional nu a fost una alterată.

În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate, iar lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea să ştie dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă (*Boldea împotriva României*, 15 februarie 2007, § 30).

Astfel, instanţa constată că din cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 530519 (8916 6627 2616 7930) din 19.08.2025, rezultă comiterea unei fapte exemplificate prin *„Încălcarea regulilor de întreţinere a cîinilor, pisicilor şi altor animale”,* desprinse inclusiv din relatările lui Florean Mihail, calificând astfel nişte acţiuni care au avut loc, corect în temeiul art. 158 alin. (1) din Codul contravenţional.

Consecutiv, instanţa precizează că petiţionarul susține că agentul constatator a acționat contrar legislației în vigoare și a întocmit în mod neîntemeiat și vădit ilegal procesul-verbal cu privier la contravenție în privinţa sa și susține că i-a aplicat sancțiune în lipsa probelor şi fără a constata circumstanțele cauzei, contrar prevederilor legale.

Prin prisma celor enunţate anterior şi a probelor cercetate, poziţia acuzării are o valenţă sigură faţă de argumentele petiţionarului, iar suplimentar, instanța reiterează că în conformitate cu par. 15 și 17 din cauza *Marius Haiducu şi alţii împotriva României* din 13 martie 2012, se subliniază despre necesitatea instanțelor naționale în cursul procedurilor contradictorii de a asigura contestatorilor dreptul de a fi audiați și de a susține toate argumentele pentru a-și demonstra nevinovăția.

Astfel, în opinia instanţa, în situaţia în care instanţele vor decide şi vor motiva prin neîncrederea în anumite elemente de probă sau argumente ale unei părţi, pe care nu le-ar considera credibile şi să se bazeze mai mult pe altele, care sunt la fel de rigide şi superficiale, va afecta esenţial procedura în cauză prin inechitate sau arbitrarietate, fapt care nu poate fi admis de instanţă.

Prin urmare, având în vedere că la materialele cauzei contravenționale sunt anexate probe care au un caracter cert, sunt decisive şi complete, instanța de judecată constată că acestea nu lasă loc de nesiguranță în privinţa constatărilor agentului constatator, inclusiv prin prisma probelor prezentate de petiţionar, care cimentează aceste concluzii formulate de acuzare.

De altfel, prin d*ecizia Consiliului comunei Pistruieni nr. 7/3 din 07 septembrie 2022 s-au aprobat Regulile de întreținere a animalelor și păsărilor domestice pe teritoriul*

comunei Pistruieni, care sunt obligatorii pentru toţi deţinătorii de animale domestice şi păsări domestice de pe teritoriul comunei Pistruieni.

Subsecvent, instanţa notează că Curtea Europeană a Depturilor Omului, în speţa *Luka contra României* a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei.

Altfel spus, art. 6 îi atribuie *„instanţei”* obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, §§ 59 şi 61), iar tot Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [*Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.)* şi *Dima împotriva României*, 16 noiembrie 2006].

Instanţa mai reiterează că examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege, iar odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv, fie prin depunerea contestației sau cu recurs în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești.

În acest context, instanţa conchide că agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională în baza propriilor presupuneri şi a probelor acumulate, conform sancţiunii prevăzute la art. 158 alin. (1) al Codului contravențional.

Pe cale de consecinţă, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, acțiunile lui Florean Mihail au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 158 alin. (1) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de Florean Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie și a deciziei agentului constatator inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 530519 (8916 6627 2616 7930) din 19.08.2025 va fi respinsă ca fiind una nefondată.

În baza materialelor cauzei și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Florean Mihail, născut la 29.11.1952, IDNP 0982504357500, împotriva deciziei de sancționare și a procesului verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 530519 (8916 6627 2616 7930) din 19.08.2025 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 158 alin. (1) Cod contravențional și aplicată sancţiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 (șase sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Telenești.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Gheorghe Ciobanu**