Dosarul nr. 5r-1489/2023
4-23037619-12-5r-14032023

HOTĂRÂRE

04 mai 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani Instanța compusă din:

Președintele ședinței Garabagiu Valentina

Grefier Vlad Coadă

În lipsa:

Agentului constatator Dimitriu Alexandru

Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Olteanu Victor

examinând în ședință de judecată publică, contestația lui Olteanu Victor împotriva deciziei agentului constatator Dimitriu Alexandru, cu referire la procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 738240 din 19.02.2023,

constată:

La data de 19.02.2023, de către agentul constatator Dimitriu Alexandru, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 738240 din 19.02.2023, potrivit căruia, la 16.09.2022, ora 13:48, în r-nul. Criuleni s.Ratuș, cet. Olteanu Victor fiind la volanul automobilul de modelul „Volkswagen" cu n/î *****, conducea autoturismul cu viteza de 74 km/h, depășind viteza de circulație pe sectorul respectiv de drum cu 24 km/h, ignorând prevederile pct.47 sbpct.(1) din RCR, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi pecuniare de 18 unități convenționale ce constituie suma de 900 lei și 4 puncte de penalizare.

La data 02.03.2023, Olteanu Victor a contestat decizia agentului constatator și a procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 738240 din 19.02.2023, invocând că nu este de acord cu decizia emisă.

În ședința de judecată, agentul constatator Dimitriu Alexandru precum și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Olteanu Victor, înștiințați legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-au prezentat în judecată și nu au comunicat instanței motivele neprezentării sale, motiv din care, prin prisma art. 455 alin.(2)-(3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestarea înaintată de Olteanu Victor și a anula decizia asupra cauzei contravenționale exprimate prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 738240 din 19.02.2023, din următoarele considerente.

Instanța verificând termenul de contestare a deciziei agentului constatator ajunge la concluzia că aceasta este depusă în termenii prevăzuți de Codul contravențional. Astfel, potrivit

prevederilor art. 448 Cod Contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).

Examinând materialele prezentate și probele anexate la procesul verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 425 alin.(1) Cod contravențional, *„**probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției**, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei”*, iar conform alin.(2) a aceluiași articol, *„în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, **înregistrările audio sau video, fotografiile**, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză”*.

Din conținutul alin.(5) a articolului precizat, reiese că *„sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”*, iar din conținutul alin.(6) lit. c) același articol, *„nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător”*.

În conformitate cu art. 443 alin.(1) lit. d), e) Cod contravențional, *„procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, **circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor** și consecințelor lor juridice (...); încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției”*,

Instanța constată că în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 738240 din 19.02.2023 nu corespunde cerințelor impuse de art.443 Cod contravențional și

anume alin.(6) al articolului precitat „*Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică* ***prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)****. În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.”,* în procesul verbal cu privire la contravenție fiind consemnat doar numele și prenumele martorului asistent. Totodată la procesul verbal cu privire la contravenție fiind anexate proba foto ce ar demonstra locul de deplasare automobilul de modelul „Volkswagen” cu n/î *****, astfel automobilul menționat la data de 16.09 (**anul nefiind stabilit**) se deplasa prin localitatea Ratuș pe direcția de ieșire, **viteza de deplasare nefiind stabilită.** În astfel de circumstanțe instanța atestă că prezenta probă nu demonstrează prezența faptei contravenționale.

Potrivit art. 375 alin.(1) Cod contravențional, *„persoana acuzată de săvârşirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”*, iar potrivit alin.(2) același articol, *„nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa”.*

Potrivit alin.(3) articolul precizat, *„concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional”.*

În același context, conform art. 461 alin.(1) Cod contravențional, *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional”*, iar conform alin.(2) același articol, *„procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată”*.

Totodată, instanța iterează că, în scopul respectării dreptului la un proces echitabil, pentru a nu se încălca dreptul la apărare, legislatorul a prevăzut o condiție de fond inerentă autorității publice la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție. Astfel, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a legiferat că „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui”.* Prin urmare, deși procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă în sine un mijloc de probă, acesta nu poate fi încheiat decât într-o ipoteză complexă cumulativă. Așa fiind, pentru o eventuală concilierea a celor două prezumții (veridicității actului și cea a nevinovăției) legislatorul a stabilit în mod expres insuficiența constatărilor personale ale agentului constatator la emiterea actului administrativ, acestea urmând a fi susținute de alte probe. Relevante acestei interpretări sunt și prescripțiile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit cărora „constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției.

Prin prisma opticii legislative, pentru a produce efecte juridice, premisa *sinequa-non* încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție este acumularea de probe. Corespunzător, actul de constatare și sancționare a persoanei exclusiv în baza constatărilor personale ale reprezentantului autorității publice nu întrunește una dintre condițiile legale de valabilitate și nu mai poate beneficia de prezumția de veridicitate. Raționamentul legislatorului la reglementarea acestor prevederi este unul firesc, pornind de la premisa că drepturile fundamentale ale cetățeanului sunt cele ce trebuie asigurate, iar nu încrederea necondiționată, ab initio în buna-credinţă a organelor constatatoare. Pe cale de consecință, **prezumția relativă de veridicitate a actului administrativ nu urmează să opereze în cazul în care procesul-verbal cu privire la contravenție este unicul mijloc de probă existent la materialul contravențional, și nu este susținut de alte înscrisuri care ar dovedi vinovăția persoanei**.

În aceste circumstanțe, lipsa unor elemente de natură a proba acuzarea din procesul-verbal cu privire la contravenție generează admiterea contestației — chiar și fără ca contestatorul să furnizeze vreo probă în susținerea ei — doar prin prisma temeiului de nulitate relativă prevăzut la art. 445 alin. (2) din Codul contravențional — „încălcări ale altor norme imperative din prezentul Cod“. Contrar, prin acțiunea principiului *onus probandi incumbit actori*, contestația va fi respinsă ca nefondată în eventualitatea în care autorul acesteia nu furnizează dovezi apte de a răsturna prezumția de veridicitate **doar în cazul în care procesul-verbal cu privire la contravenție va fi susținut de probele acumulate în corespundere cu prevederile legale.**

Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), k), n), o) Cod contravențional prevede că *„persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul: la apărare; să cunoască fapta imputată; să primească informație scrisă și explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să solicite audierea martorilor; să facă obiecții împotriva acțiunilor agentului constatator și să ceară consemnarea obiecțiilor sale în procesul-verbal”*, iar art. 442 alin.(1) același Cod prevede că *„procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale **și** a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui”*.

Instanța stabilește că în speță se atestă condiții ce duc la nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 738240 din 19.02.2023, or, acesta nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.443 din Cod contravențional nefiind indicate datele martorului asistent. Totodată instanța atestă lipsa oricăror alte probe ce ar demonstra prezența faptei contravenționale săvârșite de cet. Olteanu Victor imputate acestuia, or din conținutul probei anexate se atestă faptul deplasării automobilului cu n/î ***** prin localitatea Ratuș, viteza nefiind stabilită.

Din motivele elucidate mai sus instanța constată că prezența faptei contravenționale nu este probată iar în asemenea circumstanțe Procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 738240 din 19.02.2023 urmează a fi declarat nul.

Iar din considerentele enunțate mai sus instanța urmează să admită contestația cet. Olteanu Victor și în conformitate cu prevederile art. art. 461 Cod contravențional, „*în cazul în care, pe*

parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional”

Consecvent, instanța urmează să înceteze procesul contravențional în conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, *„procesul contravențional pornit încetează* ***dacă nu există faptul contravenției***.

În circumstanțele expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), (1^1), 440 alin. (1), 441 alin. (1) lit. a), 442, 448 și, respectiv art. 460–462 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Olteanu Victor împotriva deciziei agentului constatator Dimitriu Alexandru, cu referire la procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 738240 din 19.02.2023.

Se anulează Procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 738240 din 19.02.2023 prin care Olteanu Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Olteanu Victor, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Garabagiu Valentina**