Dosarul nr. 4r-4155/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23059157-02-4r-31102023 Judecător: Cucerescu Ana

D E C I Z I E

04 iunie 2026 *****
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat în procedura scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Barbăneagră Sergiu, în interesele contravenientului Raducan *****declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1492/2023 din 05 iunie 2023, în cauza contravenț*****ală intentată în privința Raducanu **********, născut la *****, IDNP *****, domiciliat pe adresa *****, com. *****, *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul contravenț*****al și demersul agentului constatator privind privarea pe Raducanu *****de dreptul special de a conduce vehicule.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul–

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit învinuirii formulate, la 18 aprilie 2023, ora 08.05, Raducanu Petru, domiciliat în *****, com. *****, *****, aflându-se pe str. bd. Dacia 34/1, *****, conducătorul auto de model KIA Ceed, cu n/î *****, a staț*****at într-un loc interzis, prin ce a creat dificultăți altor participanți în trafic, fapt ce contravine prevederilor pct.pct.69, 70 din Regulamentul Circulației Rutiere.
2. La 21.04.2023 în conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1), lit. c) din Codul contravenț*****al, prezenta cauză contravenț*****ală în privința Raducanu *****a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1492/2023 din 05 iunie 2023, Raducanu **********, născut la *****, s-a recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul contravenț*****al, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci) unități convenț*****ale, ce constituie 1 250 (una mie două sute cincizeci) lei și 4 puncte de penalizare. S-a explicat contravenientului conținutul art.34 alin.(3) din Codul contravenț*****al, care prevede, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenț*****ale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată

integral. S-a privat Raducanu *****de dreptul special, dreptul de a conduce vehicule, pe un termen de 6 luni. Termenul de executare a sancțiunii sub formă de privarea de dreptul de a conduce vehicule, de calculat din data ridicării permisului de conducere a mijloacelor de transport de la Raducanu Petru.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1492/2023 din 05 iunie 2023, avocatul Barbăneagră Sergiu, din numele contravenientului Raducan Petru, la 23 octombrie 2023, cu încălcarea termenului legal, a declarat recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea hotărârea din 05 iunie 2023 și adoptarea unei noi decizii prin care să se dispună anularea integrală a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05759629 din 18.04.2023 întocmit de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, cu încetarea procesului contravenț*****al pe marginea acuzației formulate în raport cu Raducan Petru, de comitere, la 18.04.2023 a contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenț*****al, deoarece nu este întrunită fapta contravenției și respingerea demersului agentului constatator din cadrul INSP ai IGP eu privire la privarea lui Raducan *****de dreptul de a conduce mijloace de transport.

5. În motivarea solicitării de repunere în termen indică, că cauza contravenț*****ală a fost examinată în lipsa lui Raducan Petru, care nu a cunoscut despre data și ora fixată pentru ședința de judecată. Totodată pentru prima despre existența hotărârii a aflat la 10.10.2023, atunci când ofițerul de sector din com. ***** i-a notificat hotărârea și a ridicat permisul de conducere. Norma materială prevăzută la art. 469 alin. (1) din Codul contravenț*****al stabilește dreptul instanței de recurs de a suspendarea executarea hotărârii instanței de fond, până la soluț*****area cererii de repunere. În acest sens menț*****ează că, Raducan *****activează în calitate de taximetrist în cadrul companiei SRL ”Un*****info” și la întreținere are un copil minor Răducan Agnesa a.n. 16.09.2010. Astfel prin privarea vădit neîntemeiată de dreptul de a conduce, acesta este lipsit de unica sursă de existență și este în imposibilitate de a-și executa obligațiile părintești, cea de întreținere a copilului, cu atât mai mult că fapta de care este învinuit nu mai prevede ca și pedeapsă complimentară punctele de penalizare.

6. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravenț*****al, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

7. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenț*****al, a procedat la examinarea cauzei contravenț*****ale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

8. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenț*****al, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

9. Potrivit art.468 din Codul contravenț*****al, *recursul împotriva încheierii judecătorești contravenț*****ale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării*

*încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţ*****ale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).*

10. Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţ*****al prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.*

11. *Apreciind situația de fapt și de drept constatată, studiind actele cauzei, instanța de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluții conforme art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Codul contravenţ*****al, cu respingerea recursului ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.*

12. Colegiul notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţ*****ale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) din Codul contravenț*****al.

13. Instanța de recurs atestă că, potrivit materialelor cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1492/2023 din 05 iunie 2023, Raducanu **********, născut la *****, s-a recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul contravenț*****al, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci) unități convenț*****ale, ce constituie 1 250 (una mie două sute cincizeci) lei și 4 puncte de penalizare. S-a explicat contravenientului conținutul art.34 alin.(3) din Codul contravenț*****al, care prevede, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenț*****ale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. S-a privat Raducanu *****de dreptul special, dreptul de a conduce vehicule, pe un termen de 6 luni. Termenul de executare a sancțiunii sub formă de privarea de dreptul de a conduce vehicule, de calculat din data ridicării permisului de conducere a mijloacelor de transport de la Raducanu Petru.

14. Colegiul constată că, la 23 octombrie 2023, cu încălcarea termenului legal, avocatul Barbăneagră Sergiu, în interesele contravenientului Raducan *****a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1492/2023 din 05 iunie 2023, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

15. Instanța de recurs mai remarcă, că potrivit materialelor cauzei se constată că, contravenientul Raducan *****a fost înștiințat legal despre examinarea cauzei contravenț*****ale, contrasemnătură în avizul de recepție (f.d. 10). Prin urmare, actele cauzei exclud cu certitudine exclus orice viciu de înștiințare a recurentului.

16. Mai mult ca atât, copia hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1492/2023 din 05 iunie 2023 a fost remisă contravenientului Raducan *****la adresa indicată inclusiv în cererea de recurs, însă scrisoarea recomandată a fost restituită instanței cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 30).

17. Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1), pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţ*****ale, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.468 din Codul contravenț*****al.

18. Astfel, Colegiul penal notează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

19. În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.*

20. În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la **23 octombrie 2023**, împotriva hotărârii pronunţate la **05 iunie 2023**, adică în afara termenului legal, recurentul (contravenit) a demonstrat o neglijenţă a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţ*****ală. Instanţa de recurs reiterează că, exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

21. Suplimentar instanța de recurs apreciază că, solicitarea de repunere în termen a instrumentului de atac, invocată de avocatul contravenientului în cererea de recurs, este contrară prevederilor imperative arătate la art.469 alin.(1) din Codul contravenț*****al.

22. Colegiul învederează că, apărătorul contravenientului Raducan Petru, avocatul Barbăneagră Sergiu nu a invocat nici un motiv convingător și nu a administrat nici o probă pertinentă și admisibilă ce ar demonstra că s-a aflat în imposibilitate de a depune cererea de recurs în termenul legal, iar alegațiile citate cu privire la pretinsul motiv că, a nu a fost citat despre examinarea cauzei contravenț*****ale, sunt apreciate de instanța de recurs ca lipsite de o justificare și pasibile respingerii, or, pentru a fi repus în termen, solicitantul urmează să prezinte probe despre imposibilitatea executării actului sau acțiunii procedurale în termenul legal, din cauze și condiții obiective neimputabile părții solicitante.

23. Ca consecință, instanța de recurs nu poate admite cererea de repunere în termenul de atac în situația invocată de recurent, aceasta fiind în contradicție cu situația reală constatată de instanță, demonstrată prin înscrisurile existente la dosar, or, nu poate

constitui o cale legală de apărare, invocarea propriei erori sau omisiuni, pentru a apăra drepturile pretins a fi lezate.

24. Sub aceste aspect Colegiul relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

25. În aceste circumstanțe, instanța de recurs nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

26. Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de avocatul Barbăneagră Sergiu, în interesele contravenientului Raducan *****împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1492/2023 din 05 iunie 2023.

27. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravenț*****al, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E :

Respinge ca tardiv recursul avocatului Barbăneagră Sergiu, în interesele contravenientului Raducan *****declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1492/2023 din 05 iunie 2023 și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Buzu Elisaveta