Dosarul nr. 2-3029/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii
Suplimentară

23 februarie 2024 mun. Ungheni.

Judecătorul , Judecătoriei Ungheni, Rodica Costru, examinînd unipersonal în procedura cererilor cu valoare redusă, cerere avocatului *Eugeniu Bujoreanu* privind emiterea unei hotărîri suplimentare , în cauza civilă nr. 2-3029/2023 la cererea de chemare în judecată depusă de ***ÎM Incaso SRL*** către ***Malanciuc Nadejda şi Bîtcă Diana***, privind ***încasarea datoriei***,

C O N S T A T Ă :

La data de 25.09.2023, reclamantul ***ÎM Incaso SRL ,*** prin intermediul avocatului *Eugeniu Bujoreanu*, a depus cerere de chemare în judecată către ***Malanciuc Nadejda şi Bîtcă Diana***, privind ***încasarea datoriei în sumă de – 10580,34 lei, dobînda -3106,26 lei formată în baza contractului de credit nr. 4/2109270277 din 27.09.2021 și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 410,60 lei și a serviciilor de asistență juridică în sumă de 700 lei.***

Cererea în cauza dată a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Rodica Costru la data de 25.09.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 26.09.2023 (f.d.34), cererea de chemare în judecată depusă de către ***ÎM Incaso SRL*** către ***Malanciuc Nadejda şi Bîtcă Diana,*** privind ***încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată***, a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, în conformitate cu art.276^2 al.1) CPC. Pîrîților li s-a oferit termen de 30 de zile, de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, pentru prezentarea referinței și copii de pe înscrisurile necesare în conformitate cu prevederile art. art.276^3 al.3) CPC al R.Moldova. Explicîndu-se pîrîților că, termenul acordat este unul de decădere și dacă nu va depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar, iar probele depuse cu omiterea termenului de decădere nu vor fi anexate la materialele cauzei și vor fi restituite părții.

Fiindu-le expediată pîrîților ***Malanciuc Nadejda şi Bîtcă Diana*** cererea de chemare în judecată cu toate actele anexate și copia încheierii din 26.09.2023, prin scrisoare cu aviz recomandat, la adresa indicată de reclamant, la data de 14 noiembrie 2023 și 06 decembrie 2023 a parvenit plicul cu corespondența expediată pîrîților cu mențiunea „plecat”, ”nereclamat”și ” adresa incompletă” (f.d.36,40-43).

Astfel, instanța de judecată a dispus citarea publică a pîrîților ***Malanciuc Nadejda şi Bîtcă Diana*** (f.d. 38-39).

În acest sens, este de menționat că pârâții au fost citați public prin intermediul revistei „Dreptul” 24.11.2023 (f.d.45).

Ca urmare a citării publice, pârâții până la emiterea dispozitivului Hotărârii nu au depus nici o referință și nici un înscris pe caz, astfel judecătorul a examinat cauza în baza materialelor anexate la dosar.

Prin hotărîrea judecătoriei Ungheni, din 02 februarie 2024 , a fost admisă integral cererea depusă de ***ÎM Incaso SRL*** **,** cu următorul conținut al dispozitivului hotărîrii judecătorești.

” **Se admite**, cererea de chemare în judecată depusă de ***ÎM Incaso SRL*** către ***Malanciuc Nadejda şi Bîtcă Diana*** **,** privind ***încasarea datoriei***.

Se încasează, în mod solidar, de la ***Malanciuc Nadejda*****,** *****și de la ***Bîtca Diana*****,** *****, în beneficiul ***IM Incaso SRL***, ***** **suma datoriei la credit în mărime de –**

3106,26 lei, plus **cheltuielile de asistență juridică – 700 lei**, plus **plata taxei de stat- 410,60 lei**, plus **cheltuieli de citare publică – 50 lei, <u>în total – 4266,86 lei MD.</u>**

Hotarîrea este cu drept de atac, curs de 30 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.*”*

În baza acestei hotărîri judecătorești a fost emis titlul executoriu.

La data de 14 februarie 2024, reclamantul ***IM Incaso SRL, prin intermediul avocatului Eugeniu Bujoreanu,*** a depus cerere privind emiterea unei hotărîri suplimentare, din motiv că prin dispozitivul hotărîrii judecătorești emis la 02.02.2024 instanța nu s-a pronunţat expres asupra *<u>încasării în mod solidar a sumei principale a contractului în mărime de - 10580,34 lei</u>*.

Studiind materialele dosarului, judecătorul ajunge la concluzia, despre necesitatea emiterii unei hotărîri suplimentre din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 276[2] al. 1) – 3) Codul Procedură Civilă al R.Moldova, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere și al răspunderii*

statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. ***Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel****.*

Potrivit art. 276[3] al. 1) Codul Procedură Civilă al R.Moldova, *Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.*

Potrivit art. 276[4] al. 1) – 3) Codul Procedură Civilă al R.Moldova, *instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.*

În conformitate cu art. 250 al.1) Codul Procedură Civilă al R.Moldova, *instanţa care a pronunţat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească*; *c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.*

Ținând cont că cauza civilă respectivă a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, judecătorul consideră că la emiterea hotărârii suplimentare nu este necesară citarea părților și de a aplica aceeași procedură.

Deși, prin cererea de chemare în judecată și din materialele dosarului, reiese că reclamantul a solicitat încasarea, în mod solidar, de la pîrîții ***Malanciuc Nadejda*** *și* ***Bîtcă Diana a*** datoriei formată din suma principală a Contractului în mărime de ***10 580, 34 lei***, judecătorul verificînd conținutul cererii reclamantului ***IM Incaso SRL*** , conținutul dispozitivului hotărîrii judecătorești și titlului executoriu , ambele din 02 februarie 2024, precum și studiind materialele dosarului, constată că a omis a se expune, în dispozitivul hotărârii din 02 februarie 2024,în privința acestei solicitări.

Drept dovadă a omisiunii strecurate în dispozitivul hotărârii judecătorești citate supra servesc probele anexate și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume certificatul de datorie (f.d.22) și cele invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată.

Din acest considerent, judecătorul este în drept să satisfacă cerința reclamantului unipersonal cu încasarea, în mod solidar, de la ***Malanciuc Nadejda și Bîtcă Diana,*** suma pincipală a contractului în mărime de - 10580,34 lei

Conducîndu-se de prevederile art. 250 al.1 lit.a), art. art.276^2-276^4, CPC al R Moldova, judecătorul -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite, cererea avocatului *Eugeniu Bujoreanu*, privind emiterea unei hotărîri suplimentare , în cauza civilă nr. 2-3029/2023 la cererea de chemare în judecată depusă de ***ÎM Incaso SRL către Malanciuc Nadejda și Bîtcă Diana, privind încasarea datoriei.***

Se încasează, în mod solidar, de la ***Malanciuc Nadejda*****,** *****și de la ***Bîtca Diana*****,** *****, în beneficiul ***IM Incaso SRL***, ***** **suma datoriei principale la credit în mărime de – 10 580,34 lei MD.**

Hotarîrea este cu drept de atac, curs de 30 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Judecătorul ***Rodica Costru.***

Președintele ședinței: Rodica Costru