Dosarul nr. 4-112/24
4-24093114-32-4-19082024

H O T Ă R Â R E

21 noiembrie 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională intentată în temeiul art. 342 Cod contravențional în privința lui Cebanu Ivan, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova,

A C O N S T A T A T :

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351903 din 14 august 2024, ora 15:02, întocmit de către agentul constatator al IP Ialoveni, Plămădeală Dumitru, la 14 august 2024, ora 14:01, Cebanu Ivan a apelat intenționat fals, Serviciile specializate ale poliției.

Astfel, acțiunile lui Cebanu Ivan au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 342 Cod contravențional, și anume, *chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

Conform scrisorii nr. 34/40-9959 din 19 august 2024, materialele acumulate în privința lui Cebanu Ivan au fost remise pentru examinare Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni. (f.d. 2)

Conform Registrului unic de înregistrare a poștei, parvenite în adresa Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele anexate, au fost înregistrate la 19 august 2024, cu nr. 5416. (f.d. 2)

În calitate de probe ce au stat la baza intentării procesului contravențional în temeiul art. 342 Cod contravențional în privința lui Cebanu Ivan, agentul constatator, a acumulat probele după cum urmează:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351903 din 14 august 2024 (f.d. 3);

- informația telefonică la Serviciul 112 din 14 august 2024, ora 13:48 (f.d. 4);
- raportul din 14 august 2024 (f.d. 5);
- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f.d.6);
- cazierul contravențional eliberat pe numele lui Cebanu Ivan pe perioada 1 iunie 2009-14 august 2024 (f.d. 7-8).

Agentul constatator al IP Ialoveni, Plămădeală Dumitru, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre data, locul și ora ședinței, fapt confirmat prin scrisoarea de confirmare a recepționării prin e-mail recepționată la 17 octombrie 2024. (f.d. 22)

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Cebanu Ivan, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la dosar. (f.d. 11, 21) La acest segment, instanța de judecată notează că, deși citațiile au fost restituite instanței cu mențiunea „*nereclamat*”, rezultă că făptuitorul nu a ridicat de la oficiul poștal corespondența, motiv din care se consideră că a fost respectată procedura de citare legală.

În acest sens, instanța de judecată reține comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30*). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și se asigură că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48*).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, în instanța de judecată nu s-au prezentat, iar ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenționale, conducându-se de prevederile legale aferente examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În acord cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351903 din 14 august 2024 întocmit de către agentul constatator al IP Ialoveni, Plămădeală Dumitru, la 14 august 2024, ora 14:01, Cebanu Ivan a apelat intenționat fals, Serviciile specializate ale poliției.

Acțiunile lui Cebanu Ivan au fost încadrate juridic în baza art. 342 Cod contravențional.

Așadar, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din CEDO. (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35,din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351903 din 14 august 2024.

Sub aspectul legalității procesului – verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 ale Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 351903 din 14 august 2024 a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului Cebanu Ivan, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 ale Codului contravențional. (pct. 19)

La fel, din analiza actului menționat, instanța de judecată observă că făptuitorul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța de judecată constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța de judecată constatată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța de judecată evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (*cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului – verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța de judecată reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului-verbal de contravenţie trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În acest sens este de remarcat că, în jurisprudenţa CtEDO se reţine în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei. Astfel, în Hotărârea pronunţată în cauza *Salabiaku contra Franţei*, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie dar nu trebuie sa depăşească limitele rezonabile ţinând seama de gravitatea mizei și prezervând drepturile apărării.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 351903 din 14 august 2024, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Instanța de judecată remarcă că, făptuitorul Cebanu Ivan, a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, și anume, *chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, care se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt stabilită de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și anume, prin: *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351903 din 14 august 2024 (f.d.3); informația telefonică 112 din 21 februarie 2024, ora 14:14 conform căruia Cebanu Ivan a apelat la Serviciul 112, făcând chemare intenționat falsă a serviciilor specializate, precum că aproximativ jumate de oră în urmă a fost înjunghiat de persoane necunoscute, faptele nu s-au adeverit (f.d. 4); raportul din 14 august 2024 (f.d. 5); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 14 august 2024 (f.d. 6) și cazierul contravențional (f.d. 7-8)*.

Totodată, la pct. 18 al procesului-verbal, făptuitorul, Cebanu Ivan a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, fapt pentru ce a semnat. (f.d. 3)

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului Cebanu Ivan.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată apreciază că, în măsura în care procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351903 din 14 august 2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar reieșind din probele administrate în cauză și reținute supra, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, Cebanu Ivan, la 14 august 2024, intenționat fals a chemat

serviciile specializate de poliție, invocând precum că a fost înjunghiat de persoane necunoscute, fapte ce nu s-au adeverit.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța de judecată observă că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect, instanța de judecată conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate**.**

În drept, acțiunile lui Cebanu Ivan au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanța de judecată va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârşită.

Sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie, reținându-se astfel că, orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile se aplice sancțiunea maximă, sancțiunile juridice constituind nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că, careva circumstanţe atenuante sau agravante conform art. 42 - 43 ale Codului contravențional - în acțiunile contravenientului, Cebanu Ivan, nu s-au stabilit.

Careva cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. 19 și 26 ale Codului contravențional, nu au fost stabilite.

În accepțiunea art. 37 alin. (3) Cod contravențional, **munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune**, cu excepția contravenției prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Or, în circumstanțele în care, făptuitorul nu a fost în ședința de judecată și nu a acceptat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată va aplica în privința acestuia categoria de pedeapsă, sub formă de amendă.

Având în vedere cele menţionate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a-l recunoaște vinovat pe Cebanu Ivan de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravenţional şi în baza acestei norme, reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţia, a-i aplica o sancţiune sub formă de amendă, în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 de lei, considerând că această sancţiune este una echitabilă şi proporţională cu gravitatea contravenției comise.

De asemenea, instanța de judecată explică contravenientului prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional conform căror, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art. 394 și 462 ale Codului contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Cebanu Ivan, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravenţional şi în baza acestei legi i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalentul a 1 500 (una mie cinci sute) de lei.

În conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Diana Corlăteanu