Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Judecător: Iurie Potînga
Dosarul Dos. nr. 2ac-243/24
2-18188049-02-2ac-04042024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

06 iunie 2024
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecători Olga Cojocaru și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de reprezentantul apelantului „*****” S.R.L., administratorul ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 09 noiembrie 2021, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „*****” S.R.L. către „*****” S.R.L. privind rezilierea contractului de prestări servicii nr.12-6 din 05 decembrie 2017, restituirea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de „*****” S.R.L. către „*****” S.R.L. privind recunoașterea executării contractului de prestări servicii nr.12-6 din 05 decembrie 2017 şi compensarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

Pretențiile acțiunii:

La 21 septembrie 2018, SRL „*****” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „*****” cu privire la rezilierea contractului de prestări servicii nr.12- 6 din 05 decembrie 2017, restituirea sumei de 150500 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, între SRL „*****” în calitate de prestator de servicii şi SRL „*****” în calitate de beneficiar a fost încheiat un contract de prestări servicii nr. 12-6 din 05 decembrie 2017 potrivit căruia, prestatorul se obligă să presteze servicii de elaborare, modificare, introducerea schimbărilor şi ajustarea software (Site) în conformitate cu Anexa nr. 1 la respectivul contract.

A menționat reclamantul că, potrivit pct. 2.1 din contractul nr. 12-6, suma totală a serviciilor constituie 147000 de lei, iar conform pct. 2.2, plata lucrărilor se vor efectua în două etape, și anume, 75% din suma totală se achită de către beneficiar în termen de 5 zile bancare din momentul prezentării de către prestator

al contului, şi reprezintă avans și restul sumei de 25% se achită de către beneficiar în termen de 5 zile bancare din momentul prezentării contului la finisarea lucrărilor de către prestator.

A susținut reclamantul că, SRL „*****” a achitat suma de 112500 de lei cu titlu de avans, confirmat prin factura nr. WH 6141283, iar ulterior a fost achitată suma de 38000 de lei, în două tranşe, 15000 de lei confirmat prin ordinul de plată nr. 298 din 10 ianuarie 2018 şi 23000 de lei confirmat prin ordinul de plată nr. 335 din 07 martie 2018, fiind astfel executată integral obligaţia contractuală a beneficiarului, cu depășirea sumei maxime iniţiale prevăzută în contract cu 3500 de lei.

A afirmat reclamantul că, SRL „*****” nu şi-a executat o mare parte dintre obligaţiile asumate în contractul nr. 12-6 concretizate în anexa nr. 1, unele dintre însărcinări fiind executate, însă s-au dovedit nefolositoare, în contextul în care pentru buna funcţionare a software-ului este necesară îndeplinirea tuturor acţiunilor enumerate în anexa contractului, astfel, a subliniat reclamantul că, nu au fost executate următoarele acţiuni/servicii: 3.5 Scrierea textelor pentru carduri de mărfuri(copywriting); 4.4 Module pentru cumpărător angro (2 preţuri tip din catalog); 4.5 Cumpărare cu un singur click; 4.7 Calculalor de preț (diferite mărfuri): 4.12 Instalarea sistemului de management asupra site-ului pe hosting; 4.13 Setarea hosting-ului (crearea conturilor noi de utilizator şi a bazei de date); 4.16 Instalarea chat-bot Jivosite; 5.1 Pregătirea pentru administrarea site-ului; 5.2 Suport tehnic pentru 6 luni și 7.1 Hosting cu durată de 1 an.

A declarat reclamantul că, întrucât natura serviciilor contractate necesită o executare integrală, iar o executare parţială nu reprezintă interes pentru creditor (art. 709 alin. (3) din Codul civil), consideră că neexecutarea din speţă este una esenţială, prin urmare, reclamantul este îndreptăţit a solicita rezilierea contractului nr. 12-6 în temeiul art. 735 alin. (1) din Codul civil.

A menționat reclamantul că potrivit art. 709 alin. (1) din Codul civil, a expediat în mod consecutiv, două somaţii, una în data de 02 iulie 2018, iar a doua la data de 21 iulie 2018, în vederea executării contractului de către pârât, însă ambele nefiind reclamate de ultimul, astfel, a comunicat reclamantul că, pârâtul nu intenţiona să beneficieze de termenul rezonabil acordat, prin urmare, acesta a omis cu rea-credinţă să-și execute obligaţiile contractuale.

De asemenea, reclamantul s-a referit și la prevederile art. 748 alin. (4) și art. art.731, 738 din Codul civil, subliniind că, reclamantul nu a obţinut nici un beneficiu de pe urma executării parţiale a contractului și prin urmare îi lipseşte în totalitate interesul faţă de serviciile îndeplinite parţial fiind îndreptăţit de a cere rezilierea în totalitate a contractului nr. 12-6 cu restituirea integrală a prestaţiilor executate, motiv pentru care a depus prezenta cerere de chemare în judecată.

A solicitat SRL „*****” admiterea acțiunii, rezilierea contractului de prestări servicii nr. 12-6 din 05 decembrie 2017, restituirea sumei de 150500 de lei de la SRL „*****” în beneficiul SRL „*****”, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 18 septembrie 2019, SRL „*****”, a depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva SRL „*****” cu privire la recunoaşterea executării contractelor de prestării servicii nr. 12-6 din 05 decembrie 2017 ca fiind executate cu bună credinţă şi conform condiţiilor stabilite de ambele părţi, obligarea beneficiarului SRL „*****” de a primi lucrările şi serviciile acordate în baza contractului sus nominalizat - software ca produs gata făcut și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii reconvenționale a invocat că, la data de 05 decembrie 2017 au fost încheiate 2 contracte de prestării servicii sub nr. 12-5 şi nr. 12-6, potrivit căruia SRL „*****” şi-a luat angajamentul de a presta servicii de elaborare designului a 2 machete de catalog, şi elaborarea, modificare, introducerea schimbărilor şi ajustarea software (site) în conformitate cu sarcina tehnică stabilită de ambele părţi în anexe la contract (partea componentă a contractelor), serviciile comandate fiind evaluate de părţi în sumă de 181500 de lei, termenii executării lucrărilor şi acordării serviciilor comandate nu au fost stabilite în contract special - data limită de executare nu a fost stabilită de părţi.

A menționat că, potrivit condiţiilor contractului nr. 12-5, p. 3.2. şi p. 2.2. din contractul nr.12-6 la data de 05 decembrie 2017, prin ordin de plată nr. 272 din 07 decembrie 2017 a parvenit 147000 de lei cu titlu de avans - 100% pentru contractul nr. 12-5 şi restul pentru servicii pe contract nr. 12-6.

A declarant că, prin semnarea facturilor fiscale seria WH nr. 6141282 din 08 decembrie 2017, nr. 6141281 din 12 decembrie 2017, nr. 6141283 din 14 decembrie 2017, fiecare însoțită de act de confirmare a executării lucrărilor şi serviciilor, beneficiarul SRL „*****” a acceptat primirea serviciilor acordate în modul stabilit de art. 958 din Codul civil, astfel, toate aceste documente sunt semnate în mod benevol şi fără careva obiecţii sau doleanțe, astfel, fiind satisfăcut de serviciile acordate, beneficiarul a efectuat achitare a II-a tranșă de plată transferând la data de 18 ianuarie 2018 în baza ordinului de plată nr. 298 – 15000 de lei.

A relatat că, în cadrul elaborării site-lui, beneficiarul SRL „*****” a exprimat dorinţa de a introduce schimbări în proiectul iniţial, din aceste considerente, SRL „*****” a pregătit un proiect de Acord adiţional la contract, care a fost transmis către reclamant pentru examinare și semnare, însă, din cauză necunoscută, acest Acord aşa şi nu a fost semnat de beneficiar.

A reținut pârâtul că, compartimentul contractului ce se referă la elaborarea software (site) a fost finisat şi raportat la primire şi achitare la începutul lunii

martie, iar la data de 07 martie 2018, acest pachet de servicii a fost acceptat şi achitat de reclamant prin ordinul de plată nr. 335 din 07 martie 2017 în mărime de 23000 de lei, inclusiv 3500 de lei pentru serviciile comandate suplimentar la contract pentru elaborarea suplimentară a modulului FAQ. A mai relatat că, după aceasta părţile contractante au format o echipă comună, din reprezentanţii ambelor părţi, cu scopul conlucrării comune în realizarea restului proiect, astfel, au fost făcute şi lucrări nominalizate în sarcina tehnică stabilită în anexa nr.1 la contract, machetul Site elaborat fiind amplasat pe hosting şi în adresa clientului a fost expediat mesaj cu solicitarea de a prezenta datele persoanelor autorizate pentru acordarea accesului la sursa informaţie hosting, însă, SRL „*****” nu a primit un răspuns, iar ulterior reprezentanții SRL „*****” nu au răspuns nici la apeluri pe perioada îndelungată.

A afirmat pârâtul că, nu a primit nici o reclamaţie în modul și termenele stabilite de art. 95 din Codul civil, mai mult, nici în acțiune nu este reflectat momentul şi cauza depistării neajunsurilor în serviciile acordate şi primite, iar afirmaţiile reclamantului că sarcinile executate nu sunt folositoare nu coincid realităţii, au caracter declarativ şi nu sunt confirmate prin nici un mijloc de probă pertinent şi concludent.

A invocat că, adeverinţa lucrului efectuat cu buna-credinţă din partea SRL „*****” pot servi acţiunile reclamantului, care a prezentat toate raporturile privind realizarea contractului 12-6 din 05 decembrie 2017 la Proiectul Ameliorarea Competitivității, apreciind calitatea serviciilor la nivel înalt şi exclusiv pozitiv, toate raporturile faţă de Proiect fiind prezentate fără nici o obiecție sau remarcă faţă de calitate, aceste rapoarte fiind examinate şi aprobate de specialiștii din Proiect, iar ca rezultat, reclamantul a primit sursele financiare din partea Băncii Mondiale.

A solicitat SRL „*****” recunoaşterea executării contractelor de prestării servicii nr. 12-6 din 05 decembrie 2017 ca fiind executate cu bună credinţă şi conform condiţiilor stabilite de ambele părţi, obligarea beneficiarului SRL „*****” de a primi lucrările şi serviciile acordate în baza contractului sus nominalizat - software ca produs gata făcut și compensarea cheltuielilor de judecată.

Aprecierea primei instanțe:

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „*****”. S-a reziliat contractul de prestări servicii nr. 12-6 din 05 decemmbrie 2017 încheiat între SRL „*****” și SRL „*****”. S-a obligat SRL „*****” să restituie SRL „*****” suma de 150 500 de lei, cu titlu de prestații efectuate. S-a încasat din contul SRL „*****” în beneficiul SRL „*****” suma de 4515 lei, cu titlu de cheltuieli de

judecată. S-a respins, ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de SRL „*****”.

Pretențiile apelantului:

La 07 decembrie 2021 SRL „*****” a declarat apel nemotivat, iar la 14 ianuarie 2022, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale.

În motivarea cererii de apel declarate, s-a indicat că, în cadrul examinării cauzei în instanţa de fond a soluţionat chestiunea privind drepturile unor persoane care nu au fost antrenate în proces şi anume Unitatea de Implementare a Proiectului Ameliorării Competitivității a Băncii Mondiale necătând la faptul că lucrările efectuate în baza de contract de prestări servicii nr. 12-6 din 05 decembrie 2017 au fost finanţate, coordonate şi raportate faţa de aceasta instituție ca fiind executate cu succes.

A indicat apelantul că prin răspunsul nr. 10 din 10 februarie 2021, Unitatea de Implementare la solicitarea „*****” S.R.L., a menționat că între Unitatea de Implementare a Competitivității a Băncii Mondiale şi „*****” S.R.L. a fost încheiat Acordul nr.122 pentru finanţarea prin grant în cadrul proiectului serviciilor comandate în baza contractului în cauză, în condiţiile de finanţare fiind prevăzut că, 50% din costul serviciilor vor fi acoperite din contul contribuţiei sub forma de grant după ce serviciile/activitatea definită va fi implementată şi acceptată de Beneficiar, astfel, a subliniat apelantul că, „*****” S.R.L. a beneficiat de contribuţie de grant în suma de 73500 MDL.

În continuare a invocat apelantul că, demersul înaintat de „*****” S.R.L. de a atrage Unitatea de Implementare a Proiectului Ameliorării Competitivității a Băncii Mondiale înaintat în cadrul şedinţei de judecată a fost respins ca nemotivat prin încheiere din 18 septembrie 2019 având la baza numai părerea companiei „*****” S.R.L., instanţa apreciind ca neesențiale faptele că banii din sursa Băncii Mondiale au fost achitate în baza raporturilor false prezentate de compania „*****” S.R.L. pentru că contractul de prestării servicii nr. 12-6 din 05 decembrie 2017, finanţat din contul banilor Băncii Mondiale este realizat în măsura deplină, cu succes, fără careva dubii sau reclamaţii, dar după primirea tranșei de finanțare din partea Băncii Mondiale, a înaintat cerere de chemare în judecată privind reziliere contractului ca fiind neexecutat şi încasarea sumelor avansate.

Apelantul a mai invocat că toate demersurile companiei „*****” S.R.L. au rămas fără atenție şi au fost respinse inclusiv şi demersurile de reclamare a probelor importante pentru soluționarea cauzei, audierea reprezentanților oficiali din cadrul Unităţii de Implementare a Proiectului Ameliorării Competitivității a

Băncii Mondiale, manifestarea în cadrul şedinţei a saitului lucrativ, prin ce instanţa a manifestat nepărtinire la raportarea şi examinarea litigiului, acordarea facilităţii nemotivate şi nefondate companiei „*****” S.R.L. şi a lezat esenţial drepturile „*****” S.R.L. la apărare.

Susține că prin examinarea cauzei în instanța de fond, s-a comis neasigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate, or, în acţiune reclamantul a indicat obiectul litigiului - rezilierea contractului de prestări servicii nr. 12-6 din 05 decembrie 2017 ca fiind neexecutat esenţial de cealaltă parte, afirmaţiile reclamantului având un caracter declarativ deoarece pretenţiile invocate în privinţa neexecutării contractului din partea Prestatorului nu sunt confirmate prin nici un mijloc de probă pertinent şi concludent şi sunt în contradicție cu documentele ataşate la acţiune, la fel, a notat apelantul că, în conformitate cu art. 966 Cod civil, raporturile contractuale sunt stinse prin executare, astfel, a subliniat apelantul că, faptul executării şi acceptării serviciilor prestate este confirmat documentar însuşi de reclamant prin facturile fiscale şi actele de primire-predare a serviciilor oferite, semnate de ambele părţi fără obiecţii, care au fost ataşate la acţiune.

A invocat prevederile alin. (3) din art. 966 Cod civil, care stipulează că dacă Beneficiarul a acceptat executarea obligaţiilor (facturile fiscale şi actele semnate fără obiecţii), sarcina de a demonstra neexecutarea revine creditorului, pe când în speță, aceasta obligaţia nu a fost executată de reclamant, iar declaraţia simplă exprimată în acţiune nu a fost dovedită prin nici un argument şi nu a fost confirmată prin nici un mijloc de probă care ar confirma neexecutarea din partea Prestatorului a serviciilor comandate, astfel, a subliniat apelantul că, nu pot fi reziliate raporturile contractuale care deja au fost stinse prin executare care este confirmată prin facturi fiscale semnate de ambele părţi, transferurile bancare, raportările faţă de proiect şi alte probe. A specificat apelantul că, pe parcursul examinării cauzei, la întrebarea pârâtului în privinţa recunoaşterii sau contestării documentelor care confirmă transmiterea şi primirea serviciilor (facturi fiscale şi acte de primire-predare), reprezentatul reclamantului a exprimat clar şi prompt că reclamantul nu a contestat la timp şi nu contestă în cadrul judecării cauzei aceste acte si faptele juridice care confirmă prestarea şi primirea serviciilor comandate conform contractului încheiat, astfel, a conchis apelantul că, pretenţiile reclamantului în privinţa neexecutării contractului nu pot fi acceptate deoarece ele au fost înaintate tardiv cu depăşirea termenului şi încălcarea condiţiilor stabilite în punctul 3.4 din contract, or, în acest punct al contractului este clar stabilit de părţi modalitatea de transmitere şi primire a serviciilor, Beneficiarul fiind în drept să accepte serviciile acordate în timp de 10 zile lucrătoare, de la următoarea zi lucrătoare după data prestării, iar în cazul neacceptării serviciilor el este obligat să prezinte în acest termen refuzul motivat în adresa Prestatorului, astfel, a subliniat apelantul că, Beneficiarul nu a utilizat acest drept de a prezenta refuz motivat la

timp, dar contra el a primit serviciile oferite şi a semnat actele şi facturile fiscale fără obiecţii. A mai relatat apelantul că, faptul executării corespunzătoare a lucrărilor şi serviciilor comandate este confirmat de reclamant prin respectarea altor condiții contractuale stabilite în punctul 2.2. din contract, care prevede modalitatea de plată a serviciilor comandate: 75 % în avans în timp de 5 zile bancare din momentul primirii contului și 25 % din suma contractului în timp de 5 zile bancare din momentul primirii contului după finisarea lucrărilor, astfel, a subliniat apelantul că, reclamantul în acţiune singur a declarat clar că a respectat condițiile de plată şi a efectuat transferul sumelor agreate în contract prin ce a confirmat faptul finisării proiectului.

Suplimentar menționează că reclamantul foloseşte drepturile acordate de legislator cu rea-credinţă, or, el a negat faptul că serviciile au fost comandate şi finanţate din contul proiectul Unităţii de Implementare a Proiectului Ameliorării Competitivității a Băncii Mondiale, necătând la fapt că însuşi el a insistat la etapa încheierii contractului ca „*****” S.R.L. să prezinte în adresa proiectului un pachet de documente care trebuiau să fie evaluate de reprezentanţii finanţatorului din punct de vedere a capacităţii şi reputaţiei bune a companiei-executant pentru a exercita serviciile preconizate, mai mult, a notat apelantul că, reclamantul a negat faptul că a raportat faţă de Proiectul Băncii Mondiale despre executarea contractului şi primirea serviciilor în măsura deplină stabilită prin contract, fapt confirmat prin răspunsul nr. 10 din 10 februarie 2021 oferit de Unitatea de Implementare la solicitarea „*****” S.R.L., astfel, prin acest răspuns Unitatea de Implementare a Proiectului Ameliorării Competitivității a confirmat în mod necondiţionat că, „*****” S.R.L. a recunoscut şi declarat în mod benevol despre executarea corespunzătoare de către „*****” S.R.L. a serviciilor comandate, la fel, a indicat apelantul că, executarea corespunzătoare de către „*****” S.R.L. a serviciilor comandate a trecut şi verificare/confirmate din partea persoanei terţe independente în baza declaraţiilor făcute de partener de proiect, însă, aceste fapte probate nici nu au fost notate pur formal în hotărârea adoptată. În ce priveşte suma solicitată spre restituire, apelantul a menționat că, conform contractului, serviciile comandate au fost evaluate de părţi în sumă de 147000 MDL, dar în acţiune, reclamantul solicită spre restituire suma de 150500 MDL, sumă ce depăşeşte suma contractantă fără de a motiva şi confirma documentar depăşirea sumei iniţial declarate.

Cu privire la cererea reconvențională înaintată de „*****” S.R.L. către „*****” S.R.L., apelantul a indicat că, susține pe deplin poziţia exprimată în acţiune reconvențională, ori faptul executării şi primirii serviciilor comandate este confirmat documentar pe deplin prin facturile fiscale şi actele de primire-predare a serviciilor semnate de ambele părţi în condiţii stabilite de contract - p. 2.2. şi p. 3.4., efectuarea transferului la a doua tranșă de plăţi conform condiţiilor p. 2.2 din

contract 25 % din suma contractului în timp de 5 zile bancare din momentul primirii contului după finisarea lucrărilor, mai mult, reclamantul în acţiune singur a declarat clar că el a respectat condiţiile de plată şi a efectuat transferul sumelor agreate în contract prin ce a confirmat faptul finisării proiectului.

La fel, susține că faptul executării şi primirii serviciilor comandate este confirmat documentar pe deplin şi prin raportarea în cadrul executării Acordului nr. 122 încheiat de „*****” S.R.L. cu Unitatea de Implementare a Competitivității a Băncii Mondiale despre îndeplinirea condiţiilor de finanţare care prevede că 50% din costul serviciilor vor fi acoperite din contul contribuţiei sub forma de grant după ce serviciile/activitatea definită va fi implementată şi acceptată de Beneficiar, astfel, în vederea aprobării activităţii implementate, de către „*****” S.R.L. a fost depusă către Unitatea de Implementare a Competitivității solicitarea de plată pentru contribuţia de grant, fiind anexat pachetul de documente ce confirmă implementarea activităţii proiectului şi anume contractul încheiat cu „*****” S.R.L., facturi fiscale eliberate şi semnate, actele de confirmare a executării lucrărilor şi serviciilor semnate de către ambele părţi, ordinele de plată şi extrasele din cont privind tranzacţiile de achitare a lucrărilor conform contractului, astfel, fiind prezentate documentele ce conţin informaţia detaliată privind serviciul prestat, „*****” S.R.L. a beneficiat de la Unitatea de Implementare a Competitivității de contribuţie de grant în suma de 73500 MDL, fapte confirmate documentar prin răspunsul oficial oferit de Unitatea de Implementare a Competitivității sub nr. 10 din 10 februarie 2021 care este ataşat la dosar şi care ar putea fi confirmat de reprezentantul Unității de Implementare a Competitivității care a asistat permanent la examinarea litigiului.

A solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ din 09 noiembrie 2021 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acţiunea înaintată de „*****” S.R.L. către „*****” S.R.L. să fie respinsă ca nelegitimă şi nefondată, iar cererea reconvențională înaintată de „*****” S.R.L. către „*****” S.R.L., să fie admisă în valoarea deplină solicitată cu încasarea din contul „*****” S.R.L. a cheltuielilor de asistență juridică.

Argumentele intimatului:

La data de 10 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul intimatului „*****” S.R.L., avocatul Rusu Victor a depus referință asupra cererii de apel declarată de „*****” S.R.L., manifestându-și dezacordul cu aceasta și solicitând respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 09 noiembrie 2021.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 09 noiembrie 2021, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la 07 decembrie 2021, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

Argumentele părților în ședința instanței de apel:

În ședința de judecată, reprezentantul apelantei, avocatul Timofeeva Snejana a solicitat admiterea cererii de apel depuse din motivele indicate.

Reprezentantul intimatului, avocatul Rusu Victor a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea fără modificări a hotărârii emise.

Apelanta „*****” S.R.L. și intimatul „*****” S.R.L., nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a înaintat cerere de amânare sau de examinare în lipsă, deși procedura de citare legală a fost respectată, motiv din care conducându-se în acest sens de prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa părții absente.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind părțile, studiind actele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide că, cererea de apel urmează a fi admisă, cu casarea integrală a hotărârii primei instanței şi trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente ce succed:

În conformitate cu art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i).

La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanța doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).

La rândul său, art. 388 alin. (1) lit. d), i) Cod de procedură civilă, reglementează că, instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces și cauza a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Totodată, art. 183 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă, stabilește că pregătirea pentru dezbatere judiciară este obligatorie pentru orice cauză civilă şi are ca scop stabilirea componenței participanților la proces şi implicarea în proces a altor persoane.

În acord cu art. 185 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplinește următoarele acte: soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, comparaților şi intervenienților.

Din materialele cauzei rezultă că, la 21 septembrie 2018, SRL „*****” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „*****” cu privire la rezilierea contractului de prestări servicii nr.12- 6 din 05 decembrie 2017, restituirea sumei de 150500 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării cauzei în instanța de fond, SRL „*****” a solicitat prin demers atragerea în proces a intervenientul accesoriu a Unității de Implementare a Competitivității a Băncii Mondiale.

Prin încheierea protocolară din 16 octombrie 2020, instanța de fond a dispus respingerea demersului privind atragerea în proces a intervenientul accesoriu a Unității de Implementare a Competitivității a Băncii Mondiale.

Ulterior, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediu Centru din 09 noiembrie 2021, s-a dispus admiterea acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale.

În conformitate cu prevederile art. 67 CPC, (1) Persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă dacă hotărîrea pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi. (2) Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenţiei, menţionînd cărei părţi se va alătura. Copia de pe cerere se înmînează ambelor părţi. (3) Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părţi sau din oficiul instanţei. (5) Încheierea judecătorească privind respingerea cererii de introducere în proces a intervenientului accesoriu poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei de către participanţii la proces.

Analizând circumstanțele invocate în cererea de chemare în judecată, hotărârea instanței de fond, Colegiul civil constată că în cadrul examinării cauzei în instanța de fond incorect s-a aplicat prevederile legale evocate supra, fiind încălcată procedura de soluționare a intervenirii în proces a intervenientului accesoriu.

La caz, se reiterează că încheierea judecătorească privind respingerea cererii de introducere în proces a intervenientului accesoriu poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei de către participanţii la proces, astfel soluționarea problemei date se efectuează prin încheiere motivată și nu prin încheiere protocolară, astfel încît Colegiul consideră necesară casarea acesteia.

Analizând circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că, instanța ierarhic inferioară a examinat cauza, în lipsa Unității de Implementare a Competitivității a Băncii

Mondiale, care nu a fost atras în proces.

Astfel, Colegiul reține că, instanța de fond contrar prevederilor art. 183 alin. (2) lit. c) și art. 185 alin. (1) lit. a) ale Codului de procedură civilă, examinând cauza urma să stabilească componenţa participanţilor la proces şi să atragă în proces Unitatea de Implementare a Competitivității a Băncii Mondiale și a se expune în privința aceasta în mod legal, pentru a-i oferi posibilitatea de a-şi apăra în mod efectiv, drepturile şi interesele sale și a comunica instanței circumstanțe ce ține de fondul cauzei.

Instanța de apel constată că, prima instanță a încălcat principiile funcționale ale dreptului procesual civil, iar omisiunile indicate supra pot fi corectate doar prin reexaminarea cauzei de către instanța de fond, care urmează la pregătirea cauzei pentru judecare să stabilească cercul tuturor părților în proces.

Reieșind din cele expuse, rejudecând cauza, instanța de fond urmează să țină cont de cele expuse mai sus, să înlăture omisiunile admise, să clarifice și să se expună asupra tuturor argumentelor invocate de către părți pentru asigurarea unei judecări corecte şi legale a pretențiilor înaintate, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 Cod de procedură civilă probele și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material și procedural care reglementează relațiile dintre părți, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, erorile judiciare nu pot fi corectate de instanța de apel la examinarea cauzei în ordine de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, de a casa hotărârea şi de a trimite cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.d), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se admite cererea de apel declarată de reprezentantul apelantului „*****” S.R.L., administratorul Razdorojnîi Egor.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 noiembrie 2021, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „*****” S.R.L. către „*****” S.R.L. privind rezilierea contractului de prestări servicii nr.12-6 din 05 decembrie 2017, restituirea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de „*****” S.R.L. către „*****” S.R.L. privind recunoașterea executării contractului de prestări servicii nr.12-6 din 05 decembrie 2017 şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către

„*****” S.R.L. către „*****” S.R.L. privind rezilierea contractului de prestări servicii nr.12-6 din 05 decembrie 2017, restituirea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de „*****” S.R.L. către „*****” S.R.L. privind recunoașterea executării contractului de prestări servicii nr.12-6 din 05 decembrie 2017 şi compensarea cheltuielilor de judecată, la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul — Ana Panov

Judecătorii — Olga Cojocaru

Ala Malîi