

Dosarul nr. 1-21071308-08-1-13052021 (1-105/2021)

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

18 august 2023

sat. Varnița

Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender

În componența:

Președintelui ședinței,

Judecător

Aurelia Pleșca

Grefier

Romina Pleșcan, Pascari Cristina

**Cu participarea:**

Procurorului în Procuratura Anticorupție

Bocșanean Mariana

Apărătorului inculpatului Trifan Evgheni, avocatul

Marianciuc Vadim

Inculpatului Trifan Evgheni

Examinând în ședința de judecată publică, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

**Trifan Evgheni Lazăr**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cu viza de domiciliu în raionul \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii 7 clase, neangajat oficial în câmpul muncii, căsătorit, cinci copii minori la întreținere, nu deține ordine, medalii, distincții de stat, fără grade de calificare, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova,

Procedura de citare legală executată.

Prezenta cauză se află la examinare în Judecătoria Anenii Noi din 13.05. 2021 pînă la 18.08.2023.

În procedura Judecătorului Pleșca Aurelia cauza se află la examinare din 23.11.2022 pînă la 18.08.2023.

Cauza judecată conform art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procurorul participant la proces a pledat pentru recunoașterea lui Trifan Evgheni vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală și stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în Penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1500 de u.c., echivalentul a 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei. În conformitate cu prevederile art. 90 alin.(1) Cod penal, a suspenda condiționat

executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani. Corpurile delict -20 bancnote cu nominalul de 50 de lei, să fie confiscate în folosul statului; caietul ridicat la fața locului la 10.03.2021, de anexat la materialele cauzei penale pentru păstrare.

Apărătorului inculpatului, avocatul Marianciuc Vadim și inculpatul au solicitat stabilirea unei pedepse la limita minimă prevăzută la articolul 325 alin.(1) Cod Penal. Solicită aplicarea pedepsei complimentare sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe motiv că, starea materială a inculpatului nu-i va permite să achite pedeapsa cu amendă.

În baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a materialelor din dosar, instanța de judecată,-

### **CONSTATĂ:**

Inculpatul Trifan Evgheni la 10.03.2021, aproximativ la orele 10:40 min. conducând automobilul de model "Volkswagen Crafter", n/î \*\*\*\*\*, pe traseul R-30, localitatea Troița Nouă, raionul Anenii Noi, ignorând prevederile Regulamentului circulației rutiere, a depășit limita de viteză de 50 km/h, stabilită pe sectorul respectiv de drum, cu 20 km/h, în rezultat fiind stopat de către reprezentanții Inspectoratului National de Securitate Publică. Tot atunci, fiindu-i explicat motivul stopării, el a urmat colaboratorul poliției de patrulare Sîrbu Victor Iurii spre automobilul de serviciu, unde, în timp ce acesta intenționa să documenteze contravenția comisă, prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul contravențional, Trifan Evgheni Lazăr, din propria inițiativă, acționând cu intenție directă, în repetate rânduri, în vederea determinării agentului de patrulare Sîrbu Victor Iurii de a acționa contrar atribuțiilor de serviciu, ce-i revin conform funcției deținute, în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, în calitate de persoană publică, pentru ignorarea obligației de a documenta contravenția constatată și de a nu-i ridica permisul de conducere, deoarece a acumulat mai mult de 15 puncte de penalizare, în pofida faptului că, a fost preîntâmpinat că, acțiunile de promisiune a banilor cad sub prevederile legislației penale, s-a îndreptat spre automobilul său, de unde a adus un caiet, care l-a plasat pe torpedoul automobilului colaboratorilor de poliție și a plecat din nou. În continuare, un alt agent de patrulare, Roibu Dorin Oleg, prezent în automobilul de serviciu pe bancheta șoferului, observând între filele caietului mai multe bancnote, s-a apropiat de Trifan Evgheni Lazăr și întrebându-l ce se află în caiet, a primit răspuns, că este pentru dâșii, astfel oferind și dând mijloace financiare, care nu au fost acceptate de către colaboratorii poliției de patrulare, fiind solicitată intervenția grupei operative, care în cadrul cercetării la fața locului, între orele 11:00 și 12:00 min., a depistat și ridicat din caietul indicat, 20 bancnote cu nominalul de 50 lei, în sumă totală de 1000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Trifan Evgheni Lazăr a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Inculpatul Trifan Evgheni în faza de urmărire penală a refuzat să dea declarații, iar ulterior deja în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii imputate.

La data de 25 iulie 2023, în ședința preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Trifan Evgheni a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se petreacă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și că nu solicită administrarea și cercetarea altor probe noi.

Apărătorul inculpatului Trifan Evgheni, avocatul Marianciuc Vadim și procurorul Bocșanean Mariana au susținut cererea înaintată de către inculpat.

Constatând că probele administrate la faza de urmărire penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Trifan Evgheni de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Examinând cauza penală în condițiile prevederilor art. 364<sup>1</sup> CPP RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul Trifan Evgheni fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, conform art. 108 CPP RM, vina sa în comiterea infracțiunii sus descrise a recunoscut integral, declarând că, la data de 10 martie 2021 se deplasa din satul \*\*\*\*\*, raionul Căușeni spre Chișinău, era cu automobilul părinților, Microbuz Volkswagen Crafter cu nr. de înmatriculare \*\*\*\*\* și a fost oprit de poliția rutieră la intrarea în or. Anenii Noi. I s-a spus că a încălcat viteza în s. Troița Nouă cu 20km/h, verificând permisul de conducere, ei au văzut că are în jur de 15 puncte de penalizare și i-au explicat că-i va fi ridicat permisul și că urmează să aștepte în mașină.

Fiind că permisul este unica sursă de venit, are părinți în vârstă, familie mare și aflându-se într-un stres și frică că, vor rămâne copii fără pâine, spunându-i să aștepte în mașină, el s-a gândit că ei au în vedere să-i mulțumească cu ceva ca să plece mai departe. De aceea a luat un caiet, în care a pus câteva bancnote de 50 de lei, în suma totală de 1000 de lei, a mers la ei și a pus caietul cu bani în mașină. La moment nu știa cum să procedeze, fiind că în familia lui s-a mai adăugat și soacra care la fel este pensionară iar părinții lui se ocupă cu serele, cresc legume, fructe și flori și el fiind unicul fiu, îi ajută și avea nevoie de permis de conducere, ca să poată să conducă automobilul în susținerea afacerii de familie. Îi pare rău de procedura care a făcut-o, se simte vinovat. Înțelege că a comis o infracțiune însă solicită să nu fie pedepsit aspru. Inculpatul a mai relatat că nu are posibilitate să achite amenda, dar ar putea munci la stat neremunerat.

. Pe viitor nu va repeta astfel de acțiuni.

Întru confirmarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, la materialele cauzei penale au fost prezentate următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, și anume:

- **Prin declarațiile martorului Sîrbu Victor**, subofițerul superior INSP Anenii Noi - Căușeni - Ștefan Vodă, care a declarat că, la 10.03.2021, aproximativ la ora 06:40, a intrat în tura de serviciu. Tot în acea zi a fost anunțată operațiunea de depistarea și documentarea

încălcărilor de depășire a limitei de viteză cu participarea automobilului capcană, pe traseele R30 km 0-40 și traseul R2 km 22-36. La operațiunea dată a participat alături de echipajul format din subofițerul de patrulare Roibu Dorin și Druță Andrei, care se aflau cu automobilul de serviciu de marcă "Skoda Rapid", cu n/î MAI 9740, iar el se afla cu automobilul de marca "Dacia Duster", cu n/î 1147. De asemenea, la operațiune au mai participat două echipaje a Direcției de Patrulare Centru a INSP a IGP, care erau dislocate pe raza raionului Căusenii. Automobilul capcană de model "Dacia Logan" se afla dotat cu sistem de măsurare a vitezei de marcă Iskra video nr.8929D. Comunicarea între membrii grupului la operațiunea dată era purtată prin intermediul unui grup special creat pe „Whatsapp”.

Aproximativ pe la ora 10:30 min., fiind antrenați în operațiune împreună cu Roibu Dorin și Druță Andrei, pe traseul R30, în perimetrul bornei 4 km, pe chatul comun al grupului, creat pe "Whatsapp", a fost postată o imagine, fotografiată de pe monitorul sistemului de măsurare a vitezei, cu autovehiculul de model "Volkswagen", cu n/î \*\*\*\*\*, în care era vizibil nr. de înmatriculare și viteza constatată de sistem și care era mai mare decât limita stabilită pe segmentul dat de drum. Astfel, în scurt timp autovehiculul a fost identificat, venind în direcția acestora de poziționare, din direcția or.Căusenii spre direcția mun.Chisinău. Ca urmare, a stopat autovehiculul numit și s-a deplasat în direcția acestuia pentru a documenta conducătorul auto și a întocmi procesul-verbal de contravenție pentru încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, cu aplicarea sancțiunii prevăzute la art.236 alin.(1) din Codul contravențional. S-a apropiat de autovehicul, s-a prezentat și i-a comunicat conducătorului auto despre încălcarea constatată și i-a cerut actele automobilului și permisul de conducere. Primind actele, a constatat, că la volanul autovehiculului se afla cet.Trifan Evgheni, a.n.\*\*\*\*\*. Referitor la încălcarea constatată, conducătorul auto nu a avut careva obiecții, dar i-a propus insistent să nu îi întocmească un proces-verbal de contravenție și, respectiv, să nu îi aplice puncte de penalizare pentru contravenția comisă și să se înțeleagă cumva altfel, inclusiv din cauză, că cunoștea că mai are aplicate amenzi și puncte de penalizare. La propunerea lansată în adresa sa de către șofer, martorul i-a exprimat prompt refuzul și i-a comunicat să aștepte în autovehicul până îi va fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Mai mult, a preîntâmpinat conducătorul auto, că riscă să fie tras la răspundere conform art.325 din Codul penal, pentru oferirea mijloacelor bănești unui colaborator de poliție.

Ca urmare, s-a deplasat în automobilul de serviciu, unde prin intermediul sistemului informațional E-data, a depistat, că conducătorul auto avea acumulate deja 18 puncte de penalizare pentru diferite contravenții. Astfel, s-a deplasat către conducătorul auto și i-a comunicat, că are acumulate deja 18 puncte și urmează a-i fi ridicat permisul, iar materialele împreună cu acesta urmează a fi remise în adresa instanței de judecată.

În continuare, s-a întors înapoi în automobilul de serviciu pentru a documenta cazul, așezându-se pe scaunul din dreapta față a automobilului de marcă "Skoda Rapid", cu n/î MAI 9740, alături la volan aflându-se colegul Dorin Roibu. În scurt timp, din spatele său a venit conducătorul autovehiculului stopat, Trifan Evgheni, care în timp ce se întocmea

procesul-verbal, a deschis ușa din dreapta față a automobilului de serviciu și în mod repetat i-a solicitat să nu documenteze încălcarea, propunându-i să se înțeleagă cumva, adică să îi transmită careva bunuri sau mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru a nu întreprinde acțiuni contrar funcției la constatarea contravenției comise. La propunerea de a se înțelege, martorul a declarat, că și-a exprimat clar și prompt refuzul. La un moment dat, Trifan Evgheni, din propria inițiativă s-a îndreptat spre autovehiculul său, de unde s-a întors cu un caiet și fără a comunica ceva, a plasat caietul pe torpedoul automobilului de serviciu prin deschiderea ușii din dreapta a acestuia și practic imediat s-a întors și a plecat în direcția autovehiculului său. Văzând caietul plasat pe torpedoul, iar între filele acestuia se aflau careva mijloace bănești, colegul său a pornit camera video a telefonului personal și s-a deplasat în direcția autovehiculului stopat în care se afla Trifan Evgheni, i-a cerut să coboare și făcând referire la caietul, și banii plasați pe torpedoul, l-a întrebat, ce a pus acolo, la care acesta i-a răspuns, că asta este pentru ei. Intre timp a fost apelat 112 și linia fierbinte a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a MAI, unde s-a raportat despre intenția de corupere a unei persoane publice și, respectiv, s-a solicitat prezența grupei operative pentru documentarea cazului dat. În continuare, a închis și blocat ușile automobilului de serviciu, pe torpedoul căruia se afla caietul și banii plasați de către contravenientul Trifan până la venirea grupei operative a IP Anenii Noi, care a cercetat salonul automobilului de serviciu unde, pe torpedoul, a depistat caietul cu 20 de bancnote cu nominalul de 50 lei. Pentru contravenția comisă, inclusiv în contextul în care contravenientul avea deja peste 15 puncte de penalizare aplicate în diferite perioade, a întocmit procesul-verbal cu privire la înlăturare de la conducerea mijlocului de transport, procesul-verbal cu privire la contravenție, cu remiterea în instanța de judecată, conform art.395 Cod contravențional, procesul-verbal de ridicare a obiectului prin care a fost ridicat permisul de conducere a contravenientului și ordonată de ridicarea a obiectului. Menționează, că în tot acest timp colegul Druță Andrei se afla în automobilul "Dacia Duster", care se afla amplasat la o distanță de aproximativ 7-8 metri de automobilul nostru de serviciu, el neluând parte la documentare sau discuția cu șoferul Trifan Evghenii. (f.d.13,48);

- **Prin declarațiile martorului Roibu Dorin**, subofițerul superior INSP Anenii Noi - Căușeni - Ștefan Vodă, care a declarat că, la 10.03.2021, conform fișei de patrulare activa la depistarea contravențiilor, în raionul Anenii Noi, pe traseul republican R30 și R2, împreună cu colegul de serviciu ofițerul de patrulare Pudubnii Artur, cu automobilul de serviciu de marcă "Skoda Rapid", cu n/î MAI 9740 și alt echipaj al Direcției de patrulare Centru al INSP a IGP cu automobilul de marca Dacia Duster, cu n/î 1147, precum și automobilul capcană de marcă "Dacia Logan". Astfel, a participat la operațiunea de depistarea și documentarea încălcărilor de depășire a limitei de viteză cu automobil capcană. Astfel, în procesul de organizare a operațiunii, colegul său Pudubnii Artur a făcut parte din echipajul automobilului capcană. Menționează, că automobilul capcană se afla dotat cu sistem de măsurare a vitezei de deplasare a participanților la trafic de marcă Iskra video nr.8929D. Comunicarea între membrii grupului la operațiunea era purtată prin intermediul unui grup special creat pe

„Whatsapp”.

Aproximativ pe la ora 10:30, fiind antrenați în operațiune, pe traseul R30, în perimetrul bornei 4 km, împreună cu Sîrbu Victor și Druță Andrei care, activau cu automobil de serviciu de marcă Dacia Duster cu n/î 1147, pe chatul comun a grupului creat pe Wathsapp a fost postată o imagine fotografiată, de pe monitorul sistemului de măsurare a vitezei, cu autovehiculul de model "Volkswagen", cu n/î \*\*\*\*\*, în care era lizibil nr. de înmatriculare și viteza constatată de sistem și care era mai mare decât limita stabilită pe segmentul dat de drum. Astfel, în scurt timp autovehiculul numit a fost identificat venind în direcția de poziționare, din direcția or. Căușeni spre mun. Chișinău. Astfel, fiind stopat de către colegul său, Sîrbu Victor, ultimul s-a deplasat în direcția acestuia pentru a documenta și a întocmi procesul-verbal de contravenția pentru încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, cu aplicarea sancțiunii prevăzute la art.236 alin.(1) din Codul contravențional. Fiind verificat în sistemul informațional E-data, a fost depistat că conducătorul auto care între timp a fost stabilit drept cet.Trifan Evgheni, avea acumulate 18 pct. de penalizare pentru diferite contravenții, despre acest fapt acestuia fiindu-i comunicat. De asemenea, șoferul a fost informat, că urmează a-i fi ridicat permisul de conducere, în situația în care a acumulat mai mult de 15 pct. de penalizare. Astfel, colegul său Sîrbu Victor, primind documentele conducătorului auto, s-a întors la automobilul de serviciu, s-a așezat pe locul pasagerului din față dreapta și a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, el (martorul) aflându- se în acel moment așezat în automobil pe scaunul șoferului. Practic în același timp din spatele colegului s-a apropiat și conducătorul autovehiculului stopat care îi propunea în repetare rânduri colegului său să se înțeleagă pentru a nu fi sancționat și respectiv ridicat permisul de conducere. Propunerile date au fost respinse prompt de către acesta, care i-a comunicat că altă soluție decât sancționarea și ridicarea permisului nu există și a purces la întocmirea procesului-verbal de contravenție. La un moment dat, Trifan Evgheni din propria inițiativă s-a îndreptat spre autovehiculul său, de unde s-a întors cu un caiet și fără a comunica ceva, a plasat caietul pe torpedoul automobilului de serviciu prin deschiderea ușii din dreapta a acestuia și practic imediat s-a întors și a plecat în direcția autovehiculului său. Văzând caietul plasat pe torpedoul, iar între filele acestuia se aflau careva bancnote, a pornit camera video a telefonului personal și s-a deplasat în direcția autovehiculului stopat în care se afla Trifan Evgheni, i-a cerut să coboare și făcând referire la caietul și banii plasați pe torpedoul, l-a întrebat ce a pus acolo, la care acesta i-a răspuns că asta este pentru ei - „de o cafea bună”, iar el l-a întrebat dacă cunoaște că darea banilor polițiștilor este interzisă, șoferul a declarat că cunoaște, dar a motivat prin faptul, că are familie pe care o întreține cu ajutorul acestui autovehicul. De asemenea, s-a solicitat prezența grupei operative, care s-a apropiat în scurt timp, a cercetat salonul automobilului de serviciu unde a depistat pe torpedoul caietul cu 20 de bancnote cu nominalul de 50 lei. (f.d.II, 44);

- **Prin declarațiile martorului Podubnîi Artur**, ofițer de patrulare a Direcției de Patrulare Centru A INSP a IGP, care a declarat că, la 10.03.2021, conform fișei de patrulare activa la depistarea contravențiilor, în raionul Anenii Noi, pe traseul republican R30 și R2,

împreună cu colegul de serviciu subofițerul de patrulare Sergheiev Anton, cu automobilul capcană de marcă Dacia, model Logan cu n/î MAI 1539. Menționează martorul, că automobilul capcană se afla dotat cu sistem de măsurare a vitezei de deplasare a participanților la trafic de marcă Iskra video nr.8929D.

Totodată declară că, la data numită la operațiune mai participau echipajele formate din câte își amintește următorii angajați ai INSP: Roibu Dorin, Druță Andrei și Sîrbu Victor, care activau cu automobilele cu n/î MAI 9740 (Skoda Rapid) și MAI 1147 (Dacia Duster). Comunicarea între membrii grupului la operațiunea era purtată prin intermediul unui grup special creat pe „Whatsapp”. Astfel, cu ajutorul sistemului de măsurare a vitezei montat în habitacul automobilului capcană se constata viteza de deplasare a mijloacelor de transport, iar în situația în care se stabilea careva încălcări, colegul Sergheiev Anton, care opera sistemul de măsurare a vitezei, fixa aceste încălcări și le posta pe chatul comun a grupului creat pe ”Whatsapp”, în scopul ca echipajele, amplasate pe traseu, să identifice contravenienții și să aplice sancțiunile prevăzute de legislație pentru încălcările comise. Nu poate declara cu certitudine date referitor la fapta comisă de către conducătorul autovehiculului de model Volkswagen, cu n/î \*\*\*\*\*, deoarece avea în acea zi funcția de a conduce automobilul capcană. (f.d.55);

**Prin declarațiile martorului Druță Andrei**, ofițer de patrulare a Direcției de Patrulare Centru a INSP a IGP, care a declarat că, la 10.03.2021, conform fișei de patrulare activa la depistarea contravențiilor, în raionul Anenii Noi, pe traseul republican R30 și R2, împreună cu colegii de serviciu Roibu Dorin, Podubnîi Artur și Sîrbu Victor cu automobilele de serviciu de marcă Skoda model Rapid cu n/î MAI 9740 și Dacia Duster cu n/î 1147, precum și automobilul capcană de marcă Dacia Logan. Astfel, a participat la operațiunea de depistarea și documentarea încălcărilor de depășire a limitei de viteză cu automobilul capcană. În procesul de organizare a operațiunii, colegul Podubnîi Artur a făcut parte din echipajul automobilului capcană, care era dotat cu sistem de măsurare a vitezei de deplasare a participanților la trafic de marcă Iskra. Comunicarea era efectuată între membrii grupului la operațiunea prin intermediul unui grup special creat pe „Whatsapp”.

Aproximativ la ora 10:30 min., împreună cu Roibu Dorin și Sîrbu Victor era dislocat pe traseul R30, la o distanță de aproximativ de 4 km de or.Anenii Noi, iar automobilul capcană circula pe același traseu. Astfel în situația în care operatorul sistemului de măsurare a vitezei aflat în automobilul capcană constata o încălcare a regimului de viteză pe traseul respectiv, fixa încălcarea dată și o posta pe chatul dedicat al grupului creat pe Whatsapp, iar acestora le revenea sarcina de a identifica și stopa conducătorul mijlocului dat de transport pentru documentare și respectiv sancționare a acestuia pentru contravenția comisă. Referitor la circumstanțele stopării autovehiculului de model Volkswagen, cu n/î \*\*\*\*\* cât și circumstanțele transmiterii mijloacelor bănești colegilor Roibu Dorin și Sîrbu Victor de către conducătorul vehiculului menționat, declară că, în momentul stopării acestuia documenta un alt participant la trafic.Ulterior a aflat de la colegii că conducătorul autovehiculului a





la materialele cauzei. (f.d.21);

**Prin procesul-verbal de examinare a documentelor din 16.04.2021**, în care a fost supus examinării răspunsul nr.34/17/1-2355 din 13.04.2021, parvenit de la Inspectoratul Național de Securitate Publică a IGP a MAI și documentele conexe după cum urmează: Ordinul nr.456ef din 21.10.2020; Ordinul nr. 324 ef, din 02 iunie 2016;

**Extras din ordinul nr.87ef, din 01 martie 2017**; Extras din ordinul nr.3 ef, din 30 aprilie 2020; Fișa postului nr.2.9.132 din 25.03.2021 a subofițerului superior de patrulare Sîrbu Victor; Fișa postului nr.2.9.132 din 25.03.2021 a subofițerului superior de patrulare Roibu Dorin; Scrisoarea de însoțire nr.3339 din 10.03.2021; Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05159998; Cazierului contravențional a lui Trifan Evgheni Lazăr, perioada 10.09.2020- 10.03.2021; Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Secției Centru a Direcției „Centru” al INSP al IGP a MAI la 10.03.2021; Extras din sistemul informațional privind locul amplasării automobilului menționat cu indicele „INP\_9740\_BP”. (f.d. 81);

- **De asemenea, prin ordonanță din 16.04.2021**, documentele parvenite de la Inspectoratul Național de Securitate Publică au fost recunoscute drept mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei. (f.d.85);

Așa dar, analizând și apreciind în ansamblul lor probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, ajunge la concluzia, că vinovăția inculpatului Trigan Evgheni este dovedită pe deplin, iar acțiunile lui se încadrează în limitele învinuirii și anume în prevederile art. 325 alin.(1) Cod Penal, coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, după semnele -oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Obiectul juridic special îl reprezintă ansamblul relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici. Cerînd funcționarilor publici corectitudine și probitate în îndeplinirea îndatoririlor de serviciu, legea le asigură acestora, în același timp, o protecție eficientă împotriva actelor de corupere la care ar putea fi expuși. Infracțiunea de corupere activă este lipsită de obiectul material.

Latura obiectivă a infracțiunii săvârșite de inculpatul Trifan Evgheni se realizează prin oferirea sau darea, personal, unei persoane publice, bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, cu scopul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Oferirea înseamnă o propunere însoțită de prezentarea obiectului coruperii sau punerea lui la dispoziția funcționarului corupt. Oferirea trebuie să pornească din inițiativa

particularului să fie voluntară și spontană; oferta trebuie să fie reală și să se materializeze într-o acțiune a celui care corupe activ funcționarul public. La oferirea de bani nu are semnificație faptul primirii ofertei, fiind suficientă înaintarea ei de către corupător.

Darea de bani constă în acțiunea corupătorului de a înmîna, a preda celui corupt aceste valori, ea implică în mod necesar, acțiunea corelativă asupra celui corupt de a le primi. Este indiferent dacă banii sau folosul au fost date din proprie inițiativă sau cedând la solicitările funcționarului. De asemenea, nu interesează săvîrșirea coruperii active dacă darea are ca efect un transfer de proprietate valabil. Actul infracțional de dare de bani poate fi realizat personal de făptuitor, adică direct sau prin intermediar, indirect, fapt care nu are relevanță pentru existența infracțiunii de corupere activă. Pentru existența infracțiunii de corupere activă este suficientă activitatea de transmitere a banilor, fără a fi necesară și îndeplinirea actului pentru care s-au dat aceste valori.

Totodată, pentru existența infracțiunii în cauză nu este relevant faptul dacă persoana cu funcții de răspundere a acceptat sau a refuzat promisiunea sau oferta, întrucît infracțiunea se consumă odată cu acțiunea de predare, înmînare a avantajului material. De asemenea, pentru existența infracțiunii de corupere activă nu este necesar ca darea de bani să fi fost urmată de realizarea scopului urmărit de corupător, în latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă nu intră existența unui beneficiu pentru corupător.

Pentru formarea laturii obiective a infracțiunii de corupere activă este necesară îndeplinirea unor condiții concomitente cum ar fi, oferirea sau darea să aibă ca obiect bani, bunuri, avantaje, servicii, privilegii; - ca aceste bunuri să fie necuvenite, să nu fie datorate în mod legal, deci să aibă caracter de retribuție, adică să constituie plata sau răsplata în vederea efectuării unui act determinat, arătat în mod explicit; - acțiunea pentru a cărei îndeplinire subiectul activ de bani să țină de obligațiile de serviciu ale funcționarului public ori să fie contrar acestor îndatoriri. Respectiv, nu există corupere activă atunci cînd funcționarul căruia i s-au dat bani, nu are competența de a efectua actul în vederea căruia corupătorul l-a corupt.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se manifestă prin vinovăție în forma intenției directe. Acesta înseamnă că făptuitorul își dă seama că banii sau bunurile pe care le dă unui funcționar public nu i se cuvin acestuia ci reprezintă o retribuție pentru a-l determina fie să îndeplinească sau nu, să grăbească o acțiune, fie să încalce îndatoririle de serviciu și urmărește să o realizeze în scopul arătat, creînd prin aceasta, implicit, o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu.

Subiectul activ al infracțiunii de corupere activă nu este determinat, putînd fi orice persoană care îndeplinește condițiile generale, adică vîrsta de 16 ani și responsabilitatea. pasivă face parte din categoria subiecților calificați, adică pe lîngă trăsăturile subiectului general, el trebuie să posede o anumită calitate și anume, să fie persoană cu funcție de răspundere.

Consumarea infracțiunii de corupere activă are loc instantaneu, în momentul săvârșirii acțiunii tipice de oferire sau dare de bani. Coruperea activă se consideră consumată chiar și atunci când cel corupt a luat numai o parte din ofertă.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul diferitor mijloace.

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform art. 100 alin. (4) al aceluiași cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată

trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Astfel, examinând în ansamblu probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului Trifan Evgheni confirmată.

Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Trifan Evgheni, reieșind din prevederile art.16 al.(4) Cod Penal se clasifică ca infracțiune gravă.

Conform art. 364<sup>1</sup>CPP RM, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Conform art.61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu principiul individualizării pedepsei, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerație caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, personalitatea vinovatului, caracterul prejudiciului și mărimea daunei cauzate,

circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei lui.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod Penal, anume de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea prevăzută de 325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova săvârșită de inculpatul Trifan Evgheni, face parte din categoria celor grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, de persoana celui vinovat.

Circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 alin.(1) Cod Penal instanța nu a stabilit.

Reieșind din prevederile art. 76 alin.(2) Cod Penal instanța de judecată poate considera drept circumstanțe atenuante și alte circumstanțe, neprevăzute la alin.(1).

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, inculpatul Trifan Evgheni are la întreținere 5 copii minori cum ar fi: \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*. La fel s-a stabilit că, inculpatul Trifan Evgheni mai are la întreținere părinții săi, care sînt pensionari și soacra, el fiind unicul întreținător al acestora.

Instanța reieșind din circumstanțele stabilite la caz, luînd în considerație caracteristica inculpatului, care este una pozitivă, de faptul că ultimul a săvîrșit prima dată o infracțiune și că inculpatul sincer se căiește de cele săvîrșite, luînd în considerație starea materială deficilă în familie, consideră că este posibil de a aplica în privința inculpatului Trifan Evgheni prevederile art. 79 Cod Penal, adică aplicarea pedepsei mai blînde decît cea prevăzută de lege.

Or, reieșind din prevederile art. 79 Cod Penal, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. (1<sup>1</sup>) Poate fi considerată excepțională atît o circumstanță atenuantă, cît și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).

Circumstanțe agravante conform art.77 CP în privința inculpatului Trifan Evgheni instanța nu a stabilit.

Inculpatul Trifan Evgheni la locul de trai se caracterizează pozitiv. La evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. Anterior nu a fost judecat, nu este încadrat oficial în câmpul muncii dar activează în domeniul agriculturii, dezvoltă afacerea familială, este căsătorit, are cinci copii minori la întreținere.

Luînd în considerație faptul că, pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni,

reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de faptul că, infracțiunea săvârșită de Trifan Evgheni face parte din categoria celor grave, acesta se caracterizează pozitiv, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului, stabilindu-i pedeapsă cu închisoare de 2 ani cu amendă în limitele fixate de norma art.325 alin.(1) Cod Penal, aplicând prevederile art. 79 Cod Penal și prevederile art.364<sup>1</sup> Cod Procedură penală, însă fără executarea reală a pedepsei cu închisoare, oferindu-i posibilitate inculpatului Trifan Evgheni să-și ispășească pedeapsa la libertate, ținând cont de faptul că are familie și cinci copii minori la întreținere.

Instanța de judecată reține că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

În acest context, instanța de judecată consideră că inculpatului i se poate acorda o șansă de corectare fără izolarea lui de la societate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unui termen de probă, potrivit art. 90 Cod Penal.

În conformitate cu art. 90 CP RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

Ce ține de pedeapsa complementară sub formă de amendă, care este obligatorie reieșind din dispoziția componentei de infracțiune incriminată inculpatului Trifan Evgheni, instanța consideră că în baza art. 79 Cod Penal, poate fi aplicată o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege.

În cauza respectivă instanța de judecată a stabilit circumstanțe care micșorează gravitatea faptei inculpatului Trifan Evgheni și care ar permite aplicarea pedepsei cu amendă minimă prevăzută de art.64 Cod Penal, adică 500 unități convenționale.

### **Cu privire la confiscarea specială.**

De către acuzatorul de stat, în dezbateri judiciare a fost solicitată confiscarea specială în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a mijloacelor bănești din contul inculpatului în beneficiul statului, ca bunuri rezultate din infracțiunea comisă.

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. b) din Codul penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

De asemenea, în conformitate cu art. 229<sup>4</sup> din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior și potrivit art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

În aceste condiții, instanța reține drept întemeiată cererea acuzării și va dispune confiscarea specială din contul inculpatului în beneficiul statului .

Reieșind din materialul probant administrat și legea enunțată, instanța de judecată constată că, măsura confiscării de la inculpatul Trifan Evgheni a mijloacelor bănești folosite la săvârșirea infracțiunii, nu este una abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, este oportună aplicarea confiscării speciale și în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpați sau de terțe persoane.

Prin urmare, conform prevederilor art. 293 Cod de Executare, instanța de judecată care, în temeiul art.106 din Codul penal, a dispus confiscarea bunurilor utilizate la săvârșirea infracțiunii ori rezultate din infracțiune sau contravaloarea acestora ori a altor bunuri expediază hotărârea sa executorului judecătoresc în a cărei competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află bunurile.

Executorul judecătoresc ridică și transmite bunurile supuse confiscării organului competent, în modul stabilit de Guvern. În cazul confiscării substanțelor stupefiante, psihotrope sau a precursorilor, armelor și munițiilor, executorul judecătoresc le ridică și le transmite organului competent. Executorul judecătoresc înștiințează în termen de 5 zile, instanța de judecată care a pronunțat hotărârea despre ridicarea și transmiterea obiectelor confiscate către organele competente.

#### **Cu privire la mijloacele materiale de probă.**

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive și mijloacele materiale de probă.

La caz, instanța de judecată reține faptul că, mijloacele bănești în sumă de 1000 lei, ridicate prin procesul verbal din 10 martie 2021 și recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 21 aprilie 2021, care au fost transmise de către CNA pentru păstrare temporară la Direcția Generală administrare fiscală mun. Chișinău, conform actului de predare nr. 56 din 14 aprilie 2021, coletul nr. 693, urmează a fi transferate în bugetul statului în baza art. 106 Cod Penal, aplicînd la caz confiscarea specială.

Or, conform prevederilor art. 106 Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

Corpul delict, un caiet ridicat la fața locului, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a Centrului Național Anticorupție, după devenirea definitivă a sentinței, urmează a fi solicitat pentru a fi anexat la materialele cauzei penale.

#### **Cu privire la măsura preventivă.**

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, urmează că, la momentul emiterii sentinței, în privința inculpatului Trifan Evgheni nu este aplicată careva măsură preventivă iar măsura preventivă aplicată în privința inculpatului, obligare de a nu părăsi țara, a expirat de drept. Instanța de judecată consideră că, o altă măsură preventivă nu este necesară de a fi aleasă, nefiind stabilite temeuri pentru aplicarea acesteia.

#### **Cu referire la cheltuielile judiciare suportate la caz.**

Conform art. 227 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal și cuprind, printre altele, și cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, inclusiv sumele plătite sau care urmează a fi plătite experților.

Totodată, potrivit art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.

În sensul prevederilor legale menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia că de a încasa de la inculpatul Trifan Evgheni cheltuielile de judecată legate de efectuarea expertizei judiciare în cuantum total de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Acțiune civilă la caz lipsește.

În baza celor expuse și conform art. 79 Cod Penal, art. art. 364<sup>1</sup>, 384- 385, 389, 392-395; 400 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

#### **Hotărâște:**

Se recunoaște vinovat Trifan Evgheni de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Se stabilește inculpatului pedeapsă în baza art.325 alin.(1) Cod penal în coroborare cu art. 79 alin.(1) Cod Penal, reieșind din prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale,



echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 90 CP RM, se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicată inculpatului Trifan Evgheni pe un termen de probă de 01 / unu / ani, dacă el nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea acordată.

Copia sentinței după intrarea în vigoare se expediază spre executare Biroului de Probațiune Căușeni, din raza de domiciliu a inculpatului.

Se obligă inculpatul în termen de 5 zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezente la Biroul de Probațiune Căușeni pentru executarea pedepsei.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod Penal se aplică confiscarea specială asupra mijloacelor bănești a inculpatului Trifan Evgheni în sumă de 1000 (una mie) lei.

Executarea hotărârii privind măsura de siguranță privind confiscarea specială se pune în sarcina executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de Camera teritorială a executorilor judecătorești, se află bunurile, care la rîndul său, va ridica și transmite bunurile confiscării organului competent, în mod stabilit de Guvern.

Executorul judecătoresc urmează să înștiințeze în termen de 5 zile, instanța de judecată care a pronunțat hotărîrea despre ridicarea și transmiterea obiectelor confiscate către organele competente.

Corpul delict, un caiet ridicat la fața locului, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict a Centrului Național Anticorupție, după devenirea definitivă a sentinței, se solicită pentru a fi anexat la materialele cauzei penale.

Se încasează de la inculpatul Trifan Evgheni în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Măsura preventivă aplicată inculpatului Trifan Evgheni obligarea de a nu părăsi țara, a expirat de drept.

Sentința poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender.

Președintele ședinței,

Judecător

Pleșca

Aurelia