Consiliul Superior al Magistraturi
Judecătoria Chișinău, sediul Buiuc
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mar
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosar nr. 4-1717/2026
4-26072909-12-4-09062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Trifan Ion Gheorghii, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****, *****, *****, în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 05 mai 2026, emis de agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore, făptuitorului Trifan Ion i se impută neexecutarea intenționată a hotărîrii judecătorești conform titlului executoriu nr. 2-2926/2023 din 14.03.2024 emis de Judecătoria Strășeni sediul Călărași privind încasarea sumei de 28.072 MDL datorie de la Trifan Ion în contul creditorului OCN „Easy Credit” SRL.

La 08 mai 2026, executorul judecătoresc Stoian Grigore s-a adresat la Judecătoria Chișinău sediul Buicuani cu un demers cu privire la contravenție în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea demersului executorul judecătoresc a invocat că a intentat procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr. 2-2926/2023 din 28 decembrie 2023, privind încasarea de la Trifan Ion, în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” SRL, a datoriei în sumă de 28.072,06 MDL.

Executorul judecătoresc a susținut că, deși debitorului i-a fost acordat un termen de 15 zile pentru executarea benevolă a obligației și au fost întreprinse multiple măsuri de executare, inclusiv aplicarea măsurilor asigurătorii, a interdicțiilor și restricțiilor asupra bunurilor, acestea nu au avut rezultatul scontat.

Totodată, debitorul nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, în pofida citațiilor expediate și recepționate, nu a prezentat dovezi privind achitarea datoriei și nici nu a comunicat motivele neprezentării.

Executorul judecătoresc a mai invocat că, potrivit informațiilor obținute din baza de date a CNAM, debitorul a activat în cadrul companiei „GHIOCEL" SRL și a beneficiat de venituri stabile până în luna aprilie, fără a achita datoria. În opinia autorului demersului, această împrejurare, coroborată cu neprezentarea la solicitările sale și lipsa oricăror acțiuni de executare benevolă, demonstrează eschivarea intenționată a debitorului de la executarea hotărârii judecătorești.

În consecință, considerând că au fost epuizate toate măsurile posibile de executare, executorul judecătoresc a solicitat examinarea demersului în temeiul art. 318 alin. (1) și art. 464^{1}–464^{2} din Codul contravențional, în vederea atragerii debitorului la răspundere contravențională pentru neexecutarea intenționată a hotărârii judecătorești.

Participanții la proces, în ședința de judecată nu s-au prezentat, din motive necunoscute instanței, astfel, în temeiul art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa părților.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că fapta imputată lui Trifan Ion este dovedită pe deplin și rezultă din următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La caz, vinovăția făptuitorului se constată și prin probele materiale anexate la dosar, și anume:

- Titlul executoriu emis de Judecătoria Strășeni sediul Călărași nr. 2-2926/2023 din 14.03.2024;

- Încheierea executorului judecătoresc din 18.03.2024 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare;

- Încheierea executorului judecătoresc din 18.03.2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării;

- Citație datată cu 05.04.2024, prin care executorul judecătoresc l-a citat pe Trifan Ion să se prezinte la sediul executorului judecătoresc pentru data de 15.04.2024, ora 11:00 debitorului fiindu-i aduse la cunoștință prevederile art. 318 alin. (1) din Codul contravențional. Citația i-a fost înmânată lui Trifan Ion contra semnătură la 05.04.2024;

- Citație datată cu 11.08.2025, prin care executorul judecătoresc l-a citat pe Trifan Ion să se prezinte la sediul executorului judecătoresc pentru data de 20.08.2025, ora 10:00, în vederea întocmirii în privința debitorului a procesului-verbal de constatare a contravenției în legătură cu neachitarea datoriei. La fel, debitorului s-au explicat în mod repetat prevederile art. 318 alin. (1) din Codul contravențional. Citația i-a fost înmânată lui Trifan Ion contra semnătură la 12.08.2025;

- Cerere/declarație din 20.08.2025 depusă de Trifan Ion pe numele executorului judecătoresc Stoian Grigore, prin care debitorul a comunicat că este angajat oficial cu salariul de 12.000 MDL și se obligă să achite datoria față de creditor, conform documentului executoriu eliberat de Judecătoria Strășeni sediul Călărași. Totodată, a specificat că va achita datoria lunar cel mai puțin cu 5.000 MDL, începând cu data de 28.08.2025. A confirmat că a făcut cunoștință cu prevederile art. 320 Cod penal;

- Fișa personală a debitorului din care rezultă că pe numele lui Trifan Ion nu sunt înregistrate careva imobile sau mijloace de transport. La fel, în fișa figurează informația precum că în perioada mai 2023 – aprilie 2026 Trifan Ion a fost angajat în cadrul SRL „Ghiocel” în funcție de vânzător-consultant, înregistrând un venit stabil lunar între 3.306,67 și 7.528,90 MDL;

- Citație datată cu 27.04.2026, prin care executorul judecătoresc l-a citat pe Trifan Ion să se prezinte la sediul executorului judecătoresc pentru data de 05.05.2026, ora 10:00, în vederea întocmirii în privința debitorului a procesului-verbal de constatare a contravenției în legătură cu neachitarea datoriei. La fel, debitorului s-au explicat în mod repetat prevederile art. 318 alin. (1) din Codul contravențional. Dovada comunicării citației este confirmată prin aviz de recepție nr. DS8025078317AS, aceasta a fost înmânată contra semnătură soției debitorului la data de 04.05.2026;

- Proces-verbal din 05.05.2026 cu privire la contravenție în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit prevederilor cu art. 11 lit. a) din Cod de executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii.

Conform art. 44 alin. (3) din Cod de executare, debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sînt gajate, precum şi locul aflării lor. Aceeaşi obligaţie revine şi conducătorilor, contabililor şi fondatorilor persoanei juridice debitor. Nerespectarea acestei obligaţii atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art. 120 din Constituţie, este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti definitive.

Instanţa remarcă că CEDO în jurisprudenţa sa constantă în repetate rînduri a condamnat Republica Moldova pentru neexecutarea unei hotărîri judecătoreşti irevocabile, menţionînd că art.6 al Convenţiei – dreptul la un proces echitabil - cuprinde nu numai dreptul părţilor de a fi judecaţi în mod echitabil şi a obţine o hotărîre judecătorească legală şi întemeiată, dar şi dreptul la executarea în practică/efectivă a acestei hotărîri; reiterînd că neexecutarea hotărîrii judecătoreşti din motive imputabile agenţilor statului duce la încălcarea dreptului la un proces echitabil al părţii în favoarea căreia a fost pronunţată hotărîrea.

Astfel, agenţii statului, la caz executorul judecătoresc, este obligat să pună în executare documentul executoriu nr. 2-2926/2023 din 14.03.2024 emis de Judecătoria Strășeni sediul Călărași, prin care s-a dispus încasarea sumei de 28.072 MDL datorie de la Trifan Ion în contul creditorului OCN „Easy Credit”, fiind în drept să emită dispoziţii de executare în vederea executării documentului executoriu, cu atragerea la răspundere contravențională conform art. 318 Cod contravențional a persoanelor vinovate de neexecutarea continuă a acestora, la caz, a făptuitorului. Acest fapt este confirmat prin materialele cauzei, iar motive de nulitate a procesul-verbal cu privire la contravenție instanța nu a constatat, de vreme ce probele cercetate în ședință confirmă incontestabil vinovăția lui Trifan Ion de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional - neexecutarea intenționată și eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată.

Necesitatea admiterii demersului se confirmă prin comportamentul constant și repetat al lui Trifan Ion, care, deși a cunoscut despre existența obligației stabilite prin hotărârea judecătorească și despre procedura de executare intentată în privința sa, nu a întreprins măsuri efective pentru executarea acesteia. În acest sens, instanța reține că debitorul a fost informat în repetate rânduri despre obligația de executare,

a fost citat pentru prezentare la executorul judecătoresc și a manifestat disponibilitatea de a achita datoria eșalonat, însă nu a efectuat nicio plată.

Mai mult, din declarația depusă la 20 august 2025 rezultă că făptuitorul a indicat realizarea unui venit lunar de 12.000 MDL, invocând disponibilitatea achitării lunare a sumei de 5.000 MDL în vederea stingerii datoriei acumulate. Însă, nici o acțiune în acest sens nu a fost efectuată de debitor.

Prin urmare, instanța apreciază că neexecutarea obligației nu se rezumă la simpla imposibilitate obiectivă de plată, ci rezultă din conduita debitorului, caracterizată prin ignorarea repetată a solicitărilor executorului judecătoresc, neprezentarea la citațiile comunicate și neîndeplinirea propriului angajament de achitare eșalonată a datoriei. Aceste împrejurări, analizate în ansamblu, confirmă caracterul intenționat al eschivării de la executarea hotărârii judecătorești și justifică angajarea răspunderii contravenționale în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, în vederea asigurării respectării caracterului obligatoriu al hotărârilor judecătorești și prevenirii unor conduite similare.

Art. 318 alin. (1) Cod contravențional, prevede în calitate de sancțiune contravențională amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

La determinarea mărimii și termenului sancțiunilor contravenționale, care urmează să i se aplice contravenientului, instanța de judecată va ține cont de caracterul contravenției, de persoana vinovată şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională.

La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată reține că agentul constatator nu a invocat existența unor circumstanțe agravante ale răspunderii contravenționale, iar din materialele cauzei nu rezultă circumstanțe agravante distincte de elementele constitutive ale contravenției imputate.

Totodată, instanța ia în considerare cuantumul obligației neexecutate, de 28.072 MDL, situația materială declarată de făptuitor, faptul că ultimul are la întreținere doi copii minori, precum și faptul că din materialele dosarului rezultă că anterior în privința lui Trifan Ion nu au fost aplicate careva sancțiuni pentru încălcări similare.

Evaluând în ansamblu circumstanțele concrete ale cauzei, instanța apreciază că aplicarea amenzii în cuantumul minim prevăzut de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, de 30 de unități convenționale, este suficientă pentru atingerea scopului sancțiunii contravenționale și proporțională cu gravitatea faptei și situația individuală a contravenientului.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod contravențional.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi având în vedere că vinovăția lui Trifan Ion de săvârșirea contravenției precizate în Procesul-verbal cu privire la

contravenție din 06.05.2026 este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu natura acțiunilor ilegale şi potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel ca sancțiunea ce urmează să i se aplice lui Trifan Ion să fie sub formă de amendă în mărime minimă.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovat Trifan Ion de comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional și se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art.34 alin. (3) Cod contravențional, se explică lui Trifan Ion că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aurelia CAZACLIU**