Instanța de fond: Judecătoria **, sediul Centru (judecător Suşchevici Daria)***
Dosarul nr.2rc-268/23
2-22111014-02-2rc-02082023

D E C I Z I E

12 decembrie 2023 ***mun. *****

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel **

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de recurs declarată de administratorul S.R.L. „***** *****”, Mocanu Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 26.06.2023 prin care s-a refuzat confirmarea tranzacției de mediere nr. 167 din 15.04.2022 și eliberarea titlului de executare silită la cererea înaintată de S.R.L. „***** *****” către S.R.L. „*****” și S.R.L. *****”, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La data de 29.06.2022 S.R.L. „***** *****” a înaintat la Judecătoria *****, sediul Centru cerere către S.R.L. „*****” și S.R.L. *****”, solicitînd confirmarea tranzacției de mediere nr. 167 din 15.04.2022 și eliberarea titlului de executare silită, încheiată între S.R.L. „***** *****” și S.R.L. „*****” și S.R.L. *****”.

În motivarea cererii a menționat că, la data de 15.04.2022 a fost încheiată tranzacția de mediere între S.R.L. „***** *****”, S.R.L. „*****” și S.R.L. *****” privind modalitatea de achitare a datoriei în mărime de 842 180,55 lei față de S.R.L. „***** *****” contrasemnată de mediatorul Bujoreanu Eugeniu.

În urma negocierilor s- a stabilit de comun acord de a reduce datoria cu suma de 63 837,56 lei și că datoria lui S.R.L. „*****” și S.R.L. *****” față de S.R.L. „***** *****” va constitui suma de 778 342, 99 lei care urmează a fi executată în termenul specificat în tranzacția de mediere conform graficului de achitare.

La data de 15.05.2022 pârâții urmau să efectueze prima plată conform graficului de achitare în cuantum de 73 184,60 lei.

Astfel ținând cont că din momentul semnării tranzacției de mediere nu a fost

efectuată nici o achitare, soldul datoriei la zi constituie suma de 842 180, 55 lei.

Ulterior, la data de 17.10.2022, prin intermediul cancelariei instanței de judecată a parvenit din partea administratorului S.R.L. „***** *****” o cerere de concretizare la cererea de confirmare a tranzacției de mediere și eliberare a titlului executoriu , invocînd că între S.R.L. „***** *****”, în calitate de „Factor” și S.R.L. „*****” în calitate de „Aderent”, a fost încheiat Contractul-cadru de ***** nr. 22309SM din 23.09.2021.

Potrivit pct. 2.1 al Contractului de *****, aderentul va ceda creanțele apărute sau care vor apărea în viitor conform facturilor aprobate ale debitorului, iar factorul își asumă obligația față de Aderent de finanțare a Aderentului prin plata în avans a Creanței finanțate.

Conform pct. 2.2 al contractului, prezentul Contract-Cadru este de ***** cu regres, ceea ce înseamnă că riscul insolvabilității Debitorului Acceptat și al refuzului de plată a creanțelor de către Debitorul Acceptat este suportat de către Aderent. Respectiv, Factorul își rezervă dreptul de regres față de Aderent în ipoteza în care Debitorul Acceptat, din orice cauză, nu a achitat până la expirarea termenului de finanțare creanțele cesionate, precum și în alte cazuri prevăzute de prezentul Contract- Cadru.

Potrivit pct. 5.4 din capitolul 5 al contractului, odată cu încărcarea facturii Debitorului Acceptat, Aderentul selectează și Termenul de finanțare, care nu poate fi mai mic decât termenul de scadență a plății conform facturii înaintate spre aprobare.

Astfel, în conformitate cu cap. 5 din contract, Aderentul a solicitat acceptarea finanțării a facturilor fiscale în valoare totală de 669 163,00 lei cu scadența de finanțare de pînă la 30 zile.

În perioada 27.10.2021 - 01.12.2021 factorul a acceptat cererea de finanțare și a transferat în contul bancar al aderentului suma finanțată în mărime de 669 163,00 lei.

La data de 19.10.2021 termenul de finanțare a expirat, iar conform pct. 6.5 din contract, aderentul fiind obligat să ramburseze factorului Creanța finanțată cu toate comisioanele și taxele aferente acesteia.

În conformitate cu pct. 6.7 din contract, în cazul în care Aderentul nu dorește prelungirea Termenului de finanțare și achitarea sumelor prevăzute la punctul 6.5 nu se face până la expirarea Termenului de finanțare, Aderentul este obligat să achite Creanța finanțată cu toate comisioanele și taxele aferente acesteia, precum și

Penalitatea de regres, calculată ca cuantum procentual din valoarea Creanței finanțate neachitate, în mărimea indicată conform Anexei nr. 1 la prezentul Contract-Cadru, în termen de 3 zile lucrătoare de la data expirării Termenului de finanțare.

În conformitate cu pct. 7.1, Factorul are drept de regres contra Aderentului, adică este îndreptățit să solicite Aderentului rambursarea imediată a Creanței finanțate și a comisioanelor și taxelor aferente, în următoarele cazuri:

Debitorul Acceptat nu a achitat Creanța cesionată către Factor până la expirarea Termenului de finanțare și Aderentul nu a optat pentru prelungirea Termenului de finanțare în condițiile prevăzute în Capitolul 6 din prezentul Contract-Cadru.

Plata Creanțelor cesionate a fost făcută direct Aderentului, iar acesta nu a informat Factorul despre acest lucru și nu a restituit Factorului sumele respective.

Avînd în vedere că părțile au ajuns la un numitor comun și în scopul soluționării amiabile a litigiului, au parcurs la semnarea unei tranzacții de mediere.

Astfel, la data de 15.04.2022 a fost încheiată tranzacția de mediere între S.R.L. „***** *****”, S.R.L. „*****” și S.R.L. *****” privind modalitatea de achitare a datoriei în mărime de 842 180,55 lei față de S.R.L. „***** *****”, contrasemnată de către mediatorul Bujoreanu Eugeniu.

În urma negocierilor, s-a stabilit, de comun acord, de a reduce datoria cu suma de 63 837,56 lei și că datoria companiei S.R.L. „*****” și S.R.L. *****” față de S.R.L. „***** *****” va constitui suma de 778 342,99 lei, care urmează a fi executată în termenul specificat în tranzacția de mediere și conform graficului de achitare,reducerea fiind valabilă doar în cazul onorării în termen de către S.R.L. „*****” și S.R.L. *****” a angajamentelor asumate prin prezenta tranzacție.

La data 15.05.2022 copîrîții urmau să efectueze prima plată conform graficului de achitare în cuantum de 73 184,60 lei.

Conform punctului 4.4. din Tranzacție, în cazul în care S.R.L. „*****” și S.R.L. *****” nu-și vor onora angajamentele asumate în punctul 4.2.3. în termenele indicate, dreptul de a se adresa în instanța de judecată pentru încasarea datoriei de 842 180,55 lei, îi aparține S.R.L. „***** *****” a doua zi după întîrziere.

Astfel, ținând cont că, din momentul semnării tranzacției de mediere nu a fost efectuată nici o achitare, soldul datoriei la zi constituie suma de 842 180,55 lei.

Totodată pentru neachitarea sumei datorare în termenul indicat, potrivit pct.

4.3. din tranzacție copîrîții s-au obligat să achite și o penalitate contractuală pentru întîrziere în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întîrziere.

Astfel, potrivit calculului datoriei anexat la materialele cauzei, pîrîtului i-a fost calculată o penalitate în mărime de 37 6454,71 lei (842 180,55 lei x 0,3% x 149 zile).

Ținând cont că pînă în prezent copîrîții nu au achitat creanța finanțată, fapt a servit temei de a înainta prezenta cerere de confirmare a tranzacției de mediere.

Prin încheierea nr. 2c-111/22 din 22.09.2022 emisă de către Judecătoria Ialoveni, a fost scoasă cererea de pe rol depusă de S.R.L. „***** *****” împotriva S.R.L. „*****” și S.R.L. *****” privind confirmarea tranzacției de mediere.

Luând în considerare că pînă la acest moment pîrîții nu au executat corespunzător obligațiile asumate prin tranzacția de mediere din 15.04.2022, în baza art. 487-490 CPC RM, a solicitat emiterea unei încheieri de confirmare a tranzacției de mediere din 15.04.2022 încheiată între S.R.L. „***** *****”, S.R.L. „*****” și S.R.L. *****” privind încasarea solidară de la S.R.L. „*****” și S.R.L. *****” în beneficiul S.R.L. „***** *****” a sumei datorate de 842 180,55 lei și a penalității în mărime de 376 454,71 lei, ce rezultă din neexecutarea tranzacției de mediere cu eliberarea unui titlu de executare silită a tranzacției de mediere din 15.04.2022 încheiată între S.R.L. „***** *****”, S.R.L. „*****” și S.R.L. *****” privind încasarea de la S.R.L. „*****” în beneficiul S.R.L. „***** *****” a sumei de 842 180,55 lei și a penalității în mărime de 376 454,71 lei, ce rezultă din neexecutarea tranzacției de mediere.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 26.06.2023, a fost refuzat în confirmarea tranzacției de mediere cu nr. 167 din 15.04.2022 și eliberarea titlului de executare silită, încheiată între S.R.L. „***** *****”, S.R.L. „*****” și S.R.L. *****”, la cererea S.R.L. „***** *****”.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 26.06.2023, administratorul S.R.L. „***** *****”, Mocan Sergiu la data de 10.07.2023 prin intermediul oficiului poștal a declarat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 26.06.2023, cu emiterea unei noi soluții prin care să fie admisă cererea privind

confirmarea tranzacției de mediere și totodată, convocarea părților interesate pentru audieri cu înștiințarea despre data, ora și locul ședinței de judecată, conform art. 489 alin. (2) din Cod de procedură civilă.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs**,** a indicat că, la data de 01.08.2022 S.R.L. „***** *****” a înaintat cererea de confirmare a tranzacţiei de mediere nr. 167 din 15.04.2022 încheiate între S.R.L. „***** *****”, S.R.L. „*****” şi S.R.L. *****” cu privire la încasarea sumei datorate de 842 180,55 lei.

La data de 12.10.2022 S.R.L. „***** *****” a înaintat cerere de concretizare a cerinţelor la cererea de confirmare a tranzacţiei de mediere nr. 167 din 15.04.2022 încheiate între S.R.L. „***** *****”, S.R.L. „*****” şi S.R.L. *****” prin care a solicitat încasarea sumei datorate de 842 180.55 Ici şi a penalităţii prevăzute în tranzacţia de mediere în mărime 376 454,71 lei.

Potrivit art. 488 alin. 2 CPC, la cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil şi de eliberare a titlului de executare silită se anexează:

a) tranzacţia în original;
b) convenţia de mediere, dacă o astfel de convenţie a fost încheiată;
c) copia de pe procesul-verbal privind încetarea procesului de mediere;
d) după caz, actele ce atestă executarea parţială a tranzacţiei.

7.1.1 Debitorul Acceptat nu a achitat creanţa cesionată către Factor până la expirarea termenului de finanţare şi Aderentul nu a optat pentru prelungirea termenului de finanţare în condiţiile prevăzute în Capitolul 6 din prezentul Contract-Cadru.

7.1.2 Plata creanţelor cesionate a fost făcută direct Aderentului, iar acesta nu a informat Factorul despre acest lucru şi nu a restituit Factorului sumele respective.

Potrivit pct. 5 din Acordul din 23.09.2021 la Contractul-cadru de ***** nr. 22309SM din 23.09.2021 încheiat între toate trei companii S.R.L. „***** *****”, S.R.L. „*****” şi S.R.L. *****”, costurile de ***** asumate de Debitor păstrează dreptul de regres pentru ele al Factorului către Aderent, la fel ca şi creanţele finanţate, precum stipulat în contractul de ***** încheiat între Factor şi Aderent.

Începând cu data de 25.10.2021 S.R.L. „***** *****” a informat de mai multe ori intimaţii despre obligaţia de restituire a sumei finanţate de către S.R.L.

„***** *****”.

În luna aprilie 2022 în urma mai multor runde de negocieri, părţile au ajuns la un numitor comun şi în scopul soluţionării amiabile a litigiului, au parcurs la semnarea tranzacţiei de mediere.

Astfel, la data de 15.04.2022 a fost încheiată tranzacţia de mediere nr. 167 între S.R.L. „***** *****”, S.R.L. „*****” şi S.R.L. *****” privind modalitatea de achitare a datoriei faţă de S.R.L. „***** *****”, contrasemnată de către mediatorul Bujoreanu Eugeniu.

În urma negocierilor, s-a stabilit de comun acord, de a reduce suma datoriei în mărime de 842 180,55 lei cu 63 837,56 lei şi că datoria S.R.L. „*****” şi S.R.L. *****” faţă de S.R.L. „***** *****” va constitui suma de 778 342,99 lei care urmează a fl executată în termenul specificat în tranzacţia de mediere şi conform graficului de achitare.

Reducerea datoriei la suma de 778 342,99 lei, fiind valabilă doar în cazul onorării în termen de către S.R.L. „*****” şi S.R.L. *****” a angajamentelor asumate prin prezenta tranzacţie.

Potrivit pct. 4.1.1 al tranzacţiei: S.R.L. „***** *****” reduce suma datorată în mărime de 842 1 80,55 lei, datoria devenind 778 342,99 lei. Reducerea în mărime de 63 837,56 lei este valabilă doar în cazul onorării în termen de către S.R.L. „*****” şi S.R.L. *****” a angajamentelor asumate prin prezenta tranzacţie.

Potrivit pct. 4.1.2 din tranzacţie, la data 15.05.2022 S.R.L. „*****” şi S.R.L. *****” urmau să efectueze prima plata conform graficului de achitare în cuantum de 73 184,60 lei.

În conformitate cu pct. 4.2.1 din tranzacţie, S.R.L. „*****” şi S.R.L. *****” acceptă datoria de 778 342,99 lei.

Potrivit pct. 4.2.2, S.R.L. „*****” şi S.R.L. *****” acceptă condiţia că reducerea sumei datorate este valabilă doar în cazul onorării de către el a angajamentelor asumate conform prezentei tranzacţii. Reducerea sumei datorate este valabilă doar în cazul onorării în termen de către ”*****” SRL a angajamentelor asumate prin prezenta tranzacţie.

Conform punctului 4.4. din Tranzacţie, în cazul în care S.R.L. „*****” şi S.R.L. *****” nu-şi vor onora angajamentele asumate în punctul 4.2.3. în termenele indicate, dreptul de a se adresa în instanţa de judecată pentru încasarea datoriei de 842 180,55 lei, îi aparţine S.R.L. „***** *****” a doua zi după

întîrziere.

Astfel, ţinând cont că, din momentul semnării tranzacţiei de mediere nu a fost efectuată nici o achitare, la data de 15.05.2022 datoria în sumă de 842 180,55 lei a devenit scadentă.

Potrivit art. 864 alin. 1 al Codului civil, chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligaţiei în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanţiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Potrivit art. 864 alin. 2 al Codului Civil, în cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin. (1); b) o rată rămîne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadenţă; d) sînt întrunite condiţiile care îl îndreptăţesc pe creditor să recurgă la rezoluţiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligaţia pecuniară.

Pentru neachitarea sumei datorare în termenul indicat, potrivit pct. 4.3. din tranzacţie intimaţii s-au obligat să achite şi o penalitate contractuală pentru întîrziere în mărime de 0.3% pentru fiecare zi de întîrziere.

Astfel potrivit Calculului datoriei anexat la materialele cauzei, intimaţilor le-a fost calculată o penalitate în mărime de 376 454,71 lei (842 180,55 lei x 0,3% x 149 zile).

Ţinând cont că pînă în prezent intimaţii nu au achitat creanţa finanţată, fapt care serveşte temei de a înainta prezenta cerere de confirmare a tranzacţiei de mediere.

În susţinerea ilegalităţii încheierii primei instanţe, indică recurentul că, prezenta tranzacţie de mediere a fost semnată în temeiul art. 32 al Legii cu privire la mediere:

(1) Tranzacţia este acordul încheiat de părţi şi contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părţile consimt asupra soluţionării amiabile a unui litigiu.

(2) Tranzacţia trebuie să corespundă condiţiilor de valabilitate prevăzute de prezenta lege, Codul civil şi de alte acte legislative.

În conformitate cu art. 33 alin. 1 al Legii cu privire la mediere, tranzacţia este

obligatorie pentru părți și se execută benevol în termen de 20 de zile, dacă părţile nu au stabilit altfel.

Părţile exprimând-şi acordul liber de voinţă au semnat prezenta tranzacţie de mediere nr. 167 din 15.04.2022 în corespundere cu legislaţia civilă şi anume în conformitate cu art. 1917 alin. 1 al Codului Civil, tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătoreşti.

De asemenea prezenta tranzacţie de mediere a fost semnată şi acceptată de către toate părţile semnatare în vederea prevenirii unui proces şi soluţionării amiabile a litigiului, astfel încît creditorul acceptând achitarea eşalonată a datoriei în termen de 12 luni.

În conformitate cu art. 1920 alin. (1) Cod civil, tranzacţia are între părţi autoritatea lucrului judecat.

Astfel consideră recurentul că, instanţa de fond a dat o apreciere greşită conţinutului tranzacţiei de mediere care a reflectat voinţa părţilor de a soluţiona litigiul pe cale amiabilă încălcind astfel principiile legislaţiei civile stipulate în art. 1 alin. 1 al Codului Civil, legislaţia civilă este întemeiată pe recunoaşterea egalităţii participanţilor la raporturile reglementate de ea, protecţia vieţii intime, private şi de familie, recunoaşterea inviolabilităţii proprietăţii, a libertăţii contractuale, protecţia bunei-credinţe, protecţia consumatorului, recunoaşterea inadmisibilităţii imixtiunii în afacerile private, necesităţii de realizare liberă a drepturilor civile, de garantare a restabilirii persoanei în drepturile în care a fost lezată şi de apărare a lor de către organele de jurisdicţie competente.

Astfel, instanţa de fond a admis imixtiunea în afacerile private, a împiedicat realizarea liberă a drepturilor civile şi exprimarea voinţei de a contracta.

De asemenea prin tranzacţia de mediere semnată în scopul prevenirii unui proces produce efecte juridice pînă la declararea nulităţii sau rezoluţiunii acesteia fapt stabilit de art. 1920 alin. 3 al Codului Civil, partea la tranzacţia extrajudiciară poate invoca tranzacţia extrajudiciară pe cale de excepţie fără a cere confirmarea ei.

Potrivit art. 24 alin. (1) al Legii cu privire la mediere, părţile convin, de comun acord, asupra condiţiilor de soluţionare a litigiului. Mediatorul nu are putere de decizie asupra acestor condiţii, dar la cererea părţilor, poate înainta propuneri privind opţiunile de soluţionare a litigiului.

În conformitate cu alin. 2 aceleiaşi leg, înainte ca tranzacţia să fie semnată,

părţile sînt în drept, de comun acord, să solicite o pauză pentru a consulta opinia unor experţi şi pentru a face comentarii, astfel încît să-şi poată exprima consimţământul liber şi în cunoştinţă de cauză.

În conformitate cu alin. 3 aceleiaşi legi, părţile sînt în drept să formuleze în scris condiţiile de soluţionare a litigiului. Condiţiile de formă, conţinut şi caracterul obligatoriu al tranzacţiei sînt reglementate de prezenta lege şi alte acte normative.

Astfel, consideră recurentul că tranzacţia de mediere a fost încheiată în corespundere cu normele legale şi nu contravine ordinii publice şi bunelor moravuri.

Mai mult decît atît, apelantul nefiind obligat să prezinte actele din care rezultă datoria, a anexat copia contractului de ***** şi anexa la aceasta şi dovada achitării facturilor finanţate, dând astfel dovadă de bună-credinţă şi transparenţă în litigiul supus medierii.

Consideră recurentul că instanţa neîntemeiat a refuzat confirmarea tranzacţiei de mediere pe suma de 842 180,55 lei, din motiv că părţile au stipulat că în cazul neexecutării obligaţiilor asumate în tranzacţie creditorul este în drept să solicite, iar debitorii acceptă să achite suma de 842 180,55 lei fără reducere.

Această prevedere este întemeiată pe dispoziţiile art. 1917 alin. 3 Cod Civil, potrivit căruia, tranzacţia poate stipula o penalitate pentru cel care omite să o execute.

Astfel, la data semnării tranzacţiei de mediere părţile s-au înţeles că la suma datoriei în mărime de 842 180,55 lei va fi aplicată o reducere de 63 837,56 lei, datoria devenind 778 342,99 lei, iar în cazul în care aceasta nu va fi achitată conform graficului de achitări, reducerea nu se aplică şi suma urmează a fi achitată fără reducere - de 842 180,55 lei.

Astfel, instanţa de fond greşit a concluzionat că cerinţa a fost formulată neclar.

Suplimentar, apelantul a solicitat aprobarea şi confirmarea de către instanţa de judecată a penalităţii prevăzute în pct. 4.3 al tranzacţiei în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întîrziere.

Astfel apelantul prin cererea de concretizare din data de 12.10.2022 a solicitat suplimentar datoriei de bază în mărime de 842 180,55 lei calcularea şi a penalităţii prevăzute în tranzacţia de mediere în mărime de 376 454,71 lei, invocând prevederile art. 947 alin. (1), 948, 858, 901 și 912 din Codul civil.

La data de 05.12.2023 Sergiu Mocan administratorul SRL ”***** *****”

prin intermediul poștei electronice și la data de 08.12.2023 prin intermediul poștei terestre a înaintat două cereri, solicitînd, în temeiul art. 489 alin.(2) CPC, avînd în vedere necesitatea elucidării tuturor circumstanțelor cauzei, convocarea părților interesate pentru audieri în ședința de judecată stabilită pentru data de 12.12.2023 ora 09.00.

Conform art. 489 alin.(2) CPC, dacă instanţa consideră necesar, aceasta convoacă părţile interesate pentru audieri, înştiinţîndu-le despre data, ora şi locul şedinţei, fără întocmirea procesului-verbal.

Însă prevederile art. 489 alin.(2) CPC, nu sunt aplicabile speței, or prezenta cauză se examinează în ordine de recurs, conform Secțiunii I al CPC, iar conform prevederilor art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Motiv din care, cererile lui Sergiu Mocan administratorul SRL ”***** *****”, privind convocarea părților interesate pentru audieri în ședința de judecată, nu au suport juridic, urmînd a fi respinse.

Termenul de declarare a recursului

Conform prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei urmează că, încheierea contestată cu recurs a fost emisă la data 26.06.2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 10.07.2023 prin intermediul oficiului poștal și înregistrată la sediul instanței de judecată la data de 11.07.2023.

Astfel, Colegiul civil apreciază ca fiind depus în terenul legal prevăzut de art. 425 CPC, recursul declarat la data de 10.07.2023.

Aprecierea instanței de recurs

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel ***** consideră că cererea de recurs declarată de administratorul S.R.L. „***** *****”,

Mocan Sergiu urmează a fi respinsă, cu menținerea încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 26.06.2023, din motivele ce succed.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 428 alin.(1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

În corespundere cu prevederile art. 489 din Codul de procedură civilă, cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil se examinează în regim de urgenţă, în termen de 15 zile lucrătoare de la data depunerii, fără citarea părţilor. Instanţa trimite părţii care se opune executării benevole a tranzacţiei copiile de pe cererea de confirmare a tranzacţiei şi de pe materialele anexate, stabilind un termen pentru prezentarea referinţei.

Dacă instanţa consideră necesar, aceasta convoacă părţile interesate pentru audieri, înştiinţîndu-le despre data, ora şi locul şedinţei, fără întocmirea procesului-verbal.

Judecătorul refuză confirmarea tranzacţiei dacă aceasta: a) contravine legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului; b) a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere.

Articolul 490 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stabilește că, dacă se refuză confirmarea tranzacției, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs.

Colegiul civil reține că, la data de 29.06.2022, S.R.L. „***** *****” a înaintat în Judecătoria *****, sediul Centru cerere către S.R.L. „*****” și S.R.L. *****”, solicitînd confirmarea tranzacției de mediere cu nr. 167 din 15.04.2022 și eliberarea titlului de executare silită, încheiată între S.R.L. „***** *****” și S.R.L. „*****” și S.R.L. *****”.

Din conţinutul tranzacţiei de împăcare din 15.04.2022, reiese că, semnatarii acesteia, S.R.L. „***** *****”, S.R.L. „*****” și S.R.L. *****”, la data de

15.04.2022 au semnat contractul de mediere nr. 167, obiectul căreia reprezintă medierea disputei intervenite dintre părți cu privire la recuperarea datoriei de 778 342,99 lei (f.d. 10).

Colegiul civil notează că din conținutul tranzacției de împăcare urmează că, aceasta urma a fi încheiată în următoarele condiţii:

4.1. S.R.L. „***** *****” și-a asumat următoarele angajamente:

4.1.1. S.R.L. „***** *****” reduce suma datorată de la 842 180,55 lei, datoria devenind 778 342,99 lei. Reducerea în mărime de 63 837,56 lei este valabilă doar în cazul onorării în termen de către S.R.L. „*****” și S.R.L. *****” a angajamentelor asumate prin prezenta tranzacție.

4.1.2. S.R.L. „***** *****” acordă Părții II și Părții III posibilitatea achitării sumei de 778 342,99 lei în 12 rate:

1. 15.05.2022 – în sumă de 73 184,60 lei;
2. 15.06.2022 – în sumă de 71 671,39 lei;
3. 15.07.2022 – în sumă de 70 158,17 lei;
4. 15.08.2022 – în sumă de 68 644,95 lei;
5. 15.09.2022 – în sumă de 67 131,74 lei;
6. 15.10.2022 – în sumă de 65 618,52 lei;
7. 15.11.2022 – în sumă de 64 105,31 lei;
8. 15.12.2022 – în sumă de 62 592,09 lei;
9. 15.01.2023 – în sumă de 61 078,88 lei;
10. 15.02.2023 – în sumă de 59 565,66 lei;
11. 15.03.2023 – în sumă de 58 052,45 lei;
12. 15.04.2023 – în sumă de 56 539,23 lei.

Achitarea se va efectua la conturile S.R.L. „***** *****”, conform rechizitelor indicate în contractul de ***** nr. 22309SM din 23.09.2021.

4.1.3. S.R.L. „***** *****” își asumă obligația de a calcula penalități și dobînzi de întîrziere pe perioada achitării datoriei conform prezentului acord.

4.2. S.R.L. „*****” și S.R.L. *****” își asumă următoarele angajamente:

4.2.1. S.R.L. „*****” și S.R.L. *****” acceptă datoria în sumă de 778 342,99 lei.

4.2.2. S.R.L. „*****” și S.R.L. *****” acceptă condiția că reducerea sumei datorate este valabilă doar în cazul onorării de către el a angajamentelor asumate conform prezentei tranzacții. Reducerea sumei datorate este valabilă doar în cazul onorării în termen de către S.R.L. „*****” și S.R.L. *****” a angajamentelor

asumate prin prezenta tranzacție.

4.2.3 S.R.L. „*****” și S.R.L. *****” își asumă angajamentul de a achita suma datorată de 778 342,99 lei în 12 rate:

1. 15.05.2022 – în sumă de 73 184,60 lei;
2. 15.06.2022 – în sumă de 71 671,39 lei;
3. 15.07.2022 – în sumă de 70 158,17 lei;
4. 15.08.2022 – în sumă de 68 644,95 lei;
5. 15.09.2022 – în sumă de 67 131,74 lei;
6. 15.10.2022 – în sumă de 65 618,52 lei;
7. 15.11.2022 – în sumă de 64 105,31 lei;
8. 15.12.2022 – în sumă de 62 592,09 lei;
9. 15.01.2023 – în sumă de 61 078,88 lei;
10. 15.02.2023 – în sumă de 59 565,66 lei;
11. 15.03.2023 – în sumă de 58 052,45 lei;
12. 15.04.2023 – în sumă de 56 539,23 lei.

4.3. În cazul neîndeplinirii angajamentului din p. 4.2 al prezentei tranzacții S.R.L. „*****” și S.R.L. *****” vor achita o penalitate de 0,3 % din suma restantă pentru fiecare zi de întîrziere.

4.4. În cazul în care S.R.L. „*****” și S.R.L. *****” nu-și va onora angajamentele asumate în p. 4.2.3. în termenele indicate, Partea I imediat se va adresa în instanța de judecată pentru recuperarea sumei integrale de pînă la reducere în sumă de 842 180,55 lei, ținând cont de achitările efectuate.

Fiind investită cu examinarea cererii privind confirmarea tranzacţiei încheiate de către părţi, instanța de fond prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 26.06.2023, a refuzat în confirmarea tranzacţiei de împăcare din 15.04.2022 semnată de S.R.L. „***** *****”, S.R.L. „*****” şi S.R.L. *****”, înaintate prin cererea din 29.07.2022.

Colegiul civil consideră întemeiată concluzia primei instanţe în acest sens or, conform art. 489 alin. (3) lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul refuză confirmarea tranzacţiei dacă aceasta contravine legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului.

Conform art. 16 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale,

organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.

Colegiul civil menționează că, ţinând cont de caracterul obligatoriu şi executoriu al actului de dispoziţie judecătoresc, care rezultă din prevederile art. 16 din Codul procedură civilă, acesta este emis pentru a produce efecte pentru viitor şi pentru a fi posibilă punerea în executare silită, considerent din care urmează a fi evitate situaţiile în care actului de dispoziţie judecătoresc i s-ar atribui un caracter iluzoriu, fiind imposibil de realizat.

Colegiul civil reține că, din materialele cauzei se atestă cu certitudine că prin cererea depusă de S.R.L. „***** *****” se solicită confirmarea tranzacţiei din 15.04.2022 în baza contractului de mediere nr. 167 din 15.04.2022 prin care, la pct. l, părţile au convenit asupra modalității de achitare a sumei datorate de 842 180,55 lei, redusă de S.R.L. „***** *****” la suma de 778 342,99 lei, care urmează a fi achitată în12 rate după cum urmează:

1. 15.05.2022 – în sumă de 73 184,60 lei;
2. 15.06.2022 – în sumă de 71 671,39 lei;
3. 15.07.2022 – în sumă de 70 158,17 lei;
4. 15.08.2022 – în sumă de 68 644,95 lei;
5. 15.09.2022 – în sumă de 67 131,74 lei;
6. 15.10.2022 – în sumă de 65 618,52 lei;
7. 15.11.2022 – în sumă de 64 105,31 lei;
8. 15.12.2022 – în sumă de 62 592,09 lei;
9. 15.01.2023 – în sumă de 61 078,88 lei;
10. 15.02.2023 – în sumă de 59 565,66 lei;
11. 15.03.2023 – în sumă de 58 052,45 lei;
12. 15.04.2023 – în sumă de 56 539,23 lei.

Conform art. 33 alin.(1) şi (2) al Legii cu privire la mediere, tranzacția este obligatorie pentru părți și se execută benevol în termen de 20 de zile, dacă părțile nu au stabilit altfel. Dacă tranzacția încheiată în cadrul unui proces de mediere, care a avut loc în afara procesului civil, nu este executată benevol, pentru a fi executată silit, aceasta poate fi, după caz: a) confirmată de către instanța de judecată în condiţiile Codului de procedură civilă; sau b) învestită cu formulă

executorie de către notar, în condițiile stabilite de lege, dacă a fost încheiată între persoane juridice.

Potrivit art.1919 alin. (2)-(4) al Codului civil, tranzacția este extrajudiciară dacă prin ea părțile au prevenit un proces ce putea să înceapă sau, deși tranzacționează asupra unui proces în desfășurare, nu o prezintă instanței de judecată sau arbitrale competente pentru confirmare. După confirmare în modul corespunzător, tranzacția extrajudiciară devine tranzacție judiciară. Contractul de tranzacție extrajudiciară se încheie în scris. În lipsă de dispoziție contrară, dispozițiile prezentului capitol se aplică atât tranzacției judiciare, cât și tranzacției extrajudiciare.

Prin urmare, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele prezentei cauze, instanța de fond a constatat că nu sunt întrunite în speță temeiurile legale pentru confirmarea tranzacției de împăcare.

Colegiul civil reține drept întemeiată soluția instanței de fond în acest sens, or, confirmarea tranzacției nu poate fi privită ca o simplă formalitate, deoarece instanța este obligată să verifice toate circumstanțele referitoare la obiectul tranzacției, pentru a da puterea de lucru judecat acestei tranzacții.

În argumentarea concluziei Colegiul civil remarcă că, normele de drept enunțate instituie expres conținutul atât al tranzacției, cât şi al cererii privind confirmarea acesteia, precum şi temeiurile de admitere a solicitării de confirmare a tranzacției încheiate în vederea soluționării extrajudiciare a unui litigiu, condiții ce nu au fost respectate de reclamant atât la încheierea tranzacției, cât şi la întocmirea şi depunerea cererii de confirmare a acesteia în instanță.

Reieșind din prevederile legale precitate supra, coraborate cu prevederile legale aplicabile speței instanța de fond a reținut că condițiile impuse prin tranzacția încheiată la 15.04.2022 în baza contractului de mediere nr. 167 din 15.04.2022, diferă de condițiile convenite prin contractul de mediere nr. 167 din 15.04.2022 și anume fiind în disconcordanță cuantumul datoriei care urmează a fi achitată de către Partea II și Partea III adică S.R.L. „*****” și S.R.L. *****” în beneficiul S.R.L. „***** *****” în 12 rate, fiind indicat în tranzacție că în cazul neexecutării condiției stipulate la pct. 4.2.3 își rezervă dreptul de a se adresa imediat instanței de judecată pentru recuperarea datoriei în sumă de 842 180,55 lei, contrar prevederilor pct. 2.1 din contractul de mediere nr. 167 din 15.04.2022.

Colegiul civil menționează că potrivit cererii de confirmare a tranzacției de mediere și eliberare a titlului executoriu ”***** *****” SRL a solicitat încasarea

solidară din contul ”*****” SRL *****” SRL a datoriei în mărime de 842 180, 55 lei ca urmare a neexecutării tranzacției de mediere.

Prin cererea de concretizare la cererea de confirmare a tranzacției de mediere și eliberare a titlului de executare silită, ”***** *****” SRL a solicitat încasarea solidară și a penalității de întîrziere în mărime de 376454, 71 lei.

Însă potrivit tranzacției încheiate la data de 15.04.2022, modul solidar de încasare a datoriei în mărime de 842 180, 55 lei și a penalității de întîrziere în mărime de 376 454, 71 lei nu a fost obiect de examinare la încheierea tranzacției de mediere, părțile stabilind doar modul de achitare a datoriei în mărime de 842 180,55 lei în 12 rate. Totodată, Colegiul civil menționează că, cuantumul penalității de întîrziere în mărime de 376 454, 71 lei solicitat spre încasare prin confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu pentru examinare silită nu a fost obiect de examinare la momentul încheierii tranzacției de mediere.

La fel, Colegiul civil reține că, obiectul contractului de mediere nr. 167 din 15.04.2022 a reprezentat medierea disputei intervenite dintre părți numai cu privire la recuperarea datoriei de 778342,99 lei.

Potrivit art. 21 alin.(6) al Legii cu privire la mediere nr.137 din 03.07.2015, mediatorul, pînă la încheierea contractului de mediere, este obligat să informeze părţile despre scopul medierii, procedură, drepturile şi obligaţiile mediatorului şi ale părţilor, precum şi despre consecinţele procesului de mediere, efectele semnării unei tranzacţii şi despre consecinţele nerespectării prevederilor tranzacţiei semnate.

Ținînd cont de faptul că, obiectul contractului de mediere nr. 167 din 15.04.2022 a reprezentat medierea disputei intervenite dintre părți numai cu privire la recuperarea datoriei de 778342,99 lei, Colegiul civil reține că consecinţele procesului de mediere, efectele semnării tranzacţiei şi despre consecinţele nerespectării prevederilor tranzacţiei semnate în partea încasării penalității de întîrziere, de către mediator nu au fost aduse la cunoștința debitorilor.

Conform art. 312 Cod civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. (2) Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. (3) Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

Conform art. 992 Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Conform art. 947 Cod civil (1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Conform art. 937 Cod civil, debitorul obligaţiei care rezultă din contract sau alt act juridic este răspunzător doar pentru prejudiciul pe care l-a prevăzut sau putea în mod rezonabil să-l prevadă, la momentul asumării obligaţiei, ca fiind rezultatul probabil al neexecutării, cu excepţia cazului în care neexecutarea era intenţionată sau din culpă gravă.

Raportând prevederile legale aplicabile speței la circumstanțele cauzei deduse judecății, Colegiul civil conchide asupra temeiniciei soluției emise de instanța de fond privind respingerea cererii privind confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu de executare silită înaintată de către SRL ”***** *****”.

Colegiul civil menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai şi alţii contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate supra, ținând cont de faptul că argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, iar încheierea contestată este legală și întemeiată, Colegiul civil va respinge recursul declarat de către administratorul S.R.L. „***** *****”, Mocan Sergiu și va menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 26.06.2023 prin care s-a refuzat în confirmarea tranzacției de mediere nr. 167 din 15.04.2022 și eliberarea titlului de executare

silită la cererea înaintată de S.R.L. „***** *****” către S.R.L. „*****” și S.R.L. *****”.

În conformitate cu art. 426 alin. (3), art. 427 lit. a), art. 428 alin.(1), art. 238-241 Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de administratorul S.R.L. „***** *****”, Mocan Sergiu.

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 26.06.2023, prin care s-a refuzat în confirmarea tranzacției de mediere nr. 167 din 15.04.2022 și eliberarea titlului de executare silită la cererea înaintată de S.R.L. „***** *****” către S.R.L. „*****” și S.R.L. *****”.

Decizia rămâne irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov