Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Galina Ciobanu

Dosarul nr. 2r-2738/24
(2-24109607-02-25r-17102024)

D E C I Z I E

6 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Manolache Adrian în interesele S.C. „SPERANȚA" S.R.L.,

în cauza civilă la demersul înaintat de executorul judecătoresc Furdui Ion cu privire la confirmarea și constatarea legalității încheierii din 16 septembrie 2024 privind transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil creditorului CȘP „PROTECȚIA PLANTELOR" S.R.L. în contul achitării parțiale a datoriei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 1 octombrie 2024, prin care s-a admis demersul executorului judecătoresc Furdui Ion cu privire la confirmarea și constatarea legalității încheierii din 16 septembrie 2024 privind transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil creditorului CȘP „PROTECȚIA PLANTELOR" S.R.L. în contul achitării parțiale a datoriei,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 27 septembrie 2024 executorul judecătoresc Furdui Ion s-a adresat în instanță de judecată cu demers cu privire la confirmarea și constatarea legalității încheierii din 16 septembrie 2024 privind transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil creditorului CȘP „PROTECȚIA PLANTELOR" S.R.L. în contul achitării parțiale a datoriei.
2. În motivarea demersului a indicat că la 12 ianuarie 2022 a fost înaintat spre executare titlului executoriu nr. 2c-1150/19 din 21 decembrie 2020 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu privire la încasarea de la „SPERANȚA" S.R.L. în beneficiul Centrului Științifico-Practic „PROTECȚIA PLANTELOR" S.R.L.: 373785,57 dolari SUA cu titlu de datorie, 118571,98 dolari SUA cu titlu de dobândă de întârziere, în total 492357,55 (patru sute nouăzeci și două mii trei sute cincizeci și șapte, 55) dolari SUA și 60000 (șaizeci mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată., care a fost executat parțial, restanța la 6 octombrie 2023 constituind 225833,07 dolari SUA și 60000 lei.

3. A menționat că la 12 ianuarie 2022, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (3), 63 din Codul de executare, a fost emisă încheierea nr. 032-841/2022 privind intentarea procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu, conform căreia debitorului i s-a propus de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, însă debitorul nu a executat documentul executoriu sus indicat în termenul stabilit, cu toate că a recepționat încheierea, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție poștală la 17 ianuarie 2022.
4. La 5 decembrie 2022 a fost înaintat spre executare titlu executoriu nr. 2c-1150/19 din 1 noiembrie 2022, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) conform deciziei Colegiului Civil, Comercial de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu care s-a încasat de la ,,SPERANȚA" S.R.L. în beneficiul Centrului Științifico-Practic ,,PROTECȚIA PLANTELOR" S.R.L. suma de 100612 (una sută mii șase sute doisprezece), 43 dolari SUA cu titlu de datorie, suma de 146898 (una sută patruzeci și șase mii opt sute nouăzeci și opt), 92 dolari SUA cu titlu de dobândă de întârziere și 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute), 00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în apel, care a fost executat parțial, restanța la 6 octombrie 2023 constituind 196 847,35 dolari SUA și 37500 lei.
5. A menționat că la 5 decembrie 2022, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (3), 63 din Codul de executare, a fost emisă încheierea nr. 032-1051/2022 privind intentarea procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu, conform căreia debitorului i s-a propus de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, însă debitorul nu a executat documentul executoriu sus indicat, în termenul stabilit, cu toate că a recepționat încheierea sus indicată, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție poștală la 7 decembrie 2022.
6. A invocat că executarea parțială a documentelor executorii sus indicate a fost efectuată cu respectarea consecutivității urmăririi bunurilor prevăzută de art. 90 din Codul de executare, încasarea parțială a datoriilor indicate a fost efectuată de la conturile bancare ale debitorului, prin încasarea incontestabilă a mijloacelor bănești ale acestuia, care au fost distribuite, inclusiv pe un alt document executoriu, cu care s-a alăturat executorul judecătoresc Dușcov Valentin, în conformitate cu prevederile art. 92 din Codul de executare, însă, reieșind din faptul că sumele intrate în conturile debitorului nu sunt suficiente pentru acoperirea integrală a datoriilor conform documentelor executorii, s-a purces la urmărirea bunurilor mobile și imobile ale debitorului, care se eschivează de la executarea benevolă a documentelor executorii, nu participă la întocmirea actelor procesuale împreună cu executorul judecătoresc, despre care fapt acesta este somat și informat în prealabil, limitându-se doar la contestarea tuturor actelor procesuale întocmite de către executorul judecătoresc și tergiversând executarea documentelor executorii.
7. În scopul respectării în continuare a consecutivității urmăririi bunurilor și întru executarea documentelor executorii sus indicate, conform demersului din 19 mai 2023, debitorului i s-a solicitat în termen de 10 (zece) zile să prezinte unitățile de transport înregistrate cu drept de proprietate, însă la expirarea termenului stabilit debitorul nu s-a conformat somației executorului judecătoresc și în legătură cu acest fapt, unitățile de

transport au fost anunțate în căutare. Astfel, până în prezent, din numărul total de mijloace de transport deținute de către debitor - 47 unități, poliția rutieră a identificat doar 3 (trei) automobile, asupra cărora au fost întocmite procese-verbale de sechestru, însă expunerea acestora pentru vânzare la licitație nu a fost posibilă, din motiv că debitorul le-a contestat și contestațiile debitorului se află în proces de examinare în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

8. Reieșind din faptul că sumele adjudecate datorate de către debitor sunt considerabile, iar mijloacele bănești încasate de la contul debitorului și bunurile mobile urmărite sunt insuficiente pentru acoperirea integrală a datoriilor, s-a dispus executarea silită prin urmărirea bunului imobil al debitorului.
9. A indicat că conform informației din baza de date a Departamentului Cadastru, pe numele debitorului este înregistrat cu drept de proprietate bunul imobil – încăpere locativă, cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de *****m.p., amplasat în ***** str. *****. Astfel, pentru 28 martie 2023 executorul judecătoresc a numit deplasarea la locul aflării bunului imobil sus-indicat, despre care fapt debitorul a fost informat din timp și acestuia i s-a solicitat să se prezinte la fața locului la data și ora stabilită, pentru a participa la întocmirea actului procesual de către executorul judecătoresc. Deplasându-se la data și ora stabilită la locul aflării bunului imobil, a fost întocmit procesul-verbal de sechestru în lipsa reprezentantului debitorului, în prezența reprezentantului creditorului, martorilor și cu participarea colaboratorului Inspectoratului de Poliție Rîșcani, copia procesului-verbal de sechestru fiind expediată pentru informare și debitorului. După recepționarea de către debitor a procesului-verbal de sechestru, pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată a vizualizat că debitorul a depus contestație împotriva procesului-verbal de sechestru și în legătură cu acest fapt, nu a fost posibilă numirea datei pentru petrecerea licitației publice de vânzare a bunului imobil sechestrat.
10. Reieșind din faptul că debitorul nu a prezentat copia cererii de contestare a procesului-verbal de sechestru, executorul periodic a verificat Portalul Național al Instanțelor de Judecată, vizualizând că la rubrica: „informație despre dosar/cerere” - figurează mențiunea: „Restituit”.
11. Astfel, în scopul clarificării posibilității de continuare a executării documentelor executorii privitor la urmărirea bunului imobil sechestrat al debitorului, a solicitat instanței de judecată, copia încheierii emisă la 16 mai 2023, conform căreia instanța a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de debitorul „SPERANȚA” S.R.L., aceasta fiind irevocabilă la 5 iunie 2023, considerând ca fiind expirat termenul de contestare a procesului-verbal de sechestru din 28 martie 2023, întocmit asupra bunului imobil sus indicat.
12. A remarcat că în scopul continuării executării documentelor executorii sus indicate s-a ținut cont de prevederile art. 133 alin. (1) din Codul de executare, iar conform informației vizualizate în baza de date a Departamentului Cadastru la 9 martie 2023, la Subcapitolul III - Grevarea drepturilor patrimoniale, Partea I. Alte drepturi înregistrate, a vizualizat că bunul imobil nominalizat este grevat, conform

contractului de ipotecă din 18 iulie 2013 în beneficiul B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A.

13. Conform răspunsului primit anterior de la B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. nr. 02-10/1277 din 9 martie 2023, banca a comunicat că termenul de rambursare a creditorului de către debitorul „SPERANȚA” S.R.L., conform contractului sus indicat expiră la 11 mai 2023 și că la 3 martie 2023 debitorul nu are datorii restante conform contractului de ipotecă.
14. La inițierea procedurii de licitație, telefonic, banca a confirmat că debitorul s-a conformat prevederilor contractuale și a achitat în termen datoria conform contractului de ipotecă, iar la 7 iulie 2023, executorul a recepționat răspunsul băncii conform căruia se menționează că debitorul, „SPERANȚA” S.R.L. la 11 mai 2023 și-a executat obligațiile contractuale și a rambursat integral creditul acordat conform contractului de credit din 11 mai 2015, însă până în prezent debitorul nu a prezentat Departamentului Cadastru certificatul pentru radierea gajului, iar acest fapt creează impedimente creditorului, în cazul constatării legalității transmiterii dreptului de proprietate asupra bunului imobil nominalizat.
15. Ținând cont de informația deținută în cadrul procedurilor de executare, prin încheierea din 16 iunie 2023, a fost dispusă organizarea licitației pentru vânzarea bunului imobil sus indicat, sechestrat la 28 martie 2023 care aparține debitorului în cauză, la 16 iunie 2023 fiind perfectat și anunțul de expunere spre vânzare a bunului imobil, publicat în Monitorul Oficial din 23 iunie 2023, conform căruia a fost numită 1 (prima) licitație de vânzare a bunului imobil sus indicat, pentru 12 iulie 2023, la prețul de 4 000 000 lei.
16. A relevat că după recepționarea încheierii și a anunțului de numire a licitației, debitorul a înaintat contestație în instanța de judecată, care în prezent este în proces de examinare și pe marginea căreia executorul judecătoresc a depus explicație, motivând că contestația înaintată de către debitor a fost depusă tardiv, nefiind solicitată repunerea în termen a acesteia de către debitor. De asemenea, executorul a menționat că în cadrul procedurilor de executare nu au parvenit și nu se conțin careva încheieri privind suspendarea executării în partea vânzării bunului imobil sus indicat.
17. Conform procesului-verbal nr. 032-841, 1051/2022 din 12 iulie 2023, executorul judecătoresc a declarat că 1 (prima) licitație nu a avut loc, deoarece până la data și ora stabilită pentru petrecerea licitației date s-a înregistrat numai 1 (un) participant și întru cât creditorul nu a acceptat preluarea în natură a bunului imobil expus vânzării la 1 (prima) licitație, la cererea creditorului din 18 iulie 2023, a fost numită licitația repetată a 2 (doua), pentru 22 august 2023, ora 10:00, la prețul stabilit la licitația din 12 iulie 2023, iar anunțul a fost publicat în Ziarul „MAKLER” din 27 iulie 2023.
18. A menționat că ddeoarece până la data și ora stabilită a rămas înregistrat același participant de la prima licitație, alții nefiind înscriși, a fost întocmit procesul-verbal din 22 august 2023 privind declararea că licitația repetată a 2 (doua) nu a avut loc, după care creditorul nu a acceptat preluarea în natură a bunului imobil expus vânzării la licitația repetată a 2 (doua), astfel, la cererea acestuia din 24 august 2023 a fost numită licitația repetată a 3 (treia) pentru 29 septembrie 2023, ora 10:00, cu

reducerea prețului în mărime de 10%, suma constituind 3600000 lei, iar anunțul a fost publicat în Ziarul „MAKLER” din 7 septembrie 2023.

19. La fel, deoarece până la data și ora stabilită a rămas înregistrat același participant de la prima și a doua licitație, alții nefiind înscriși, a fost întocmit procesul-verbal din 29 septembrie 2023 privind declararea că licitația repetată a 3 (treia) nu a avut loc. Despre toate licitațiile numite, părțile procedurii de executare au fost informate, în conformitate cu legislația în vigoare.
20. În legătură cu faptul că nici la a 3 (treia) licitație bunul imobil sus-indicat nu a fost vândut, la 3 octombrie 2023 creditorul, C.Ș.P. „PROTECȚIA PLANTELOR” S.R.L. a depus în cadrul Biroului executorului judecătoresc Furdui Ion o cerere, bazată pe prevederile art. 140 alin. (1) din Codul de executare privind acordul de a primi în contul achitării creanței, bunul imobil sus indicat, nevândut la licitația repetată, a 3 (treia) din 29 septembrie 2023, la prețul de vânzare, stabilit la ultima licitație, în sumă de 3600000 lei.
21. Prin urmare, deoarece creditorul C.Ș.P. „PROTECȚIA PLANTELOR” S.R.L. a acceptat de a prelua bunul imobil al debitorului nevândut la cele 3 licitații organizate, la 6 octombrie 2023, a fost emisă încheierea privind transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil în contul achitării datoriei, care împreună cu demersul privind confirmarea și constatarea legalității încheierii sus indicate a fost depus în instanța de judecată.
22. Suplimentar, a menționat că în urma măsurilor întreprinse gajul instituit asupra bunului imobil sus indicat în scopul rambursării creditului acordat de către B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A., a fost radiat la 20 februarie 2024, conform Extrasului din registrul Bunurilor Imobile, pentru efectuarea tranzacțiilor, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2024 s-a respins recursul declarat de S.C. „SPERANȚA” S.R.L. și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 mai 2024, emisă în cauza civilă la contestația depusă de S.C. „SPERANȚA” S.R.L. împotriva S.C. „PROTECȚIA PLANTELOR” S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ion Furdui, privind anularea procesului-verbal de sechestru din 28 martie 2023 și constatarea ilegalității evaluării bunului imobil sechestrat.
23. La fel, a menționat că a fost reluată executarea titlurilor executorii, iar la 2 august 2024 a fost emisă o încheiere în acest sens, copia căreia a fost expediată pentru informare și executare în adresa părților procedurii de executare.
24. Concomitent cu încheierea sus indicată, la 2 august 2024 a fost emis anunțul de expunere pentru vânzare la licitație publică a imobilului sus indicat pentru 29 august 2024, ora 10:00, anunțul fiind publicat în ziarul „MAKLER”, nr. 32 din 8 august 2024 și deoarece până la data și ora stabilită nu s-a înregistrat nici un participant la 29 august 2024, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a faptului că licitația numită pentru 29 august 2024, ora 10:00, nu a avut loc.
25. La 29 august 2024 a fost recepționată cererea creditorului C.Ș.P. „PROTECȚIA PLANTELOR” S.R.L., conform căreia a acceptat preluarea bunului imobil nevândut

la licitația publică, numită pentru 29 august 2024, ora 10:00, în contul achitării parțiale a datoriilor.

26. Astfel, a solicitat constatarea legalității transmiterii dreptului de proprietate asupra bunului imobil – încăpere locativă, cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa totală de *****m.p., amplasat în mun. Chişinău, str. *****, care este înregistrat cu drept de proprietate după debitorul „SPERANŢA” S.R.L., pe numele creditorului, C.Ş.P. „PROTECŢIA PLANTELOR” S.R.L., în contul achitării parţiale a datoriei.
27. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 1 octombrie 2024 s-a admis demersul executorului judecătoresc Furdui Ion și s-a constatat legalitatea transmiterii bunului în contul achitării parțiale a datoriei creditorului, în baza încheierii executorului judecătoresc Furdui Ion nr. 032-841, 1051/2022 din 16 septembrie 2024, de transmitere a bunului în proprietatea creditorului urmăritor C.Ș.P. „PROTECȚIA PLANTELOR” S.R.L., și anume a încăperii locative cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de *****m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. *****, care aparține cu drept de proprietate debitorului „SPERANȚA” S.R.L., în contul achitării datoriei conform documentului executoriu nr. 2c-1150/19 CA nr. (2a-691/21) din 1 noiembrie 2022, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), conform Deciziei Colegiului Civil, Comercial de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu care s-a hotărât: „Se încasează de la „SPERANȚA” S.R.L. în beneficiul Centrului Științifico-Practic „PROTECȚIA PLANTELOR” S.R.L. suma de 100 612 (una sută mii șase sute doisprezece), 43 dolari SUA, cu titlu de datorie; suma de 146 898 (una sută patruzeci și șase mii opt sute nouăzeci și opt), 92 dolari SUA, dobândă de întârziere și 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute), 00 lei, cheltuieli de judecată cu titlu de taxă de stat suportate în apel.”, care a fost executat parțial, iar restanța la 6 octombrie 2023 constituie 196 847,35 dolari SUA și 37500 lei.
28. În motivarea soluției sale, prima instanță, menționând în ordine cronologică acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, a constatat că sunt întrunite condițiile emiterii unei încheieri în condițiile art. 140 alin. (9) din Codul de executare privind confirmarea legalității încheierii executorului judecătoresc Furdui Ion din 16 septembrie 2024, de transmitere a bunului în proprietatea creditorului urmăritor C.Ș.P. „PROTECȚIA PLANTELOR” S.R.L. și anume a încăperii locative cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de *****m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. *****, care aparține cu drept de proprietate debitorului „SPERANȚA” S.R.L., în contul achitării datoriei conform documentului executoriu nr. 2c1150/19 CA nr. (2a-691/21) din 1 noiembrie 2022, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), conform Deciziei Colegiului Civil, Comercial de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Solicitarea recurentului:

29. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 10 octombrie 2024 avocatul Manolache Adrian în interesele S.C. „SPERANȚA” S.R.L. a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 1 octombrie 2024, solicitând

admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu respingerea demersului înaintat și anularea încheierii executorului judecătoresc.

Argumentele părților:

30. În motivarea recursului, a invocat că încheierea nominalizată este una ilegală şi neîntemeiată, urmând a fi anulată, pe motiv că hotărârea în temeiul căreia s-a emis documentul executoriu este ilegală, executorul judecătoresc Furdui Ion a aplicat sechestru şi a evaluat bunul imobil în valoare de 4000000 (patru milioane) lei, fără a avea acces în interiorul bunului, în procesul-verbal de sechestru se face referire la bunul imobil ce se află în mun. Chişinău, str. *****, cu suprafaţa de *****m^2, fără a anexa actele confirmative.
31. La fel, a accentuat că nu este clar cum putea executorul judecătoresc să stabilească valoarea unui bun imobil fără a lua în considerație locul amplasării, starea, precum şi lucrările efectuate în exterior şi interior, deoarece un metru pătrat a unui bun imobil ce se află în mun. Chişinău, str. Colina Puşkin valorează, fără reparaţia de interior, aproximativ 500 euro. Adică, valoarea bunului imobil cu suprafaţa de 400 m^2 este cel puţin 400000 euro, ce constituie aproximativ 8 000 000 (opt milioane) lei, dar nu 4 000 000 (patru milioane) lei cum a indicat executorul judecătoresc.
32. Executorul judecătoresc Furdui Ion în cadrul evaluării în mod ilegal şi neîntemeiat nici nu a consultat evaluarea efectuată de organul abilitat de stat cum ar fi Agenţia Servicii Publice, fapt pentru care debitorul contestă modul în care executorul judecătoresc a efectuat evaluarea bunului imobil sechestrat, valoarea căruia, este de cel puţin de două ori mai mare decît cea stabilită de executor judecătoresc, iar evaluarea urmează a fi executată doar de către persoane competente, specializate şi abilitate cu acest drept.
33. Prin referința asupra cererii de recurs, executorul judecătoresc Furdui Ion a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond, deoarece în cererea de recurs recurentul a invocat argumentele inserate în nenumăratele contestații depuse, invocă argumente pe marginea unor litigii soluționate definitiv, iar normele legale la care face trimitere sunt irelevante speței.

Termenul de declarare a recursului:

34. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
35. Din actele cauzei urmează că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 1 octombrie 2024 a fost comunicată recurentului în aceeași zi, prin intermediul poștei electronice.
36. Astfel, recursul declarat la 10 octombrie 2024 de avocatul Manolache Adrian în interesele S.C. „SPERANȚA” S.R.L. împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 1 octombrie 2024 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

37. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de fond și restituirea spre rejudecare a cauzei, reieșind din considerentele ce succed.
38. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *,,curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
39. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *,,recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”*.
40. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă *,,instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată”*.
41. Din materialele cauzei s-a constatat că în procedura executorului judecătoresc Furdui Ion se află spre executare silită documentul executoriu nr. 2c-1150/19 din 21 decembrie 2020, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu privire la încasarea de la ,,SPERANȚA” S.R.L. în beneficiul Centrului Științifico-Practic ,,PROTECȚIA PLANTELOR” S.R.L. a sumei în mărime de 373785,57 dolari SUA, cu titlu de datorie, 118571,98 dolari SUA, dobândă de întârziere, în total 492357,55 (patru sute nouăzeci și două mii trei sute cincizeci și șapte, 55) dolari SUA și 60000 (șaizeci mii) lei, cheltuieli de judecată și documentul executoriu nr. 2c-1150/19 din 1 noiembrie 2022, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) conform Deciziei Colegiului Civil, Comercial de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, cu privire la încasarea de la ,,SPERANȚA” S.R.L. în beneficiul Centrului Științifico-Practic ,,PROTECȚIA PLANTELOR” S.R.L. suma de 100612 (una sută mii șase sute doisprezece), 43 dolari SUA, cu titlu de datorie, suma de 146898 (una sută patruzeci și șase mii opt sute nouăzeci și opt), 92 dolari SUA, dobândă de întârziere și 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute), 00 lei, cheltuieli de judecată cu titlu de taxă de stat suportate în apel.
42. În cadrul procedurii de executare silită debitorul ,,SPERANȚA” S.R.L. a executat parțial documentele executorii menționate.
43. Totodată, în cadrul procedurii de executare silită au fost întreprinse mai multe măsuri de executare silită, în urma cărora s-a constatat că pe numele debitorului sunt înregistrate cu drept de proprietate mai multe bunuri mobile și bunul imobil – încăpere locativă, cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de *****m.p., amplasat în *****, str. *****.
44. Astfel, la 10 iulie 2023 a fost aplicat sechestru pe bunul mobil automobilul de model *****, n/î *****, la 14 august 2023 – pe bunul mobil automobilul de model *****, n/î *****, la 28 august 2023 – pe bunul mobil automobilul de model *****, n/î*****, iar la 28 martie 2023 – pe încăperea locativă cu nr. cadastral *****, cu

suprafața totală de *****m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. ***** - proprietatea debitorului „SPERANȚA” S.R.L., bunul fiind evaluat la suma de 4.000.000,00 lei.

45. Debitorul „SPERANȚA” S.R.L. a contestat procesele verbale de sechestru și prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 noiembrie 2023, irevocabilă din 7 decembrie 2023, a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal de sechestru din 10 iulie 2023, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 ianuarie 2024, irevocabilă din 2 februarie 2024, a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal de sechestru din 14 august 2023, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2024, irevocabilă din 4 iulie 2024, a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal de sechestru din 28 august 2023, iar prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2024 s-a respins recursul declarat de S.C. „SPERANȚA” S.R.L. și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 mai 2024, prin care s-a respins cererea depusă de S.C. „SPERANȚA” S.R.L. privind repunerea în termen pentru contestarea procesului-verbal de sechestru din 28 martie 2023 cu respingerea contestației menționate ca tardive.
46. Urmare a respingerii contestației asupra procesului-verbal de sechestru din 28 martie 2023, executorul judecătoresc la 2 august 2024 a reluat executarea titlului executoriu nr. 2c-1150/19 din 21 decembrie 2020 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) și a titlului executoriu nr. 2c-1150/19 din 1 noiembrie 2022 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru).
47. Concomitent cu încheierea de reluare a executării, la 2 august 2024, a fost emis anunțul de expunere pentru vânzare la licitație publică a imobilului sus indicat pentru 29 august 2024, ora 10:00, la prețul de 3 600 000,00 lei, anunțul fiind publicat în ziarul „MAKLER” nr. 32 din 8 august 2024.
48. La fel, din suportul probatoriu urmează că la 19 februarie 2024 a fost radiată ipoteca instituită asupra bunului imobil încăpere locativă, cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de *****m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. *****, fiind incluse în informația cu privire la bunul imobil specificat doar sechestrele aplicate de către executorul judecătoresc Furdui Ion.
49. Conform procesului-verbal nr. 032-841, 1051/2022 din 29 august 2024 licitația publică de vânzare a bunului imobil nu a avut loc din motiv că nu au fost înregistrați participanți.
50. Prin cererea din 29 august 2024 creditorul C.Ș.P. „PROTECȚIA PLANTELOR” S.R.L. a acceptat preluarea bunului imobil nevândut la licitația publică numită pentru 29 august 2024, ora 10:00 în contul achitării parțiale a datoriilor.
51. Astfel, prin încheierea executorului judecătoresc Furdui Ion nr. 032-841, 1051/2022 din 16 septembrie 2024 s-a admis cererea creditorului C.Ș.P. „PROTECȚIA PLANTELOR” S.R.L. privind preluarea bunului imobil în contul achitării parțiale a sumei datorate, s-a transmis dreptul de proprietate asupra bunului imobil - încăpere locativă, cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de *****m.p., amplasat în mun. *****, str. *****, care este înregistrat cu drept de proprietate după debitorul,

„SPERANȚA” S.R.L., pe numele creditorului C.Ș.P. „PROTECȚIA PLANTELOR” S.R.L., în contul achitării parțiale a datoriei.

52. Tot din materialele cauzei urmează că executorul judecătoresc este la a doua încercare de confirmare a transmiterii dreptului de proprietate asupra bunului imobil - încăpere locativă, cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de *****m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. *****, care este înregistrat cu drept de proprietate după debitorul „SPERANȚA” S.R.L. pe numele creditorului C.Ș.P. „PROTECȚIA PLANTELOR” S.R.L., în contul achitării parțiale a datoriei.
53. Așadar, verificând legalitatea încheierii primei instanțe de admitere a demersului executorului judecătoresc Furdui Ion cu privire la confirmarea încheierii nr. 032-841, 1051/2022 din 16 septembrie 2024 privind transmiterea bunului imobil creditorului urmăritor, Colegiul reține următoarele.
54. Potrivit art. 1 alin. (1) Cod de executare *„procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege”.*
55. Conform art. 10 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare *„executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare”.*
56. Potrivit art. 115 alin. (1) și alin. (1^1) Cod de executare *„sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condiţiile art.118 din prezentul cod. Sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conţin în documentul executoriu şi ale cheltuielilor de executare”.*
57. Art. 117 alin. (1) și (2) Cod de executare stabilește că *„evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la preţurile medii de piaţă din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înştiinţeze în scris părţile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului şi să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea determinată de executor. Dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu”,* iar alin. (4) a aceluiași articol – că *„în cazul în care nici o parte în procedura de executare nu contestă în termen preţul stabilit de executorul judecătoresc, evaluarea se prezumă a fi corectă şi definitivă”.*
58. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (3) Cod de executare *„procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor se aduce la cunoştinţă tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia. Refuzul de a semna procesul-verbal se consemnează în acesta.”*

59. Potrivit art. 118 alin. (5) Cod de executare „*procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanță de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.”,* iar în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (1) Cod de executare „*dacă actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor nu au fost contestate în termenul prevăzut la art. 118 alin. (5) din prezentul cod, executorul judecătoresc este obligat să inițieze, în cel mult 10 zile, procedura de vînzare a bunurilor sechestrate”.*
60. Art. 119 alin. (1) Cod de executare prevede că *„copia de pe procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor se înmînează, contra semnătură, debitorului sau reprezentantului său ori unui membru al lui de familie adult, după caz, iar dacă aceştia sînt absenţi, se înmînează reprezentantului organizaţiei de exploatare a locuinţelor sau, după caz, reprezentantului autorităţii administraţiei publice locale de nivelul întîi, cărora li se explică dreptul şi modul de contestare a acestor acte procesuale ori se transmit prin alte modalităţi prevăzute pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc”.*
61. Potrivit art. 139 alin.(1) Cod de executare *„se declară că licitaţia nu a avut loc în cazul în care: a) nu s-au înregistrat cel puţin 2 participanţi; b) la licitaţie s-a prezentat numai un participant sau nu s-a prezentat nici unul; c) nici un participant la licitaţie nu a propus cel puţin un preţ egal cu preţul iniţial al bunurilor scoase la licitaţie; d) adjudecătorul nu a achitat integral, în termen, costul lotului cumpărat; e) judecătorul a pronunţat o încheiere, rămasă irevocabilă, privind neconfirmarea procesului-verbal al licitaţiei”.*
62. În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (3) Cod de executare „*în cazul în care s-a declarat că licitația nu a avut loc din motivele indicate la alin. (1) lit.a)–c) din prezentul articol, creditorul este în drept să preia bunurile la prețul stabilit la licitaţie. Creditorul gajist are dreptul preferențial de a primi bunul gajat. Creditorul care a solicitat primirea bunului în contul achitării datoriei este obligat să restituie suma ce depăşeşte valoarea creanțelor sale”.*
63. Potrivit art. 140 alin. (9) Cod de executare „*transmiterea bunului se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc. În cazul transmiterii în contul achitării datoriei a bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării de stat, încheierea executorului judecătoresc de transmitere a bunului se confirmă de instanța de judecată, conform procedurii stabilite la art. 136 din prezentul cod. Încheierea instanței de judecată prin care se constată legalitatea transmiterii bunului servește temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunul în contul achitării creanței”.*
64. Colegiul civil menționează că licitația reprezintă un mijloc procedural care asigură valorificarea bunurilor debitorului prin vânzarea silită a acestora, la care se recurge ori de câte ori recuperarea creanței nu poate fi făcută pe o altă cale mai convenabilă creditorului. După închiderea licitației, executorul judecătoresc va întocmi un proces-verbal despre desfășurarea și rezultatul acesteia. Dacă se declară că licitația nu a avut loc din motivele că nu s-au înregistrat cel puţin 2 participanţi, că la licitaţie s-a prezentat numai un participant sau nu s-a prezentat nici unul sau că nici un

participant la licitaţie nu a propus cel puţin un preţ egal cu preţul iniţial al bunurilor scoase la licitaţie, creditorul este în drept să preia bunurile în contul achitării creanței, la prețul stabilit la licitație. Transmiterea bunului se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc. În cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului transmis trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmește încheierea de transmitere a bunului, o transmite instanței de judecată pentru confirmare. Copia de pe procedura de executare pentru confirmarea încheierii de transmitere a bunului este transmisă instanței de judecată în a cărei circumscripție se află sediul biroului, care se va pronunța în privința legalității transmiterii bunului creditorului într-un termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare printr-o încheiere motivată, susceptibilă de recurs.

65. Totodată, Colegiul reține că legiuitorul a limitat numărul licitațiilor organizate pentru vânzarea unui bun la trei, cu excepția situației când se consideră că licitația nu a avut loc din cauza faptului că judecătorul a pronunțat o încheiere, rămasă irevocabilă, privind neconfirmarea procesului-verbal al licitației. În această situație numărul licitațiilor nu este limitat, având în vedere că prin organizarea repetată a acestora se remediază unele deficiențe admise la anterioarele licitații.
66. În situația din speță, prima încercare a executorului judecătoresc de a confirma transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil - încăpere locativă, cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de *****m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. *****, care este înregistrat cu drept de proprietate după debitorul „SPERANȚA” S.R.L. pe numele creditorului C.Ș.P. „PROTECȚIA PLANTELOR” S.R.L., în contul achitării parțiale a datoriei s-a soldat cu neconfirmarea încheierii de transmitere a bunului creditorului, pe motiv că executorul judecătoresc nu a dispus suspendarea vânzării bunurilor până la soluționarea contestației procesului-verbal de sechestru a acestor bunuri de către debitorul ,,SPERANȚA” S.R.L.
67. Cu privire la acest aspect, Colegiul civil menționează că, într-adevăr, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2024 s-a respins recursul declarat de S.C. „SPERANȚA” S.R.L. și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 mai 2024, prin care s-a respins cererea depusă de S.C. „SPERANȚA” S.R.L. privind repunerea în termen pentru contestarea procesului-verbal de sechestru din 28 martie 2023 cu respingerea contestației menționate ca tardive.
68. În același timp, Colegiul civil observă că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 noiembrie 2023, irevocabilă din 7 decembrie 2023, a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal de sechestru din 10 iulie 2023, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 ianuarie 2024, irevocabilă din 2 februarie 2024, a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal de sechestru din 14 august 2023, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2024, irevocabilă din 4 iulie 2024, a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal de sechestru din 28 august 2023.
69. Prin urmare, Colegiul civil atestă că, deși anterior executorul judecătoresc a motivat necesitatea scoaterii la licitație a bunului imobil prin imposibilitatea vânzării la licitație a bunurilor mobile pe motiv că procesele-verbale de sechestru ale acestor

bunuri mobile au fost contestate de debitor, nu a inițiat în cel mult 10 zile de la rămânerea definitivă a încheierilor judecătorești menționate la pct. 68 din Decizie procedura de vînzare a bunurilor sechestrate.

70. Astfel, Colegiul conchide lipsa unei justificări rezonabile din partea executorului judecătoresc de a ignora vânzarea bunurilor mobile și de a aștepta posibilitatea vânzării anume a bunului imobil.
71. În acest sens, Colegiul civil poate presupune că mijloacele financiare ce puteau fi obținute din vânzarea bunurilor mobile ar putea fi insuficiente pentru acoperirea integrală a datoriei, însă executorul trebuie să urmeze principiul proporționalității și să recurgă mai întâi la valorificarea bunurilor mai ușor executabile.
72. Important la caz cu privire la acest aspect este faptul că atât din demersul înaintat de executorul judecătoresc Furdui Ion cu privire la confirmarea și constatarea legalității încheierii din 16 septembrie 2024 privind transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil pe numele creditorului CȘP „PROTECȚIA PLANTELOR" S.R.L. în contul achitării parțiale a datoriei, cât și din încheierea acestuia din 16 septembrie 2024, nici nu urmează care este datoria S.C. „SPERANȚA" S.R.L. la data reluării procedurii de vânzare a bunului imobil din speță, iar executorul judecătoresc, solicitând constatarea legalității transmiterii bunului, nu a indicat suma datoriei, limitându-se la a indica *" (...), în contul achitării parțiale a datoriei"*.
73. Aici Colegiul civil observă că prima instanță, constatând legalitatea transmiterii bunului creditorului în contul achitării parțiale a datoriei, în partea dispozitivă, a indicat „ *(...) în contul achitării datoriei conform documentului executoriu nr. 2c-1150/19 CA nr. (2a-691/21) din 1 noiembrie 2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, conform Deciziei Colegiului Civil, Comercial de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu care s-a hotărât: „Se încasează de la SRL„ Speranța" în beneficiul Centrului Științifico-Practic „Protecția Plantelor" SRL suma de 100 612 (una sută mii șase sute doisprezece), 43 dolari SUA, cu titlu de datorie; suma de 146 898 (una sută patruzeci și șase mii opt sute nouăzeci și opt), 92 dolari SUA, dobândă de întârziere și 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute), 00 lei, cheltuieli de judecată cu titlu de taxă de stat suportate în apel*", *care a fost executată parțial, iar restanța la 6 octombrie 2023 constituie 196 847,35 dolari SUA și 37500 lei"*.
74. Totodată, instanța, indicând în partea dispozitivă a încheierii contestate textul menționat mai sus, în conținutul părții motivatoare a încheierii a omis să expună constările sale care au dus la concluzia menționată.
75. În susținerea importanței motivării concluziei respective Colegiul civil subliniază următoarele: (i) restanța de 196 847,35 dolari SUA și 37500 lei era valabilă la momentul înaintării primului demers al executorului judecătoresc privind confirmarea încheierii privind transmiterea bunului – 18 octombrie 2023; (ii) în procedura de executare se află două documente executorii, nu numai cel cu nr. 2c-1150/19 CA nr. (2a-691/21) din 1 noiembrie 2022; (iii) executorul judecătoresc nu a solicitat constatarea legalității transmiterii bunului în vederea executării anume a acestui document executoriu, indicându-l și pe al doilea, cu nr. 2c-1150/19 din 21

decembrie 2020; (iv) din momentul înaintării primului demers privind constatarea legalității transmiterii bunului și până la înaintarea prezentului demers, debitorul S.C. „SPERANȚA” S.R.L. a efectuat achitări în vederea executării documentelor executorii, acestea fiind și distribuite de executorul judecătoresc, în special prin încheierea din 28 mai 2024.

76. Prin urmare, în situația din speță instanța urma să elucideze circumstanțele cu privire datoria rămasă în baza ambelor documente executorii nr. 2c-1150/19 din 21 decembrie 2020 și nr. 2c-1150/19 (2a-691/21) din 1 noiembrie 2022, primite spre executare în aceeași procedură la momentul emiterii încheierii privind transmiterea bunului în contul stingerii datoriei, cu atât mai mult că nici încheierea executorului judecătoresc și nici încheierea instanței nu reflectă prețul cu care bunul a fost transmis creditorului în contul achitării datoriei.
77. Colegiul subliniază că bunul poate fi preluat de către creditor la prețul stabilit la licitație, însă acest aspect urma a fi reflectat nemijlocit în dispoziția executorului judecătoresc și respectiv a instanței de judecată.
78. Colegiul notează că Codul de procedură civilă consacră principiul general după care orice hotărâre judecătorească trebuie să fie motivată și să reprezinte premisa pentru soluția din dispozitiv. Aceasta dispoziție este edictată atât în interesul unei bune administrări a justiției și încrederii ce trebuie să inspire justițiabililor, cât și pentru a se da instanțelor superioare posibilitatea de a controla judecata primelor instanțe.
79. Pentru satisfacerea acestui principiu, judecătorii fondului sunt datori să arate motivele de fapt și de drept care au format convingerea lor, să enunțe cele constatate și dovezile care au determinat-o. Astfel, pentru ca hotărârea judecătorească să corespundă acestor cerințe, instanța de judecată, primordial, trebuie să identifice obiectul acțiunii civile, care-l formează pretențiile reclamantului față de pârât, adresate instanței de judecată în scopul apărării propriilor drepturi și care reies din raportul material-litigios și în privința cărora instanța de judecată urmează să se expună prin hotărâre. Respectiv, instanței de judecată îi revine o deosebită atenție de a determina raportul material-litigios dintre părți întru constatarea corectă a specificului obiectului acțiunii civile şi temeiului acestuia.
80. În acest sens se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cerințele şi obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în speță lipsește.
81. Colegiul remarcă că omiterea aspectului dat constituie o încălcare a art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale, care garantează oricărei persoane dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Instanțele judecătorești sunt obligate să-şi motiveze soluțiile şi concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns special în hotărâre.
82. În această ordine de idei, Colegiul reținând că încheierea judecătorească supusă recursului nu relevă motivarea instanței asupra restanței datoriei debitorului și raționamentului transmiterii bunului în contul achitării datoriei numai conform unui

document executoriu, fapt ce denotă că încheierea judecătorească supusă recursului nu satisface criteriile legalității şi temeiniciei unui act judecătoresc.

83. Astfel, instanța de recurs ajunge la concluzia că la judecarea demersului privind confirmarea încheierii din 16 septembrie 2024 privind transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil pe numele creditorului în contul achitării parțiale a datoriei, instanța de fond a omis să motiveze încheierea emisă în acest sens, circumstanță ce a generat adoptarea unei soluții ce nu a asigurat minimul clarității actului judecătoresc.
84. Colegiul conchide că aspectele abordate supra au fost ignorate de instanța inferioară, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a le corecta, motiv din care cauza necesită rejudecare.
85. Respectiv, ținând cont de imposibilitatea instanței de recurs de a corecta omisiunile de procedură menționate, or instanța nu poate lipsi părțile de un grad de jurisdicție pentru examinarea demersului menționat, Colegiul civil, Comercial şi de Contencios administrativ concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de avocatul Adrian Manolache în interesele S.C. „SPERANȚA” S.R.L., casării încheierii și remiterii cauzei spre rejudecare în fond, în alt complet de judecată.
86. În baza celor expuse, în conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Adrian Manolache în interesul S.C. „SPERANȚA” S.R.L.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 1 octombrie 2024, emisă în cauza civilă la demersul înaintat de executorul judecătoresc Furdui Ion cu privire la confirmarea și constatarea legalității încheierii din 16 septembrie 2024 privind transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil pe numele creditorului CȘP „PROTECȚIA PLANTELOR” S.R.L. în contul achitării parțiale a datoriei, restituind cauza pentru rejudecare, în aceeași instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Ala Malîi

Roman Pascari