Dosarul nr. 3-123/2024
2-24124904-15-3-04112024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 ianuarie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Vulpe, Cristina Mocanu

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Avram, Vasilisa Anghel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Marin Galea, Stanislav Pioglo, Feodor Mitev împotriva Primăriei comunei *****, Primarul comunei *****, Ilie Porumbescu, cu terțul Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La data de 04.11.2024, de către reclamanții Ion Avram, Vasilisa Anghel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Marin Galea, Stanislav Pioglo, Feodor Mitev a fost depusă cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei comunei *****, Primarul comunei *****, Ilie Porumbescu cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanții Ion Avram, Vasilisa Anghel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Marin Galea, Stanislav Pioglo, Feodor Mitev consilieri în Consiliul comunal *****, raionul ***** indică, că la data de 08.10.2024 primarul comunei *****, Ilie Porumbescu, a emis dispoziția nr. 93-N din 08.10.2024 ”Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal *****” prin care ilegal a constatat ”dizolvarea de drept a Consiliului comunal *****, raionul *****, în legătură cu faptul că acesta nu a adoptat nici o decizie timp de 6 luni consecutiv, ultima decizie fiind cu nr. 01/01, adoptată la 29 martie 2024.

Invocă, că Dispoziția nr. 93-N din 08.10.2024 ”Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal *****” este ilegală și urmează a fi anulată din următoarele motive:

Potrivit art. 25 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, ”Consiliul local poate fi dizolvat de către primar înainte de expirarea termenului dacă acesta nu a adoptat nici o decizie timp de 6 luni consecutiv, indiferent de numărul ședințelor”.

Relevă, că această condiție legală nu a fost întrunită pentru dizolvarea Consiliului comunal *****, deoarece după data de 29.03.2024, Consiliul comunal ***** s-a convocat în ședințe extraordinare la data de 07.05.2024 (în cadrul căreia au fost adoptate două decizii), la data de 31.05.2024 (au fost adoptate opt decizii), la data de 26.07.2024 (au fost adoptate

două decizii), la data de 13.09.2024 (au fost adoptate șapte decizii) și respectiv la data de 20.09.2024 (au fost adoptate șase decizii).

Susține, că procesele-verbale și deciziile adoptate în cadrul ședințelor Consiliului comunal ***** au fost plasate pe site-ul consiliului și prezentate în termenul stabilit primăriei comunei ***** pentru a fi incluse în Registrul actelor locale (art. 101 alin. (1) din Legea nr. 436/2006). Cu toate acestea, Primăria/primarul comunei *****, având posibilitatea și obligația legală, cu rea-voință și cu rea-credință, nu a inclus nici o decizie adoptată în cadrul ședințelor din 07.05.2024, 31.05.2024, 26.07.2024, 13.09.2024 și 20.09.2024 de către Consiliul local în Registrul actelor locale, încălcând în mod intenționat prevederile art. 101 alin. (1) din Legea nr. 436/2006. În răspunsul Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr. 29-81-6045 din 03.06.2024 se menționează că ”s-a stabilit că primăria com. *****, r. ***** deține un cont activ, respectiv nu există impedimente pentru includerea actelor în RSAL”.

Relatează, că pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Central, se află cauza de contencios administrativ nr. 3-84/2024 la cererea Consiliului comunal ***** privind obligarea Primăriei comunei ***** de a include în Registrul actelor locale deciziile adoptate de către consiliu pe 07.05.2024 și 31.05.2024. Cauza fiind în curs de examinare.

Comunică, că Primarul era obligat, în baza art. 44, 69-71 din Codul administrativ, să informeze consilierii, Consiliul comunal ***** despre inițierea și desfășurarea procedurii administrative pentru ca consilierii, consiliul să participe la această procedură. Cu toate acestea, consilierii, Consiliul nu a fost informat, iar procedura a avut loc în mod dolosiv, fără participarea consilierilor, Consiliului comunal, încălcându-le drepturile de participanți la procedura administrativă.

Reiterează, că dispoziția nr. 93-N din 08.10.2024 nu conține temeiurile esențiale de fapt și de drept. Emitentul actului administrativ ilegal nu menționează nimic în dispoziție despre ședințele și deciziile Consiliului comunal ***** din 07.05.2024, 31.05.2024, 26.07.2024, 13.09.2024 și 20.09.2024, precum și procesele de judecată care sunt în curs de examinare. Practic, emitentul/primarul a ascuns aceste fapte și a evitat să motiveze de ce nu le-a luat în considerare. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia (art. 31, 118 din Codul administrativ).

Adaugă, că ca urmare a dizolvării ilegale a mandatului acestora de consilieri a încetat înainte de expirarea termenului de patru ani, fiind privați de dreptul de ne exercita mandatul de aleși locali (art. 10-22 din Legea nr.768/2000), precum și atribuțiile Prevăzute de art. 14 din Legea nr. 436/2006 până la data constituirii legale a consiliului nou-ales. Deși a avut posibilitatea și obligația legală de a convoca Consiliul local ***** în ședințe ordinare o dată la 3 luni (art. 16 alin. (1) din Legea nr. 436/2006), Primarul, după data de 09.07.2024, nu a emis nici un act administrativ în acest scop. Primarul, Ilie Dumitrescu, în mod premeditat și cu rea-credință a întreprins acțiuni ilegale îndreptate spre dizolvarea Consiliului comunal *****, încălcând art. 2 1, 24, 25 din Codul administrativ (Legalitatea, Buna-credință și Imparțialitatea).

Ține să menționeze, că unele decizii adoptate de către Consiliul local după data de 29.03.2024 se află pe rolul instanțelor de judecată. Astfel, la 07.06.2024 Primarul comunei ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal ***** cu

privire la constatarea nulității deciziei nr. 02/01 din 07.05.2024 ”Cu privire la numirea în funcție a învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de secretar al Consiliului comunal *****” Cauza nr. 3-58/2024 se află în curs de examinare în Judecătoria Cahul, sediul Central.

De asemenea, invocă că pe 28.06.2024 Primarul comunei ***** a depus în instanța de contencios administrativ cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal ***** cu privire la constarea nulității deciziilor din 31.05.2024. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19.08.2024 (dosarul nr. 369/2024) a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Primarul comunei ***** împotriva Consiliului comunal ***** cu privire la constatarea nulității deciziilor din 31.05.2024. Încheierea respectivă este irevocabilă, iar de acest fapt trebuie să țină cont instanța de judecată la pronunțarea hotărârii.

Atestă faptul, că actul administrativ nu conține informația cu privire la exercitarea căilor de atac (art. 120 din Codul administrativ). Cu toate acestea, subsemnații, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) și (3), 164, 165 din Codul administrativ al Republicii Moldova au depus cereri prealabile privind anularea acesteia. Emitentul actului administrativ ilegal a răspuns că nu există temei de anulare a dispoziției de dizolvare și că aceasta a fost emisă cu respectarea cadrului legal.

În opinia reclamanților, este evident că actul de dizolvare a Consiliului comunal ***** este ilegal. Având în vedere existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea Dispoziției nr. 93-N din 08.10.2024, precum și în legătură cu existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ defavorabil (în calitate de consilieri nu au posibilitatea de a își exercita mandatul și de a soluționa problemele legate de interesele colectivității pe care o reprezentă) în temeiul art. 172 alin. (1), alin. (2) lit. a)-b), art. 214 alin. (1)-(2) din Codul administrativ.

Solicită instanței de judecată să fie anulate răspunsurile Primăriei comunei *****, la cererile prealabile, cu numerele 161-166 din 23.10.2024. Să fie anulată Dispoziția primarului comunei ***** nr. 93-N din 08.10.2024 cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal *****”.

La data de 18 noiembrie 2024, de către reprezentantul Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, Igor Șevcenco a fost depusă referința la cererea de chemare în judecată în contencios administrativ înaintată de Ion Avram, Vasilisa Anghel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Marin Galea, Stanislav Pioglo, Feodor Mitev împotriva Primăriei comunei *****, Primarul comunei *****, Ilie Porumbescu, cu terțul Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ.

În motivarea referinței indică, că dispoziția nr.93-i din 08 octombrie 2024 ”Cu privire la dizolvarea de drept a Consiliului comunal *****” a fost supusă controlului de legalitate de către Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat conform art.64 din Legeanr.436/2006 privind administrația publică locală. Urmare a controlului de legalitate Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat nu a avut motive de a o considera ilegală. Presupusele decizii adoptate în ședințele din 07.05.2024, 31.05.2024, 26.07.2024, 13.09.2024 și 20.09.2024, nu sunt publicare în Registrul de stat al actelor locale conform prevederilor art. 10^1 Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, autoritățile administrației publice locale sunt obligate să includă în Registrul de stat al actelor locale (1) Autoritățile

administrației publice locale sunt obligate să includă în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prezenta lege și Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative: a) deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi și al doilea; b) dispozițiile primarului și ale președintelui raionului; c) actele pretorului; d) alte acte ale autorităților publice locale, care sînt supuse controlului obligatoriu de legalitate conform art.64. În termen de cel mult 5 zile de la data semnării, secretarul consiliului asigură includerea deciziilor consiliului în Registrul de stat al actelor locale, afișează deciziile cu caracter normativ ale consiliului în locuri publice.(6) Deciziile cu caracter normativ intră în vigoare la data includerii lor în Registrul de stat al actelor locale sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.(7) Deciziile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.

Informează, că potrivit informațiilor deținute conform Registrului de Stat al actelor locale, ultima decizie a consiliului comunal ***** a fost adoptată la data de 29.03.2024 publicată la data de 04.04.2024. Astfel, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, nu este în drept să exceadă competențelor legal stabilite, pentru a se expune asupra unor posibile acte administrative, atâta timp, cât acestea nu sunt publicate în Registrul de Stat al actelor locale. În momentul în care presupusele decizii, care formează obiectul litigiilor de judecată, despre care reclamanții invocă în cererea de chemare în judecată, vor fi publicate în Registrul de stat al actelor locale, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat se va expune asupra legalității acestora.

Respectiv, având în vedere cele expuse, Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat reiterează faptul ca nu a considerat ilegală dispoziția 93-i din 08 octombrie 2024 „Cu privire la dizolvarea de drept a Consiliului comunal *****”, reieșind din materialele publicate în RSAL.

La data de 11 decembrie 2024, de către reprezentantul pârâtului Primăria comunei *****, Primarul comunei *****, Ion Vanțevici, a fost depusă referința la cererea de chemare în judecată în contencios administrativ înaintată de Ion Avram, Vasilisa Anghel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Marin Galea, Stanislav Pioglo, Feodor Mitev împotriva Primăriei comunei *****, Primarul comunei *****, Ilie Porumbescu, cu terțul Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ.

În motivarea referinței indică, că reclamanții sunt membrii Consiliului local al comunei *****, r-nul *****. Aceștia de la începutul mandatului și până la data de 29.03.2024 inclusiv, s-au convocat în ședințele consiliului local și au adoptat decizii.

La data de 30.04.2024 un grup din 7 consilieri au înaintat primarului comunei *****, dl Ilie Porumbescu o inițiativă privind convocarea ședinței extraordinare a Consiliului comunal ***** pentru data de 07.05.2024, ora 15:00 cu propunerea ordinii de zi. La data de 30.04.2024 primarul comunei *****, dl Ilie Porumbescu le-a emis un răspuns consilierilor prin care i-a anunțat că este nevoie și prezentarea proiectelor de decizii pe întrebările propuse așa cum prevede art. 19 alin. (7) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală.

Invocă, că Consilierii nu au prezentat proiectele de decizie și singuri, de sine stătător, 7 consilieri din 11 sau convocat în mod ilegal într-o ședință improvizată la data de 07.05.2024, la ora 15:00 și au mimat adoptarea unor decizii care de fapt nici nu au o valoare juridică.

Ulterior, la data de 28.05.2024, prin dispoziția nr.30-N primarul a dispus convocarea ședinței ordinare a consiliului local pentru data de 03.06.2024 ora 15:00. La ședință s-au prezentat 2 consilieri.

La data de 04.06.2024, prin dispoziția nr.33-N primarul a dispus convocarea ședinței ordinare a consiliului local pentru data de 10.06.2024, ora 15:00. La ședință s-au prezentat 2 consilieri.

La data de 17.06.2024, un grup din 7 consilieri au înaintat primarului comunei *****, dl Ilie Porumbescu o inițiativă privind convocarea ședinței extraordinare a Consiliului comunal ***** pentru data de 21.06.2024 ora 15:00 cu propunerea ordinii de zi.

La data de 18.06.2024, prin dispoziția nr.35-N primarul a dispus convocarea ședinței ordinare a Consiliului local pentru data de 24.06.2024, ora 15:00. La data de 18.06.2024 primarul comunei *****, dl Ilie Porumbescu le-a emis un răspuns consilierilor prin care i-a anunțat că potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală pe parcursul unui an se organizează 4 ședințe ordinare, prin urmare din cauza că ședințele ordinare nu au fost organizate timp de 5 luni a anunțat consilierii că ședința ordinară va avea loc la data de 24.06.2024. Tot odată primarul le-a comunicat consilierilor să prezinte proiectele de decizii și avizele consultative a comisiilor de specialitate la întrebările din ordinea de zi introduse de ei.

Astfel, la data de 24.06.2024, la ședința consiliului s-au prezentat 2 consilieri, iar grupul din consilierii reclamanți deși au solicitat convocarea ședinței extraordinare pentru data de 21.06.2024 sau adunat într-un loc necunoscut la data de 26.07.2024 și au improvizat o ședință a consiliului local și au mimat iarăși adoptarea unor „decizii”.

La data de 25.06.2024, prin dispoziția nr.36-N primarul a dispus convocarea ședinței ordinare a consiliului local pentru data de 01.07.2024, ora 15:00. La ședință s-au prezentat 2 consilieri.

La data de 02.07.2024, prin dispoziția nr.37-N primarul a dispus convocarea ședinței ordinare a consiliului local pentru data de 08.07.2024, ora 15:00. La ședință s-au prezentat 2 consilieri.

La data de 09.07.2024, prin dispoziția nr.44-N primarul a dispus convocarea ședinței ordinare a consiliului local pentru data de 15.07.2024, ora 15:00. La ședință s-au prezentat 2 consilieri.

La data de 06.09.2024, un grup din 8 consilieri au înaintat primarului comunei *****, dl Ilie Porumbescu o inițiativă privind convocarea ședinței extraordinare a Consiliului comunal *****, pentru data de 13.09.2024, ora 15:00 cu propunerea ordinii de zi.

La data de 10.09.2024, primarul comunei *****, dl Ilie Porumbescu le-a emis un răspuns consilierilor prin care i-a anunțat că este nevoie și prezentarea proiectelor de decizii pe întrebările propuse așa cum prevede art. 19 alin. (7) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală.

La data de 11.09.2024, consilierii au anunțat primarul că se vor convoca în ședință pe data de 13.09.2024.

La data de 12.09.2024, primarul iarăși a anunțat consilierii locali că nu poate fi convocată ședința consiliului local așa cum nu au fost prezentate proiectele de decizii și avizele consultative a comisiilor de specialitate.

Totuși, la data de 13.09.2024, consilierii au improvizat iarăși o ședință a consiliului local și au înscenat adoptarea unor ”decizii” care nu au nici o valoare juridică și nu au statut de acte administrative.

La data de 16.09.2024, un grup din 7 consilieri au înaintat primarului comunei *****, dl Ilie Porumbescu o inițiativă privind convocarea ședinței extraordinare a Consiliului comunal ***** pentru data de 20.09.2024, ora 15:00 cu propunerea ordinii de zi și anexarea proiectelor de decizie.

La data de 17.09.2024, primarul a comunicat consilierilor că pe lângă proiectele de decizie prezentate mai este nevoie și de prezentarea notelor informative la fiecare decizie. Ulterior consilierii au prezentat și notele informative.

La data de 20.09.2024, primarul a informat consilierii că nu a putut convoca ședința consiliului local pentru data de 20.09.2024, pentru că acest lucru se dispune cu 3 zile înainte pentru ședințele extraordinare și cu 5 zile înainte pentru ședințele ordinare, astfel a rugat consilierii de urgență să se prezinte la primărie pentru stabilirea datei ședinței.

Prin urmare, specifică că necătând la toate acestea, totuși consilierii s-au convocat la data de 20.09.2024, într-o ședință improvizată și au mimat adoptarea unor „decizii” care nici de cum nu pot fi recunoscute ca fiind acte administrative.

În cele din urmă, la data de 08.10.2024, Primarul comunei *****, dl Ilie Porumbescu, a emis Dispoziția nr. 93-N din 08.10.2024 „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal *****” prin care ilegal a constatat „dizolvarea de drept a Consiliului comunal *****, raionul *****, în legătură cu faptul că acesta nu a adoptat nici o decizie timp de 6 luni consecutiv, ultima decizie fiind cu nr. 01/01, adoptată la 29 martie 2024”.

Astfel, precizează că nefiind de acord cu decizia primarului emis Dispoziția nr. 93-N din 08.10.2024 ”Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal *****”, la data de 04.11.2024 consilierii locali a comunei ***** r-nul *****, Avram Ion, Anghel Vasilisa și alții au depus la Judecătoria Cahul sediul Central cererea de chemare în judecată împotriva primarului comunei ***** r-nul *****. Prin cererea respectivă reclamanții solicită: 1. Să fie anulate răspunsurile Primăriei comunei *****, la cererile prealabile, cu numerele 161-166 din 23.10.2024. 2. Să fie anulată Dispoziția primarului comunei ***** nr. 93-N din 08.10.2024 ”Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal *****”. 3. Să se dispună, prin încheiere, suspendarea executării Dispoziției primarului Comunei ***** nr. 93-N din 08.10.2024 ”Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal *****” până la data când hotărârea instanței de judecată va fi definitivă. 4. Să se dispună executarea imediată a hotărârii privind anularea actului administrativ ilegal. În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că Dispoziția nr. 93-N din 08.10.2024 „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal *****” este ilegală și urmează a fi anulată din următoarele motive: Potrivit art. 25 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 436/2006 privind „administrația publică locală, „Consiliul local poate fi dizolvat de către primar înainte de expirarea termenului dacă acesta nu a adoptat nici o decizie timp de 6 luni consecutiv, indiferent de numărul ședințelor”.

Susține, că condiția legală prenotată nu a fost întrunită pentru dizolvarea Consiliului comunal *****, deoarece după data de 29.03.2024, Consiliul comunal ***** s-a convocat în ședințe extraordinare la data de 07.05.2024 (în cadrul căreia au fost adoptate două decizii), 31.05.2024 (au fost adoptate opt decizii), 26.07.2024 (au fost adoptate două decizii), 13.09.2024 (au fost adoptate șapte decizii), 20.09.2024 (au fost adoptate șase decizii). Procesele-verbale și deciziile adoptate în cadrul ședințelor consiliului comunal ***** au fost plasate pe site-ul consiliului și prezentate în termenul stabilit primăriei comunei ***** pentru a fi incluse în Registrul actelor locale (art. 101 alin. (1) din Legea nr. 436/2006).

Cu toate acestea, Primăria/primarul comunei *****, având posibilitatea și obligația legală cu rea-voință și cu rea-credință nu a inclus nici o decizie adoptată în cadrul ședințelor din 07.05.2024, 31.05.2024, 26.07.2024, 13.09.2024 și 20.09.2024 de către Consiliul local în Registrul actelor locale, încălcând în mod intenționat prevederile art. 101 alin. (l) din Legea nr. 436/2006.

Susține că, cu argumentele reclamanților nu sunt de acord, iar instanța de judecată urmează a respinge acțiunea acestora așa cum dispoziția primarului contestată este emisă în limitele legii.

Atrage atenția, că reclamanții invocă existența unor decizii adoptate în cadrul ședințelor desfășurate la datele de 07.05.2024, 31.05.2024, 26.07.2024, 13.09.2024 și 20.09.2024.

Menționează, că din probele aflate la dosar rezultă că aceste ședințe nu au fost convocate în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (3) din Legea nr. 436/2006, care impun un termen minim de convocare de 5 zile lucrătoare pentru ședințele ordinare, și nici nu au fost respectate cerințele prevăzute la art. 22 alin. (1), conform căruia proiectele de decizii trebuie să fie însoțite de avizele comisiilor de specialitate și alte documente relevante.

Mai mult, relatează că dispozițiile art. 17 alin. (7) din aceeași lege stabilesc obligația consilierilor de a prezenta proiectele de decizii spre avizare, fapt care nu a fost respectat de către reclamanți, aceștia mimând, practic, procedura decizională. Astfel, așa-numitele ”decizii” adoptate în cadrul ședințelor invocate nu pot fi recunoscute ca acte administrative valabile și nu pot produce efecte juridice.

Prin urmare, remarcă faptul că nu pot considera că Consiliul local ar fi adoptat careva decizii în perioada 29.03.2024 - 08.10.2024.

În această ordine de idei, ține să menționeze că argumentele reclamanților sunt premature și nefondate, or reclamanții nu au reținut că, conform art. 14 alin. (1) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, Consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, asupra problemelor de interes local, cu respectarea competențelor altor autorități publice. Activitatea consiliului local trebuie să se desfășoare în conformitate cu: art. 16 alin. (1) din Legea nr. 436/2006, care stabilește că ședințele consiliului local se desfășoară public și sunt anunțate în prealabil. Art. 8 alin. (1) din Legea nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional, care obligă autoritățile administrației publice locale să asigure transparența și publicitatea procesului decizional.

În speța de față, conchide că consilierii locali s-au întrunit într-o ședință la o oră și un loc cunoscute exclusiv de către aceștia, fără a respecta: procedura de convocare a ședințelor prevăzută de art. 16 alin. (2) din Legea nr. 436/2006, care stipulează că ordinea de zi și data ședințelor consiliului local trebuie aduse la cunoștința publicului prin mijloace accesibile și

transparente. Obligația de a asigura accesul publicului la dezbaterile consiliului, prevăzută de art.10 din Legea nr. 239/2008, care interzice desfășurarea ședințelor în mod secret, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege.

Enunță, faptul că deciziile adoptate nu au fost comunicate publicului, iar ședința s-a desfășurat fără respectarea normelor privind transparența, contravine art. 6 alin. (1) din Legea nr. 436/2006, care impune respectarea principiilor legalității și transparenței în activitatea autorităților administrației publice locale.

În cazul de față, explică că dacă deciziile au fost luate într-o ședință improvizată secretă, fără respectarea procedurilor de convocare și publicitate, acestea sunt susceptibile de a fi declarate nule și lipsite de efect juridic. Activitatea Consiliului comunal *****, desfășurată în lipsa transparenței, fără respectarea procedurilor de convocare și publicitate a ședinței, contravine legislației în vigoare. Adoptarea unor decizii „cunoscute doar de consilieri" reprezintă o încălcare flagrantă a principiului transparenței și publicității, consacrat de art. 6 și art. 16 din Legea nr. 436/2006 și Legea nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional. Aceste decizii pot fi contestate și anulate de instanțele judecătorești, iar consilierii responsabili pot fi trași la răspundere pentru nerespectarea legii.

Reține, că presupusele decizii adoptate la ședințe improvizate sunt contestate și se află pe rolul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Astfel, din cauza că Consiliul local al comunei *****, raionul ***** nu a adoptat decizii în perioada 29.03.2024 - 08.10.2024, în temeiul prevederilor art. art. 25 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, Primarul comunei ***** r-nul ***** perfect legal a emis dispoziția nr. 93-N din 08.10.2024 „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal *****".

Solicită, respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Avram Ion și alții către Primăria comunei ***** cu privire la anularea actului administrativ.

Argumentele expuse în ședința de judecată.

În ședința de judecată reclamantul Ion Avram a solicitat admiterea acțiunii conform motivelor de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

În ședința de judecată reclamantul Valeriu Constandachi a susținut integral acțiunea depusă și a solicitat admiterea în sensul formulat.

Pârâtul primarul comunei *****, Ilie Porumbescu și reprezentantul acestuia, avocatul Ion Vanțevici în ședința de judecată au susținut poziția expusă în referință și au solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul terțului, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, Nina Pascal în ședința de judecată a susținut poziția expusă în referință.

Reclamanții Anghel Vasilisa, Petru Dimitriglo, Galea Marin, Stanislav Pioglo și Feodor Mitev, în ședința de judecată nu s-au prezentat. Astfel, ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost înștiințată despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art.218 din Codul administrativ, examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Ion Avram, Vasilisa Anghel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Marin Galea, Stanislav Pioglo, Feodor Mitev împotriva Primăria comunei *****, Primarul comunei *****, Ilie Porumbesscu, urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Conform art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Conform art. 114 din Constituția Republicii Moldova, justiţia se înfăptuieşte în numele legii numai de instanţele judecătoreşti.

Potrivit art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

În conformitate cu art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ţinându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Reieșind din prevederile art. 18 al Codului administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor, precum și obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală și în bune condiții.

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) și (2) ale Codului administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Astfel, din dispozițiile legale enunțate rezultă temeiurile de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ cu privire la anularea actului administrativ individual, și anume: 1. prezența unui act administrativ individual defavorabil comunicat destinatarului; 2. depunerea cererii prealabile; 3. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; 4. iar în cazul contestării actului administrativ cu cererea prealabilă, autoritatea publică competentă cu soluționarea acesteia a respins sau nu a soluționat cererea în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată constată, că la data de 08 octombrie 2024, Primarul comunei ***** a emis Dispoziția Nr.93-N cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului Comunal ***** (fila cauzei 9).

La data de 10 octombrie 2024 reclamanții Ion Avram, Vasilisa Anghel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Marin Galea, Stanislav Pioglo, Feodor Mitev s-au adresat cu cererile prealabile la Primăria comunei *****, Primarul comunei *****, Ilie Porumbescu (fila cauzei 10-12, 13-15, 16-18, 19-21, 22-24, 25-27, 28-30).

Prin răspunsurile Primarului comunei *****, către Consilierii în consiliul comunal *****, raionul ***** Ion Avram, Vasilisa Anghel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Marin Galea, Stanislav Pioglo, Feodor Mitev a informat că cererea prealabilă depusă referitor la anularea Dispoziție nr. 93-N sin 08.10.2024 „Cu privire la dizolvarea de drept a Consiliului comunal *****”, temei de anulare/revocare a dispoziției primarului comunei *****, nu sunt. Dispoziția dată fiind emisă cu respectarea cadrului legal (fila cauzei 31-36).

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) al Codului administrativ, revine Judecătoriei Cahul (sediul Central). Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) din Codul administrativ.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că reclamanții au respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului și recunoaşterea dreptului pretins.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie

anularea actul administrativ defavorabil dispoziția nr.93-N din 08 octombrie 2024 „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal *****”, emisă de către Primarul comunei *****, precum și deciziile Primăriei comunei ***** adoptate în procedura prealabilă cu nr. nr. 161, 162, 163, 164, 165, 166 din 23 octombrie 2024, nr.177 din 06 noiembrie 2024, prin care cererile prealabile au fost respinse.

În speță, instanța de judecată atestă că, prin dispoziția nr. 93-N din 08 octombrie 2024, Primarului comunei ***** „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal *****” în conformitate cu prevederile art.25 alin. (1) lit.c), alin.(3) și art.29 alin.(2) din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 26.12.2006, art.5 alin.(2) lit.g) și alin.(5) din Legea nr. 768-XIV din 02.02.2000 privind statutul alesului local, p.28 lit.g) din Regulamentul cu privire la procedura de confirmare a legalității alegerilor, validarea și atribuirea mandatelor de primar și de consilier, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.1104 din 27.06.2023 și art. 159 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală al Republicii Moldova s-a dispus: 1. Se constată dizolvarea de drept a consiliului comunal ***** raionul ***** în legătură cu faptul că acesta nu a adoptat nici o decizie timp de 6 luni consecutiv, ultima decizie fiind cu nr.01/01 adoptată la 29 martie 2024. Dispozițiile emise pentru convocarea ședințelor după 29.03.2024: -dispoziția nr.30-N din 28.05.2024 pentru data 03.06.2024; - dispoziția nr.33-N din 04.06.2024 pentru data 10.06.2024; -dispoziția nr.34-N din 1 1.06.2024 pentru data 17.06.2024; - dispoziția nr.35-N din 18.06.2024 pentru data 24.06.2024; - dispoziția nr.36-N din 25.06.2024 pentru data 01.07.2024; -dispoziția nr.37-N din 02.07.2024 pentru data 08.07.2024; - dispoziția nr.44-N din 09.07.2024 pentru data 15.07.2024.

2. Se notifică Comisiei Electorale Centrale faptul dizolvării de drept a consiliului comunal ***** raionul ***** în scopul stabilirii datei desfășurării alegerilor noi în consiliului comunal ***** raionul *****. 3. Secretarul interimar al consiliului comunal ***** raionul *****: a) va remite prezenta dispoziție în adresa Comisiei Electorale Centrale în termen de cel mult 5 zile calendaristice de la data emiterii dispoziției, cu o scrisoare de însoțire, anexând materialele menționate în punctul 1 de mai sus; b) va publica prezenta dispoziție în Registrul de stat al actelor locale. 4. Controlul asupra executării prezentei dispoziții mi-l asum personal. 5. Prezenta dispoziție se aduce la cunoștința publicului și Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat în termenii stabiliți de legislația în vigoare (fila cauzei 9).

În context, instanța notează că, conform art.1 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, în sensul prezentei legi se definesc următoarele noţiuni generale: Consiliu local – autoritate reprezentativă şi deliberativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau al doilea, aleasă în vederea soluţionării problemelor de interes local; Primar – autoritate reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat; Primărie – structură funcţională care asistă primarul în exercitarea atribuţiilor sale legale.

În corespundere cu art. 3 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, (1) Administrarea publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilităţii autorităţilor publice locale şi consultării cetăţenilor în probleme locale de interes deosebit. (2)

Autorităţile administraţiei publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaţională, gestionară şi financiară, au dreptul la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-şi, în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat. (3) Aplicarea principiilor enunţate în prezentul articol nu poate afecta caracterul unitar şi indivizibil al statului.

Conform art. 5 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, (1) (1) autorităţile administraţiei publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), oraşe (municipii) sînt consiliile locale, ca autorităţi deliberative, şi primarii, ca autorităţi executive. (2) Autorităţile administraţiei publice locale prin care se realizează autonomia locală în raioane sînt consiliile raionale, ca autorităţi deliberative, şi preşedinţii de raioane, ca autorităţi executive. (3) Consiliile locale de nivelurile întîi şi al doilea, precum şi primarii sînt aleşi în condiţiile Codului electoral. (4) Autorităţile administraţiei publice din unitatea teritorială autonomă Găgăuzia prin care se realizează autonomia locală sunt Adunarea Populară, ca autoritate reprezentativă, Guvernatorul (Başcanul) şi Comitetul executiv, ca autorităţi executive.

Potrivit art. 10 alin. (1) al Legii nr. 436 din 28.12.2006, (1) Autorităţile publice locale îşi desfăşoară activitatea în domeniile stabilite de Legea privind descentralizarea administrativă, dispunînd în acest scop de competenţe depline care nu pot fi puse în cauză sau limitate de nici o autoritate publică, decît în condiţiile legii. (2) Competenţele autorităţilor publice locale sînt delimitate în condiţiile prezentei legi între competenţele autorităţilor publice deliberative şi executive de nivelurile întîi şi al doilea. (3) Autorităţile administraţiei publice centrale nu pot să stabilească ori să impună competenţe autorităţilor publice locale fără o evaluare prealabilă a impactului financiar pe care aceste competenţe l-ar putea genera, fără o consultare a autorităţilor locale de nivelul corespunzător şi fără ca colectivităţile locale să fie asigurate cu mijloacele financiare necesare. (4) Autorităţile administraţiei publice locale asigură că persoanele cu funcţii de demnitate publică şi cu funcţii publice de conducere din cadrul acestora deţin şi utilizează, în exercitarea atribuţiilor, semnătura electronică avansată calificată. În desfăşurarea procedurii administrative, în procesul de comunicare cu persoanele/instituţiile vizate şi la prestarea serviciilor din competenţa autorităţilor respective, autorităţile administraţiei publice locale utilizează mijloacele electronice de comunicaţie în măsura în care aceste mijloace sunt disponibile şi funcţionale. Documentele şi actele administrative cu caracter individual se emit în formă de document electronic; exemplare pe suport de hârtie se emit doar la cererea persoanei vizate, în scop de arhivare sau dacă prevederile legii ori ale tratatului internaţional o impun. Dosarele administrative se întocmesc şi se ţin, prioritar, în formă electronică.

Instanța de judecată reține, că prin Dispoziția nr. 93-N din 08 octombrie 2024, Consiliul comunal ***** „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal *****” primarul primăriei comunei *****, Ilie Porumbescu a dispus dizolvarea de drept a consiliului comunal *****, raionul ***** în legătură cu faptul că acesta nu a adoptat nici o decizie timp de 6 luni consecutiv, ultima decizie fiind adoptata la 29 martie 2024.

Prin urmare, instanța de contencios administrativ, constată că la data de 30.04.2024, consilierii Pioglo Stanislav, Avram Ion, Dimitroglo Petru, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Mitev Feodor, Marin Galea au înaintat primarului comunei *****, Ilie Porumbescu o inițiativă cu nr.17 privind convocarea ședinței extraordinare a Consiliului comunal *****

pentru data de 07.05.2024, ora 15:00 cu propunerea ordinii de zi (fila dosarului administrativ 1).

La data de 30.04.2024, Primarul comunei *****, Ilie Porumbescu a emis un răspuns nr.61 prin care a anunțat Consilierul Consiliului comunal *****, Stanislav Pioglo, că este nevoie și prezentarea proiectelor de decizii pe întrebările propuse așa cum prevede art. 19 alin. (7) din Legea privind administrația publică locală nr. 436/2006 (fila dosarului administrativ 2).

Ulterior, la data de 21.05.2024, președintele ședinței, Consiliului comunal *****, Pioglo Stanislav a înaintat primarului Primăriei comunei *****, Ilie Porumbescu un demers prin care aduce la cunoștință că, fiind în calitate de președinte al ședinței Consiliului comunal ***** din 07.05.2024, a prezentat anexat, procesul-verbal al ședinței consiliului din 07.05.2024 și deciziile Consiliului adoptate la data de 07.05.2024, semnate de președintele ședinței, Pioglo Stanislav și secretarul Consiliului comunal *****, Duca Ion, pentru includerea deciziilor consiliului în Registrul de stat al actelor locale de către Duca Ion, secretar a Consiliului comunal *****, în conformitate cu prevederile 20 alin.(5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436/2006. În acest scop, a solicitat respectuos emiterea depoziției cu privire desemnarea lui Ion Duca secretar al Consiliului comunal *****, responsabil de înregistrarea și publicarea actelor emise de Consiliul comunal ***** și de Primarul comunei ***** în Registrul de Stat al actelor locale conform prevederilor Regulamentului „cu privire la modul de ținere a Registrului de stat a actelor locale" aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.672 din 28.08.2017. La demers fiind anexate procesul-verbal al ședinței Consiliului din 07.05.2024, pe (8 opt) file și Deciziile Consiliului adoptate la data de 07.05.2024, după cum urmează: 1) Decizia Nr. 02/01 din 07.05.2024 privire la numirea în funcție a învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de secretar al Consiliului comunal ***** pe (1 unu) file. 2) Decizia Nr. 02/02 din 07.05.2024 „Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizat a cometului pe teritoriul comunei *****, cu anexă pe (3 file) file (fila dosarului administrativ 3-10).

Prin răspunsul Primarului comunei *****, Ilie Porumbescu cu nr.67 din 27.05.2024 a comunicat consilierului în Consiliu comunal *****, raionul *****, Pioglo Stanislav, că demersul înregistrat la secretarul Consiliului comunal ***** cu nr. 28 din 21.05.2024, dispoziția cu privire la desemnarea d-lui Ion Duca responsabil de înregistrarea și publicarea actelor emise de Consiliul comunal ***** și de Primarul comunei ***** în Registrul de Stat al actelor locale nu poate fi emisă fiindcă decizia nr. 02/01 din 07.05.2024 a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legale la numirea în funcție al secretarului Consiliului local (fila dosarului administrativ 11).

Ulterior, la data de 28.05.2024 prin dispoziția nr.30-N Primarul comunei *****, Ilie Porumbescu a dispus convocarea ședinței ordinare a Consiliului local pentru data de 03.06.2024 ora 15:00, în sediul Primăriei comunei *****, cu propunerea ordinii de zi, în care se includeau 20 subiecte, fiind întocmită și invitația semnată de secretarul interimar Silvia Bejan (fila dosarului administrativ 12-13,15). Potrivit listei consilierilor prezenți la ședința ordinară a Consiliului comunal ***** din 03.06.2024 conform Dispoziției nr. 30-N din 28.05.2024, s-au prezentat 3 consilieri Olga Bejan, Nina Tucan și Ilie Botnar.

Potrivit procesului-verbal nr. 3 din 31.05.2024, se atestă că Consiliul comunal ***** s-a întrunit în ședință extraordinară (filele dosarului 58-68).

Asemeni, de către Consiliul comunal ***** au fost emise la data de 31.05.2024, deciziile nr. 03/01 “Cu privire la persoana responsabilă de includerea deciziilor Consiliului comunal ***** în Registrul de stat al actelor locale”, nr.03/02 “Cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului comunal ***** în instanțele de judecată”, nr.03/03 “Cu privire la formarea Comisiei de lucru”, nr.03/04 “Cu privire la modificarea deciziei nr.04/04 din 27.12.2023 “Cu privire la aprobarea bugetului primăriei comunei *****, pentru anul 2024 în celtura a doua”, nr.03/05 “Cu privire la modificarea deciziei nr.01/10 din 29.03.2024 “Cu privire la crearea comisiei de licitație și Comisia pentru Situații Excepționale”, nr.03/06 “Cu privire la abrogarea deciziei nr.01/11 din 29.03.2024 “Cu privire la alocarea surselor financiare pentru procurarea costumelor naționale”, nr.03/07 “Cu privire la sistarea temporară a activităților grădiniții de copii *****”, nr.03/08 “Cu privire la stabilirea noilor tarife pentru serviciile de asigurare cu apă” (filele dosarelor 49-57).

La data de 04.06.2024 prin dispoziția nr.33-N Primarul comunei *****, Ilie Porumbescu a dispus convocarea ședinței ordinare a consiliului local pentru data de 10.06.2024, ora 15:00, cu propunerea ordinii de zi. Potrivit listei consilierilor prezenți la ședința ordinară a Consiliului comunal ***** din 10.06.2024 conform Dispoziției nr. 33-N din 04.06.2024, s-au prezentat 2 consilieri Olga Bejan și Nina Tucan (fila dosarului administrativ 16-17,19).

La data de 17.06.2024, Consilierii Consiliului comunal *****, raionul *****, Feodor Mitev, Petru Dimitroglo, Stanislav Pioglo, Ion Avram, Valeriu Costandachi, Vasilisa Anghel, Galea Marin au înaintat Primarului comunei *****, Porumbescu Ilie o inițiativă privind convocarea ședinței extraordinare a Consiliului comunal ***** pentru data de 21.06.2024, ora 15:00, cu propunerea ordinii de zi (fila dosarului administrativ 20-21).

La data de 18.06.2024 prin dispoziția nr.35-N Primarul comunei *****, Ilie Porumbescu a dispus convocarea ședinței ordinare a Consiliului local pentru data de 24.06.2024, ora 15:00, cu propunerea ordinii de zi. Potrivit listei consilierilor prezenți la ședința ordinară a Consiliului comunal ***** din 24.06.2024 conform Dispoziției nr. 35-N din 18.06.2024, s-au prezentat 4 consilieri Olga Bejan, Nina Tucan, Sergiu Stamov, Ilie Botnar (fila dosarului administrativ 22-23,26).

La data de 18.06.2024, Primarul comunei *****, Ilie Porumbescu le-a emis un răspuns consilierilor prin care i-a anunțat că potrivit art. 16 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436/2006, pe parcursul unui an se organizează 4 ședințe ordinare, prin urmare din cauza că ședințele ordinare nu au fost petrecute timp de 5 luni a anunțat consilierii că ședința ordinară va avea loc la data de 24.06.2024, conform Dispoziției primarului nr. 352-N din 18.06.2024. Tot odată Primarul le-a comunicat consilierilor că atât ședința nu poate fi convocată prin inițiativa depusă la secretarul interimar, deoarece din 22 de întrebări 19 întrebări sunt a administrației publice locale și nu a grupului de consilieri 7 la număr. În acest context, a informat să prezinte la 3 întrebări introduse în ordinea de zi a inițiativei din data de 27.05.2024 cu nr. 18 la secretarul interimar, proiectele de decizii și avizele consultative a comisiilor consultative de specialitate pentru a fi examinate la următoarea ședință (fila dosarului administrativ 27).

La data de 30.07.2024, președintele ședinței, consiliului comunal *****, Pioglo Stanislav a semnat și înaintat Primarului Primăriei comunei *****, Ilie Porumbescu un demers prin care aduce la cunoștință că, fiind în calitate de președinte al ședinței Consiliului

comunal ***** din 26.07.2024 prezintă anexat, procesul-verbal al ședinței Consiliului din 26.07.2024 și Deciziile Consiliului adoptate la data de 26.07.2024, semnate de președintele ședinței, Pioglo Stanislav și consemnate de secretarul Consiliului comunal *****, Duca Ion, pentru includerea deciziilor Consiliului în Registrul de stat al actelor locale în conformitate cu art. 10^1 alin. (1), art. 20 alin. (5) din Legea 436/2006 privind administrația publică locală. La demers fiind anexate procesul-verbal al ședinței Consiliului comunal ***** din 26.07.2024, pe (7 șapte) file și Deciziile Consiliului adoptate la data de 26.07.2024 pe (5 cinci) file, după cum urmează: 1) Decizia Nr. 04/01 din 26.07.2024 „Cu privire la regulamentul de constituire și utilizarea a mijloacelor fondului de rezervă al primăriei comunei *****” și Decizia Nr. 04/02 din 26.07.2024 „Cu privire la aprobarea componenței nominale a membrilor Comisiei de Administrație și Comisiei de Cenzori a Î.M. *****-Servis” (fila dosarului administrativ 29-39).

La data de 13.08.2024, Primarul comunei *****, Ilie Porumbescu a comunicat consilierului în Consiliul comunal *****, raionul *****, Pioglo Stanislav, că referitor la demers, că procesul-verbal și deciziile din data de 26.07.2024 au fost adoptate cu încălcarea legislației în vigoare, cu remiterea setului de acte anexate la demers pe 12 file (fila dosarului administrativ 40).

Ulterior, la data de 18.06.2024 prin dispoziția nr.35-N Primarul comunei *****, Ilie Porumbescu a dispus convocarea ședinței ordinare a consiliului local pentru data de 24.06.2024 ora 15:00, cu propunerea ordinii de zi. Potrivit listei consilierilor prezenți la ședința ordinară a Consiliului comunal ***** din 24.06.2024 conform Dispoziției nr. 35-N din 18.06.2024, s-au prezentat 4 consilieri (fila dosarului administrativ 41-42,45).

La data de 25.06.2024, prin dispoziția nr.36-N Primarul comunei *****, Ilie Porumbescu a dispus convocarea ședinței ordinare a consiliului local pentru data de 01.07.2024, ora 15:00, cu propunerea ordinii de zi. Potrivit listei consilierilor prezenți la ședința ordinară a Consiliului comunal ***** din 01.07.2024 conform dispoziției nr. 36-N din 25.06.2024, s-au prezentat 3 consilieri: Olga Bejan, Nina Tucan, Sergiu Stamov, Iulie Botnar (fila dosarului administrativ 41-47,50).

La data de 02.07.2024, prin dispoziția nr.37-N Primarul comunei *****, Ilie Porumbescu a dispus convocarea ședinței ordinare a consiliului local pentru data de 08.07.2024 ora 15:00, cu propunerea ordinii de zi. Potrivit listei consilierilor prezenți la ședința ordinară a Consiliului comunal ***** din 08.07.2024 conform Dispoziției nr. 37-N din 02.07.2024, s-au prezentat 3 consilieri: Olga Bejan, Nina Tucan și Ilie Botnar (fila dosarului administrativ 51-52,55).

La data de 09.07.2024, prin dispoziția nr.44-N Primarul comunei *****, Ilie Porumbescu a dispus convocarea ședinței ordinare a consiliului local pentru data de 15.07.2024, ora 15:00, cu propunerea ordinii de zi. Potrivit listei consilierilor prezenți la ședința ordinară a Consiliului comunal ***** din 15.07.2024 conform Dispoziției nr. 44-N din 09.07.2024, s-au prezentat 3 consilieri: Olga Bejan, Nina Tucan și Ilie Botnar (fila dosarului administrativ 56-57,60).

Totodată instanța de contencios administrativ, constată că de către Consilierii Consiliului comunal *****, raionul *****, Avram Ion, Anghel Vasilisa, Pioglo Stanislav, Marin Galea, Costandachi Valeriu, Mitev Feodor, Dimitroglo Petru, au înaintat Primarului comunei *****, Ilie Porumbescu o inițiativă privind convocarea ședinței extraordinare a

Consiliului comunal ***** pentru data de 13.09.2024, ora 15:00 cu propunerea ordinii de zi (fila dosarului administrativ 61-62).

La data de 10.09.2024 Primarul comunei *****, Ilie Porumbescu a emis un răspunsul nr.132 prin care i-a anunțat consilierii că pentru emiterea dispoziției de convocare a ședinței, sunt obligați ca în conformitate cu art. 19 alin. (7) din Legea privind administrația publică locală nr. 436/2006, să anexeze la cererea de convocare a ședințelor și proiectele de decizii pe întrebările propuse (fila dosarului administrativ 63).

La data de 11.09.2024, Consilierii Consiliului comunal *****, raionul *****, Avram Ion, Anghel Vasilisa, Pioglo Stanislav, Marin Galea, Costandachi Valeriu, Mitev Feodor, Dimitroglo Petru, prin scrisoarea nr.56 au anunțat Primarul primăriei comunei *****, Ilie Porumbescu că se vor convoca în ședință pe data de 13.09.2024, ora 15:00, fiind comunicată ordinea de zi care cuprindea 13 subiecte, fiind anexate proiecte de decizii (fila dosarului administrativ 64-65,67-77).

La data de 12.09.2024, Primarul comunei *****, Ilie Porumbescu a emis u răspunsul nr.135 informând consiliul că în temeiul art. 16 alin. (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436/2006, cu privire la inițiativa transmisă prin poșta electronică din 09.09.2024 cu privire la convocarea ședinței extraordinare al Consiliului comunal ***** pentru data de 13.09.2024, ora 15:00. Astfel a fost informat prin răspunsul cu nr.132 din 10.09.2024 pentru a fi emisă dispoziția cu privire la convocarea ședinței, la inițiativa conform art. 19 alin. (7) din Legea privind administrația publică locală 436/2006, trebuie să fie anexate proiectele de decizii. La 11.09.2024 consilierul Pioglo Stanislav a prezentat proiectele de Decizii fără a fi însoțite de nota informativă conform Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului comunal *****, raionul *****, pct. 37 cu privire la convocarea ședinței pentru data de 13.09.2024 nu poate fi emisă dispoziția din lipsa notei informative și a avizelor pentru comisiile consultative de specialitate. Solicitând nota informativă la fiecare din decizii, avizuri pentru comisiile consultative de specialitate pentru a fi emisă dispoziția (fila dosarului administrativ 78).

La data de 18.09.2024, Consiliul comunal ***** a înaintat un demers cu nr.58, Primăriei comunei *****, Primarului Ilie Porumbescu prin care aduce la cunoștință că, fiind în calitate de președinte al ședinței Consiliului comunal *****, Stanislav Pioglo din 13.09.2024 prezintă anexat, procesul-verbal al ședinței Consiliului din 13.09.2024 și Deciziile Consiliului adoptate la data de 13.09.2024, semnate de președintele ședinței, Pioglo Stanislav și contrasemnate de secretarul Consiliului comunal *****, Duca Ion, pentru includerea deciziilor Consiliului în Registrul de stat al actelor locale în conformitate cu art. 10^1 alin. (1), art. 20 alin. (5) din Legea 436/2006 privind administrația publică. La demers fiind anexate procesul-verbal al ședinței Consiliului comunal ***** din 13.09.2024, pe (17 șaptesprezece) file și Deciziile Consiliului adoptate la data de 13.09.2024 pe (16 șaisprezece) file, după cum urmează: 1) Decizia Nr. 05/01 din 13.09.2024 „Cu privire la desemnarea candidaturilor membrilor pentru constituirea organelor electorale”; 2) Decizia Nr.05/02 din 13.09.2024 ”Cu privire la modificarea pct.35 din Regulamentul privind constituirea și funcționarea Consiliului comunal *****, r-nul *****, aprobat prin Decizia nr. 04/08 din 27.12.2023”; 3) Decizia Nr. 05/03 din 13.09.2024 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr.04/02 din 26.07.2024 ”Cu privire la aprobarea componentei nominale a membrilor Comisiei de Administrație și Comisiei de Cenzori a Î.M *****-Servis”; 4)

Decizia Nr.05/04 din 13.09.2024 ”Cu privire la aprobarea componenței nominale a membrilor Comisiei de Administrație a Î.M. *****-Servis”; 5) Decizia Nr.05/05 din 13.09.2024 ”Cu privire la aprobarea componenței nominale a membrilor Comisiei de Cenzori a Î.M. *****-Servis”; 6) Decizia Nr. 05/06 din 13.09.2024 „Cu privire la acordarea sumelor financiare din Fondul de rezervă, aprobat pentru anul 2024”; 7) Decizia Nr. 05/07 din 13.09.2024 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Gărzii populare” (fila dosarului administrativ 79).

La data de 08.10.2024, prin răspunsul nr. 152 Primarul comunei *****, Ilie Porumbescu a comunicat consilierului în Consiliul comunal *****, raionul *****, Pioglo Stanislav, referitor la demers, că procesul-verbal și deciziile din data de 13.09.2024 au fost adoptate cu încălcarea legislației în vigoare. (fila dosarului administrativ 80).

La data de 16.09.2024, consilierii Consiliului comunal *****, raionul *****, Avram Ion, Anghel Vasilisa, Pioglo Stanislav, Marin Galea, Costandachi Valeriu, Mitev Feodor, Dimitroglo Petru, au anunțat Primarul primăriei comunei *****, Ilie Porumbescu că se vor convoca în ședință pe data de 20.09.2024, ora 15:00, anexând în acest sens proiectele de Decizii și anume: Decizia din 20.09.2024 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr.1/8 -XXVII din 21.01.2021 „cu privire la aprobarea locului aflării automobilului de serviciu al primăriei comunei *****, în afara orelor de lucru”; Decizia din 20.09.2024 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr.12/15 -XXVII din 14.12.2020 ”cu privire la examinarea notei informative privind staționarea tractorului de model Belorus-82.1”: Decizia din 20.09.2024 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. nr.8/15 -XXVII din 10.12.2020 „cu privire la modificarea deciziei nr. 12/15 XXVII din 14.12.2020 ”cu privire la examinarea notei informative privind staționarea tractorului de model Belorus -82.1”; Decizia din 20.09.2024 „Cu privire la aprobarea locului aflării automobilului de serviciu al primăriei com. *****, în afara orelor de lucru”; Decizia din 20.09.2024 „Cu privire la aprobarea staționării tractorului de model „Belarus-82.1” și utilajele sale, care a fost procurat prin proiectul AIPA”; Decizia din 20.09.2024 „Cu privire la contractul de comodat (birou de serviciu Poliștistului de sector)” (fila dosarului administrativ 81-82, 83-88).

La data de 17.09.2024, Primarul comunei *****, Ilie Porumbescu a emis un răspunsul nr.137, prin care a informat Consiliul comunal *****, că în temeiul art. 16 alin. (5) din Legea privind administrația publică locală, nr. 436/2006 cu privire la inițiativa înregistrată cu nr. 57 din 16.09.2024 cu privire la convocarea ședinței extraordinare al Consiliului comunal ***** pentru data de 20.09.2024, ora 15:00, prin care a cuminicat că la inițiativa adresată cu proiectele de Decizii fără a fi însoțite de nota informativă conform pct. 37 din Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului comunal *****, raionul *****, solicitând nota informativă la fiecare din decizii, avizuri pentru comisiile consultative de specialitate (fila dosarului administrativ 89).

La data de 18.09.2024, Consiliului comunal *****, raionul *****, consilierii Avram Ion, Anghel Vasilisa, Pioglo Stanislav, Marin Galea, Costandachi Valeriu, Mitev Feodor, Dimitroglo Petru, au anunțat Primăria comunei *****, primarul Ilie Porumbescu că se vor convoca în ședință pe data de 20.09.2024., ora 15:00, anexând în acest sens proiectele de Decizii nominalizate precum și notele informative în acest sens (fila dosarului administrativ 90, 91-96,97-99).

La data de 20.09.2024, Primarul comunei *****, Ilie Porumbescu a emis un răspuns nr.140 prin care a informat Consiliul comunal *****, că în temeiul art. 16 alin. (5) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, cu privire la inițiativa înregistrată cu nr. 57 din 16.09.2024 cu privire la convocarea ședinței extraordinare al Consiliului comunal ***** pentru data de 20.09.2024, ora 15:00, prin care a cuminicat că Dispoziția primarului cu privire la convocarea ședinței a Consiliului comunal ***** nu a fost emisă din următoarele motive: la inițiativă nu au fost anexate avizele comisiilor consultative și notele informative conform pct. 37 din Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului comunal *****. Au fost informați prin răspunsul nr 137 din 17.09.2024 pentru a prezenta notele informative, notele informative au fost prezentate primarului comunei ***** și înregistrate cu nr. 59 la data 18.09.2024. Pentru a fi emisă dispoziția cu privire la convocarea ședinței ordinare a Consiliului comunal *****, a solicitat grupului de consilieri de a se prezenta într-un timp restrâns la o discuție constructivă, pentru a stabili data și ora ședinței ordinare a Consiliului comunal *****. Conform art. 16 alin. (3) a Legii 436/2006 privind administrația publică locală, convocarea consiliului local se face cel puțin 5 zile înainte de ședința ordinară și cu cel puțin 3 zile înainte de ședința ordinară (fila dosarului administrativ 100).

La data de 24.09.2024, președintele ședinței, Consiliului comunal *****, Stanislav Pioglo a înaintat primarului Primăriei comunei *****, Ilie Porumbescu un demers prin care aduce la cunoștință că, fiind în calitate de președinte al ședinței Consiliului comunal ***** din 20.09.2024 prezintă anexat, procesul-verbal al ședinței Consiliului din 20.09.2024 și Deciziile Consiliului adoptate la data de 20.09.2024, semnate de președintele ședinței, Pioglo Stanislav și constrasemnate de secretarul Consiliului comunal *****, Duca Ion, pentru includerea deciziilor Consiliului în Registrul de stat al actelor locale în conformitate cu art. 10^1 alin. (1), art. 20 alin. (5) din Legea 436/2006 privind administrația publică. La demers fiind anexate procesul-verbal al ședinței Consiliului comunal ***** din 20.09.2024, pe (7 șapte) file și Deciziile Consiliului adoptate la data de 20.09.2024 pe (6 șase) file, după cum urmează: Decizia nr. 06/01 din 20.09.2024 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 8/15 – XXVII din 10.12.2020 „cu privire la modificarea deciziei nr. 12/15 XXVII din 14.12.2020 „cu privire la examinarea notei informative privind staționarea tractorului Belorus-82.1”; Decizia nr. 06/02 din 20.09.2024 „ Cu privire la arogarea Deciziei nr. 12/15-XXVII din 14.12.2020 „cu privire la examinarea notei informative privind staționarea tractorului de model Belorus-82.1”; Decizia nr. 06/03 din 20.09.2024 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 1/8-XXVII din 21.01.2021 „cu privire la abrogarea Deciziei nr. 1/8 -XXVII din 21.010.2021 „cu privire la aprobarea locului aflării automobilului de serviciu al primăriei com. *****, în afara orelor de lucru”; Decizia nr. 06/04 din 20.09.2024 „Cu privire la aprobarea locului aflării automobilului de serviciu al primăriei com. *****, în afara orelor de lucru”; Decizia nr. 06/05 din 20.09.2024 „Cu privire la aprobarea locului staționării tractorului de model Belorus-82.1 și utilaje sale, care a fost procurat prin Proiectul AIPA”; Decizia nr. 06/06 din 20.09.2024 „Cu privire la contractul de comodat (birou de serviciu Poliștistului de sector) (fila dosarului administrativ 101,102-108,109-114).

La data de 08.10.2024 Primarul comunei *****, Ilie Porumbescu a comunicat Consiliul comunal *****, raionul *****, că referitor la demers expediat prin poșta electronică din 24.09.2024, că procesul-verbal și deciziile din data de 20.09.2024 au fost

adoptate cu încălcarea legislației în vigoare, Referitor la emiterea dispoziției pentru convocarea ședinței la 20.09.2024, ultimii au primit răspunsurile nr. 137 din 17.09.2024, nr. 140 din 20.09.2024 (fila dosarului administrativ 115).

Totodată, la data de 08.10.2024 prin Dispoziția nr.93-N Primarul comunei *****, Ilie Porumbescu a constatat dizolvarea de drept a Consiliului comunal ***** raionul ***** în legătură cu faptul că acesta nu a adoptat nici o decizie timp de 6 luni consecutiv, ultima decizie fiind cu nr. 01/01 adoptată la 29 martie 2024 (fila dosarului administrativ 118).

În conformitate cu prevederile art. 12 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, statutul juridic şi organizarea activităţii aleşilor locali din cadrul autorităţilor publice locale, inclusiv din unitatea teritorială autonomă cu statut juridic special, se reglementează prin Legea nr.768/2000 privind statutul alesului local şi Legea nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică.

Articolul 24 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, mandatul de consilier încetează înainte de termen în cazurile prevăzute la art.5 alin.(2) din Legea nr.768/2000 privind statutul alesului local.

În corespundere cu art. 5 alin. (1) din Legea privind statutul alesului local nr. 768 din 02.02.2000, (1) Durata mandatului consilierului şi al primarului se stabileşte de Codul electoral.

(2) Mandatul consilierului încetează înainte de termen în caz de:

a) absenţă fără motive întemeiate de la 3 şedinţe consecutive ale consiliului;

b) incompatibilitate a funcţiei, fapt stabilit prin act de constatare rămas definitiv al Autorităţii Naţionale de Integritate;

c) stabilire, prin act de constatare rămas definitiv al Autorităţii Naţionale de Integritate, a emiterii/adoptării de către acesta a unui act administrativ, a încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terţe a unui act juridic, a luării sau participării la luarea unei decizii fără soluţionarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislaţiei privind reglementarea conflictului de interese;

d) nedepunere de către acesta a declaraţiei de avere şi interese personale sau refuz de a o depune, în condiţiile art.27 alin.(2) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate;

e) dispunere de către instanţa de judecată, prin hotărâre irevocabilă, a confiscării averii nejustificate;

f) existenţă a unei sentinţe irevocabile de condamnare la privaţiune de libertate sau a unei hotărâri definitive şi irevocabile prin care se interzice de a ocupa funcţia de consilier pentru o perioadă mai mare de 5 luni;

g) **dizolvare de drept a consiliului în condiţiile Legii nr.436/2006 privind administraţia publică locală;**

h) demisie;

i) deces.

(3) În cazurile prevăzute la alin.(2) lit.a) şi f), mandatul consilierului se ridică de către consiliul respectiv, iar în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.b)–e), h) şi i), mandatul consilierului se ridică de către Comisia Electorală Centrală.

(4) În cazurile prevăzute la alin.(2) lit.b)–d), Comisia Electorală Centrală iniţiază procedura de ridicare a mandatului de consilier la sesizarea Autorităţii Naţionale de

Integritate. În baza documentelor electorale pe care le deţine, Comisia Electorală Centrală decide asupra ridicării mandatului de consilier în termen de 30 de zile de la data sesizării.

(5) În cazul ridicării mandatului de consilier de către consiliu, precum şi în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.g)–i), secretarul consiliului local sau, după caz, preşedintele raionului informează despre aceasta Comisia Electorală Centrală în termen de 15 zile de la apariţia circumstanţelor respective.

(6) Mandatul se consideră vacant de îndată ce decizia cu privire la ridicarea lui în condiţiile alin.(2) şi (3) a fost adusă la cunoştinţa consilierului vizat. În cazul în care comunicarea deciziei este imposibilă, mandatul se consideră vacant din momentul adoptării deciziei.

(7) Decizia de ridicare a mandatului poate fi contestată în instanţa de judecată competentă pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

(8) Mandatul primarului încetează de drept înainte de termen în caz de:

a) incompatibilitate a funcţiei, fapt stabilit prin act de constatare rămas definitiv al Autorităţii Naţionale de Integritate;

b) stabilire, prin act de constatare rămas definitiv al Autorităţii Naţionale de Integritate, a emiterii/adoptării de către acesta a unui act administrativ, a încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terţe a unui act juridic, a luării sau participării la luarea unei decizii fără soluţionarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislaţiei privind reglementarea conflictului de interese;

c) nedepunere de către acesta a declaraţiei de avere şi interese personale sau refuz de a o depune, în condiţiile art.27 alin.(2) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, fapt stabilit prin act de constatare rămas definitiv al Autorităţii Naţionale de Integritate;

d) dispunere de către instanţa de judecată, prin hotărâre irevocabilă, a confiscării averii nejustificate;

e) imposibilitate de a exercita funcţia pe o perioadă mai mare de 5 luni consecutive, inclusiv pe motive de boală, circumstanţă constatată de către oficiul teritorial al Cancelariei de Stat şi notificată în scris Comisiei Electorale Centrale în termen de 15 zile de la constatare;

f) existenţă a unei sentinţe irevocabile de condamnare la privaţiune de libertate sau a unei hotărâri definitive şi irevocabile prin care se interzice de a ocupa funcţia de primar pentru o perioadă mai mare de 5 luni;

g) revocare prin referendum local, în condiţiile Codului electoral;

h) demisie;

i) deces;

j) comasare a unităţii administrativ-teritoriale respective ca urmare a amalgamării voluntare – din data validării mandatului de primar al unităţii administrativ-teritoriale amalgamate, în cazul primarilor unităţilor administrativ-teritoriale selectate în calitate de centre administrative, şi din data intrării în vigoare a legii corespunzătoare pentru modificarea Legii nr.764/2001 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova, în cazul primarilor celorlalte unităţi administrativ-teritoriale comasate;

k) aderare a unităţii administrativ-teritoriale respective la o unitate administrativ-teritorială amalgamată – din data intrării în vigoare a legii corespunzătoare pentru modificarea Legii nr.764/2001 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova.

(9) Comisia Electorală Centrală stabileşte, în condiţiile Codului electoral, data alegerilor noi:

a) în cazurile prevăzute la alin.(8) lit.a)–c), la sesizarea Autorităţii Naţionale de Integritate;

b) în cazurile prevăzute la alin.(8) lit.d) şi f), la sesizarea instanţei de judecată;

c) în cazurile prevăzute la alin.(8) lit.e), la sesizarea oficiului teritorial al Cancelariei de Stat;

d) în cazurile prevăzute la alin.(8) lit.h) şi i), la sesizarea secretarului consiliului local;

e) în cazurile prevăzute la alin.(8) lit.j) şi k), la sesizarea Cancelariei de Stat.

(10) Autorităţile enumerate la alin.(9) sesizează Comisia Electorală Centrală în termen de 15 zile de la apariţia sau constatarea circumstanţelor respective.

(11) Mandatul preşedintelui, al vicepreşedintelui raionului şi al viceprimarului încetează de drept înainte de termen în caz de:

a) incompatibilitate a funcţiei, fapt stabilit prin act de constatare rămas definitiv al Autorităţii Naţionale de Integritate;

b) stabilire, prin act de constatare rămas definitiv al Autorităţii Naţionale de Integritate, a emiterii/adoptării de către acesta a unui act administrativ, încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terţe a unui act juridic, luării sau participării la luarea unei decizii fără soluţionarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislaţiei privind reglementarea conflictului de interese;

c) nedepunere de către acesta a declaraţiei de avere şi interese personale sau refuz de a o depune, în condiţiile art.27 alin.(2) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, fapt stabilit prin act de constatare rămas definitiv al Autorităţii Naţionale de Integritate;

d) dispunere de către instanţa de judecată, prin hotărâre irevocabilă, a confiscării averii nejustificate;

e) imposibilitate de a exercita funcţia pe o perioadă mai mare de 5 luni consecutive, inclusiv pe motive de boală, cu excepţia viceprimarului care îşi exercită funcţia pe baze obşteşti, circumstanţă constatată de către oficiul teritorial al Cancelariei de Stat şi notificată în scris consiliului local respectiv în termen de 15 zile de la constatare;

f) existenţă a unei sentinţe irevocabile de condamnare la privaţiune de libertate sau a unei hotărâri definitive şi irevocabile prin care se interzice de a ocupa funcţia de preşedinte, vicepreşedinte a raionului şi viceprimar pentru o perioadă mai mare de 5 luni;

g) eliberare din funcţie de către consiliul respectiv în conformitate cu Legea nr.436/2006 privind administraţia publică locală;

h) demisie;

i) deces.

(12) Aleşii locali îşi exercită mandatul în condiţiile prezentei legi şi ale Legii nr.436/2006 privind administraţia publică locală.

(13) Alesul local depune, în condiţiile legii, declaraţie de avere şi interese personale.

Conform art. 13 alin. (3) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, Şedinţa consiliului este deliberativă dacă la ea participă cel puţin două treimi din numărul consilierilor aleşi. În cazul în care nu poate fi asigurată această majoritate, şedinţa se va ţine peste 3 zile calendaristice, respectîndu-se aceleaşi condiţii. Dacă nici la a doua convocare şedinţa nu este deliberativă, se va proceda la o nouă convocare, peste 3 zile calendaristice. La această nouă, a treia, convocare, şedinţa va fi deliberativă dacă se va asigura prezenţa majorităţii consilierilor aleşi. În situaţia în care, din cauza absenţei nemotivate a consilierilor, consiliul nu se va putea întruni nici la ultima convocare, el se consideră dizolvat de drept.

Articolul 16 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, (1) Consiliul local se întruneşte în şedinţă ordinară o dată la 3 luni, la convocarea primarului, cu excepţia primei şedinţe.

(2) Consiliul local se poate întruni în şedinţă extraordinară, cu ordinea de zi propusă, ori de cîte ori este necesar, la cererea primarului sau a cel puţin o treime din numărul consilierilor aleşi.

(3) Convocarea consiliului local se face cu cel puţin 5 zile înainte de şedinţa ordinară şi cu cel puţin 3 zile înainte de şedinţa extraordinară.

(4) În cazuri de maximă urgenţă – calamităţi naturale, catastrofe, incendii, epidemii, epifitotii, epizootii şi alte situaţii excepţionale similare – determinată de interesele locuitorilor satului (comunei), oraşului (municipiului), convocarea consiliului local se poate face de îndată.

(5) Convocarea consiliului local se face prin dispoziţie a primarului sau, în cazul în care acesta se află în imposibilitatea de a convoca consiliul, a viceprimarului. Dacă primarul sau viceprimarul refuză convocarea consiliului local, cu ordinea de zi propusă, acesta este convocat de un grup de cel puţin o treime din consilierii aleşi. În înştiinţarea convocării în şedinţă, care se expediază consilierilor, se indică ordinea de zi, data, ora şi locul desfăşurării şedinţei.

(6) Ordinea de zi se aduce la cunoştinţă locuitorilor satului (comunei), oraşului (municipiului) prin presa locală sau prin alte mijloace de informare, inclusiv prin afişare.

(7) Consiliul local alege prin vot deschis, cu votul majorităţii consilierilor prezenţi, pentru durata unei şedinţe, un preşedinte care o prezidează. Preşedintele şedinţei este asistat de secretarul consiliului local.

Potrivit art. 19 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, (1) Prezenţa consilierilor la şedinţa consiliului local este obligatorie. (2) Şedinţa consiliului local este deliberativă dacă la ea sînt prezenţi majoritatea consilierilor aleşi. (3) În realizarea competenţelor sale, consiliul local adoptă decizii cu votul majorităţii consilierilor prezenţi, cu excepţia cazurilor în care legea sau regulamentul consiliului cere un număr mai mare de voturi. În cazul parităţii de voturi, nu se adoptă nici o decizie, dezbaterile fiind reluate în şedinţa următoare. (4) Deciziile privind aprobarea bugetului local, administrarea bunurilor proprietate a satului (comunei), oraşului (municipiului), stabilirea cuantumului taxelor şi impozitelor locale, planificarea dezvoltării localităţilor şi amenajării teritoriului, asocierea cu alte consilii, instituţii publice din ţară sau din străinătate se adoptă cu votul majorităţii consilierilor aleşi. (5) Deciziile privind iniţierea revocării primarului şi privind amalgamarea voluntară cu alte unităţi administrativ-teritoriale se adoptă cu votul a două treimi din

numărul consilierilor aleşi. (6) Consiliul local poate stabili adoptarea unor decizii prin vot secret sau prin vot nominal. (7) Proiectele de decizii sînt propuse de consilieri şi/sau de primar.

În conformitate cu art. 20 Legii nominalizate, 1) Deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfăşurării şedinţei lui, de preşedintele acesteia şi se contrasemnează de secretarul consiliului. Deciziile privind numirea şi încetarea raporturilor de serviciu ale secretarului consiliului nu se contrasemnează. Pentru fiecare şedinţă, consiliul desemnează un consilier care va semna decizia consiliului în cazul în care preşedintele şedinţei se va afla în imposibilitatea de a o semna. (2) În cazul în care secretarul consiliului consideră că decizia consiliului este ilegală, el este în drept să nu o contrasemneze şi să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii. (3) Secretarul consiliului va remite decizia consiliului local primarului şi, în cazurile prevăzute de lege, oficiului teritorial al Cancelariei de Stat în cel mult 5 zile după data semnării. (4) În cazul în care consideră că decizia consiliului local este ilegală, primarul sesizează oficiul teritorial al Cancelariei de Stat şi/sau instanţa de judecată. (5) În termen de cel mult 5 zile de la data semnării, secretarul consiliului asigură includerea deciziilor consiliului în Registrul de stat al actelor locale, afişează deciziile cu caracter normativ ale consiliului în locuri publice. (6) Deciziile cu caracter normativ intră în vigoare la data includerii lor în Registrul de stat al actelor locale sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.(7) Deciziile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.

În concordanță cu prevederile art. 25 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală, nr. 436 din 28.12.2006, (1) Consiliul local poate fi dizolvat înainte de expirarea termenului dacă:

a) acesta a adoptat în mod deliberat decizii repetate în aceeaşi materie, care au fost anulate de către instanţa de judecată, prin hotărîri definitive;

b) numărul consilierilor s-a redus cu mai mult de 1/3 din numărul stabilit la art.11;

c) acesta nu a adoptat nici o decizie timp de 6 luni consecutiv, indiferent de numărul şedinţelor;

d) unitatea administrativ-teritorială respectivă a fost comasată, în urma amalgamării voluntare, sau a aderat la o unitate administrativ-teritorială amalgamată. În aceste cazuri, consiliul unităţii administrativ-teritoriale selectate în calitate de centru administrativ al unităţii administrativ-teritoriale amalgamate se consideră dizolvat de drept din data constituirii consiliului nou-ales al unităţii administrativ-teritoriale amalgamate, iar consiliile celorlalte unităţi administrativ-teritoriale comasate – din data intrării în vigoare a legii corespunzătoare pentru modificarea Legii nr.764/2001 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova.

(2) În cazul prevăzut la alin.(1) lit.a), oficiul teritorial al Cancelariei de Stat sau, după caz, primarul ori Guvernul este în drept să se adreseze în instanţă de judecată pentru constatarea circumstanţelor care justifică dizolvarea consiliului local.

(3) Dizolvarea de drept a consiliului local în condiţiile alin.(1) lit.b) şi c) se constată prin dispoziţie a primarului şi se notifică în scris, în termen de cel mult 15 zile de la data

emiterii dispoziţiei, Comisiei Electorale Centrale, care stabileşte data desfăşurării alegerilor noi.

(3[1]) Prin derogare de la art.178 alin.(3) din Codul electoral nr.325/2022, în cazurile prevăzute la alin.(1) lit.d) din prezentul articol, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a legii corespunzătoare pentru modificarea Legii nr.764/2001 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova, Cancelaria de Stat notifică Comisia Electorală Centrală, care stabileşte data desfăşurării alegerilor noi.

(4) Parlamentul dizolvă consiliul local, la propunerea motivată a primarului sau a Guvernului, în temeiul unei hotărîri judecătoreşti definitive, pronunţate în condiţiile alin.(2), prin care au fost constatate circumstanţele care justifică dizolvarea.

(5) Data desfăşurării alegerilor pentru noua componenţă a consiliului local se stabileşte de Comisia Electorală Centrală, în condiţiile Codului electoral.

(6) Pînă la constituirea unui nou consiliu, primarul va soluţiona problemele curente ale unităţii administrativ-teritoriale.

Instanța de judecată reține că, părțile reclamante Ion Avram, Vasilisa Anghel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Marin Galea, Stanislav Pioglo, Feodor Mitev au înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei *****, Primarul comunei *****, Ilie Porumbescu, privind anularea actului administrativ și anume a Dispoziției Primarului comunei ***** nr. 93-N din 08.10.2024 „cu privire la dizolvarea de drept al consiliului comunal *****” prin care se specifică faptul că Primarul comunei *****, Ilie Porumbescu a constatat dizolvarea de drept a consiliului comunal ***** raionul ***** în legătură cu faptul că acesta nu a adoptat nici o Decizie timp de 6 luni consecutiv, ultima decizie fiind cu nr. 01/01 adoptată la 29 martie 2024, pe care o consideră ca fiind ilegală, din motiv că această condiție legală nu a fost întrunită pentru dizolvarea Consiliului comunal *****, deoarece după data de 29.03.2024, Consiliul comunal ***** s-a convocat în ședințe extraordinare la data de 07.05.2024 (în cadrul căreia au fost adoptate două decizii), la data de 31.05.2024 (au fost adoptate opt decizii), la data de 26.07.2024 (au fost adoptate două decizii), la data de 13.09.2024 (au fost adoptate șapte decizii) și respectiv la data de 20.09.2024 (au fost adoptate șase decizii).

Totodată, instanța de judecată, potrivit înscrisurilor indicate supra, atestă faptul că reclamanții, în cazul dat fiind consilierii Ion Avram, Vasilisa Anghel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Marin Galea, Stanislav Pioglo, Feodor Mitev s-au convocat în ședințele extraordinare al Consiliului comunal *****, cu propunerea ordinii de zi, în legătură cu care au fost întocmite procese-verbale în urma cărei au fost adoptate și deciziile în cadrul ședințelor Consiliului comunal *****, care au fost plasate pe site-ul consiliului și prezentate în termenul stabilit Primăriei comunei ***** pentru a fi incluse în Registrul actelor locale în conformitate cu art. 10[1] alin. (1) din Legea nr. 436/2006). Cu toate acestea, instanța atestă faptul că Primăria/primarul comunei *****, având posibilitatea și obligația legală, nu a inclus nici o decizie adoptată în cadrul ședințelor din 07.05.2024, 31.05.2024, 26.07.2024, 13.09.2024 și respectiv 20.09.2024 de către Consiliul local în Registrul actelor locale, încălcând în mod intenționat prevederile art. 10[1] alin. (1) din Legea nr. 436/2006.

Prin urmare, instanța de judecată conchide, că în adresa Primăriei comunei *****, primarul Ilie Porumbescu a fost remis Demers prin care aducea la cunoștință că, Pioglo Stanislav fiind în calitate de președinte al ședinței Consiliului comunal ***** din

07.05.2024, 26.07.2024 13.09.2024 și 20.09.2024, a prezintat și a anexat, procesul-verbal al ședinței consiliului din 07.05.2024, 26.07.2024 13.09.2024 și respectiv 20.09.2024, precum și deciziile Consiliului adoptate în acest sens la 07.05.2024, 26.07.2024 13.09.2024 și 20.09.2024, semnate de președintele ședinței, Pioglo Stanislav și secretarul Consiliului comunal *****, Duca Ion, solicitând Primarului comunei *****, Ilie Porumbescu pentru includerea Deciziilor consiliului adoptate în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prevederile art. 10^1 alin. (1) și 20 alin.(5) din Legea privind administrația publică locală nr.436/2006. În acest scop, a solicitat respectuos emiterea depoziției cu privire la înregistrarea și publicarea actelor emise de Consiliul comunal ***** și de Primarul comunei ***** în Registrul de Stat al actelor locale conform prevederilor Regulamentului „cu privire la modul de ținere a Registrului de stat a actelor locale" aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.672 din 28.08.2017.

Totodată, prin răspunsurile Primarului comunei *****, Ilie Porumbescu instanța constată, că se află în imposibilitate de emitere a dispoziția cu privire la înregistrarea și publicarea actelor emise de Consiliul comunal ***** și de Primarul comunei ***** în Registrul de Stat al actelor locale și anume a Deciziilor din 07.05.2024, 26.07.2024 13.09.2024 și respectiv 20.09.2024 din motiv că au fost adoptate cu încălcarea prevederilor legale.

Raportând normele legale citate supra, la circumstanțele de fapt ale speței, instanța de judecată concluzionează, că Consiliului comunal *****, nu îi pot fi imputate prevederile art.5 alin.(2) lit.g) din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 26.12.2006, deoarece la materialele dosarului administrativ prezentat de către Primăria comunei *****, precum și explicațiile Primarului Ilie Porumbescu s-a constatat că Consiliul comunal ***** s-a întrunit în ședințe, prin urmare la data de 07.05.2024, fiind emise deciziile nr.02/02 "Cu privire la aprobarea Regulamentul de organizare a comerțului pe teritoriul comunei *****", nr.02/01 „Cu privire la numirea în funcție a învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de secretar al Consiliului comunal *****", la data de 31.05.2024, fiind emise deciziile nr. 03/01 "Cu privire la persoana responsabilă de includerea deciziilor Consiliului comunal ***** în Registrul de stat al actelor locale", nr.03/02 "Cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului comunal ***** în instanțele de judecată", nr.03/03 "Cu privire la formarea Comisiei de lucru", nr.03/04 "Cu privire la modificarea deciziei nr.04/04 din 27.12.2023 "Cu privire la aprobarea bugetului primăriei comunei *****, pentru anul 2024 în celtura a doua", nr.03/05 "Cu privire la modificarea deciziei nr.01/10 din 29.03.2024 "Cu privire la crearea comisiei de licitație și Comisia pentru Situații Excepționale", nr.03/06 "Cu privire la abrogarea deciziei nr.01/11 din 29.03.2024 "Cu privire la alocarea surselor financiare pentru procurarea costumelor naționale", nr.03/07 "Cu privire la sistarea temporară a activităților grădiniței de copii *****", nr.03/08 "Cu privire la stabilirea noilor tarife pentru serviciile de asigurare cu apă".

La data de 26.07.2024, fiind asemeni convocată ședința Consiliului comunal *****, cu emiterea deciziilor nr.04/02 "Cu privire la aprobarea componenței nominale a membrilor Comisie de Administrare și Comisiei de Cenzori a Î.M. *****-Servis", deciziei nr.04/01 "Cu privire la Regulamentul de constituire și utilizare a mijloacelor fondului de rezervă al Primăriei comunei *****".

Totodată, la data de 13.09.2024 Consiliul comunal ***** s-a întrunit în ședință, fiind emise deciziile nr.05/01 „Cu privire la desemnarea candidaturilor membrilor pentru constituire biroului electoral al secție de votare”, decizia nr.05/02 „Cu privire la modificarea pct. 35 din Regulamentul privind constituirea și funcționarea Consiliului comunal *****, raionul *****, aprobat prin Decizia nr. 04/08 din 27.12.2023”, decizia nr.05/03 „Cu privire la abrogarea deciziei nr. 04/02 din 26.07.2024 Cu privire la aprobarea componenței nominale a membrilor Comisiei de Administrație și Comisiei a Î.M. „*****-Servis”, decizia nr.05/04 „Cu privire la aprobarea componenței nominale a membrilor Comisiei de Administrație a Î.M. „*****-Servis”, decizia nr.05/05 “Cu privire la aprobarea componenței nominale a membrilor Comisiei de Cenzori a Î.M. „*****-Servis”, decizia nr.05/06„Cu privire la acordarea sumelor financiare din Fondul de rezervă, aprobat pentru anul 2024”, nr.05/07 “Cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Gărzii populare”.

Asemeni, de către Consiliul comunal ***** au fost emise la data de 20.09.2024, deciziile nr. 06/01 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 8/15 – XXVII din 10.12.2020 „Cu privire la modificarea Deciziei nr. 12/15 XXVII din 14.12.2020 „cu privire la examinarea notei informative privind staționarea tractorului de model Belorus-82.1”, decizia nr.06/02 din 20.09.2024 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 12/15-XXVII din 14.12.2020 „cu privire la examinarea notei informative privind staționarea tractorului de model belorus-82.1”, decizia nr.06/03 din 20.09.2024 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr.1/8-XXVII din 21.01.2021 „cu privire la aprobarea locului aflării automobilului de serviciu al primăriei com. *****, în afara orelor de lucru”, decizia nr.06/04 din 20.09.2024 „cu privire la aprobarea locului aflării automobilului de serviciu al primăriei com. *****, în afara orelor de lucru”, decizia nr.06/05 din 20.09.2024 „Cu privire la aprobarea locului staționării tractorului de model Belorus-82.1 și utilajele sale, care a fost procurat prin Proiectul AIPA”, decizia nr.06/06 din 20.09.2024 „Cu privire la contractul de comodat (birou de serviciu Poliștistului de sector)”.

Prin urmare, instanța de judecată constată, că conform proceselor-verbale prezentate de reclamanți, Consiliul comunal ***** sa întrunit în ședințe la data de 07.05.2024, 31.05.2024, 26.07.2024, 13.09.2024 și 20.09.2024, adoptând decizii privind chestiunile de interes local, fiind respectate prevederile art. 16 privind convocarea și art. 19 privind desfășurarea ședințelor din Legea nr. 436/2006.

Reclamanții au prezentat liste de prezență semnate pentru asigurarea generală a consiliilor, ordinea de zi ședințele menționate, demonstrând că cvorumul necesar pentru desfășurarea ședințelor a fost art. 19 din Legea nr. 436/2006.

Totodată, instanța de judecată reține că la materialele cauzei și a dosarului administrativ există dovezi documentare (corespondență oficială, cereri înregistrate la primărie) că reclamanții au informat primarul despre înregistrarea și publicarea în Registrul de Stat al actelor locale deciziilor adoptate.

Cu referire la argumentele pârâtului invocate în referință, instanța de judecată atestă că acesta din urmă nu a prezentat probe concludente care să demonstreze că a informat în mod stabilit consilierii locali despre pretinsa ilegalitate a ședințelor organizate sau despre motivul refuzului pentru a înregistra deciziile adoptate.

Prin urmare, instanța de judecată reține, că în dispoziția contestată, pârâtul a indicat prevederile art. 25 din Legea nr. 436/2006, fără a demonstra efectiv îndeplinirea condițiilor de lege pentru dizolvarea consiliului local și fără a motiva suficient actul administrativ conform cerințelor art. art. 31 și 118 din Codul administrativ.

Materialele cauzei demonstrează că Consiliul comunal ***** s-a întrunit în cel puțin trei ședințe în perioada invocată, fiind respectate prevederile art. 16 privind convocarea și art. 19 privind desfășurarea ședințelor din Legea nr. 436/2006.

Principiile legalității, bunei-credințe și imparțialității bune la art. art. 21, 24 și 25 din Codul administrative, impune primarului să acționeze cu obiectivul și în conformitate cu legea în exercitarea atribuțiilor sale, inclusiv în relația cu consiliul local.

Astfel, în conformitate cu art. 10-22 din Legea privind statutul alesului local nr. 768/2000, consilierii locale au dreptul să participe la ședințele consiliului și să-și exercite mandatul pentru care au fost aleși, iar obstacularea acestui drept constituie o încălcare a legii.

Conform art. 29 din Codul administrativ, (1) orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. (2) O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. (3) Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

În consecință, partea pârâtă, Primarul comunei *****, Ilie Porumbescu avea la dispoziție alte mijloace mai puțin intruzive pentru a asigura legalitatea activității Consiliului, cum ar fi notificarea consilierilor cu privire la presupusele neregularități, iar dizolvarea consiliului, fiind cea mai drastică măsură posibilă, nefiind respectat principiul proporționalității și al gradualității sancțiunilor administrative, iar acest fapt a fost stabilit și de către Comisia Electorală prin hotărârea cu privire la notificarea nr.CEC-7/1701 din 10.10.2024 a domnului Ilie Porumbescu, primar al comunei *****, raionul ***** (filele dosarului 230-237).

Instanța de judecată, atestă că în cazul dat de către reclamanți și pârât nu a fost respectat principiul colaborării loiale între autoritățile publice locale, principiu care derivă din art. 6 al Cartei Europene a Autonomiei Locale (ratificată de Republica Moldova), presupune că diferitele autorități trebuie să colaboreze și să se sprijine reciproc în interesul comunității.

Conform art. 224 alin. (1) lit. a) al Codului administrativ, în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Analizând normele legale citate în raport cu circumstanțele de fapt ale speței, instanța conchide că urmează a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ion Avram, Vasilisa Anghel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Marin Galea, Stanislav Pioglo, Feodor Mitev împotriva Primăriei comunei *****, Primarului comunei *****, Ilie Porumbescu, cu terțul Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ și a deciziei adoptate în procedură prealabilă, cu anularea actul administrativ

defavorabil dispoziția nr.93-N din 08 octombrie 2024 „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal *****”, emisă de către Primarul comunei *****, precum și anularea deciziile Primăriei comunei ***** adoptate în procedura prealabilă cu nr. nr. 161, 162, 163, 164, 165, 166 din 23 octombrie 2024, nr.177 din 06 noiembrie 2024, prin care cererile prealabile au fost respinse, ca fiind ilegale.

Cu privire la cerința reclamanților privind executarea imediată a hotărârii instanței de judecată, se va reține că nu a demonstrat faptul că executarea ulterioară a hotărârii ar fi imposibilă sau că ar suferi prejudicii grave și ireparabile în lipsa executării imediate. Chiar și în situația dizolvării consiliului local, drepturile reclamanților pot fi restabilite ulterior printr-o hotărâre definitivă, fără ca întârzierea să provoace consecințe ireparabile.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (de ex. cauza Baka c. Ungariei), orice ingerință în exercitarea unui drept trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit. În acest caz, executarea imediată a anulării dispoziției primarului ar fi o măsură disproporționată în raport cu riscurile identificate și incertitudinile juridice existente.

Prin urmare, instanța de judecată va respinge pretenția reclamanților Ion Avram, Vasilisa Anghel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Marin Galea, Stanislav Pioglo, Feodor Mitev privind executarea imediată a hotărârii privind anularea actului administrativ, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 224 alin. (1) lit. b), 232 din Codul administrativ, art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ion Avram, Vasilisa Anghel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Marin Galea, Stanislav Pioglo, Feodor Mitev împotriva Primăriei comunei *****, Primarului comunei *****, Ilie Porumbescu, cu terțul Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ și a deciziei adoptate în procedură prealabilă.

Se anulează actul administrativ defavorabil dispoziția nr.93-N din 08 octombrie 2024 „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal *****”, emisă de către Primarul comunei *****.

Se anulează deciziile Primăriei comunei ***** adoptate în procedura prealabilă cu nr. nr. 161, 162, 163, 164, 165, 166 din 23 octombrie 2024, nr.177 din 06 noiembrie 2024, prin care cererile prealabile au fost respinse.

În rest, pretențiile reclamanților Ion Avram, Vasilisa Anghel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Marin Galea, Stanislav Pioglo, Feodor Mitev, se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Sud (sediul Central Cahul) în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Cahul (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc