

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-602/24
1-24024286-03-1a-26112024

Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător Alexandru Roșca

DECIZIE În numele Legii

05 iunie 2025

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența sa:

Președintele ședinței:	Ghenadie Liulca
Judecătorii:	Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc
Grefierul:	Maria Baciuc
Cu participarea:	
Procurorului	Valentina Gavdiuc
Avocatului	Iurie Bargan

a judecat în ordine de apel, în ședință publică, apelul avocatului Bargan Iurie în interesele inculpatului Usturoi Pavel declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 noiembrie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

Usturoi Pavel *****, născut la *****, IDNP *****, originar al s. *****, raionul *****, studii medii, supus militar, căsătorit, are un copil minor la întreținere, activează în calitate de automacaragiu Î.M. „*****”, fără antecedente penale, domiciliat al s. *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova,

- învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 01.03.2024 – 04.11.2024;

Instanța de apel: 26.11.2024 – 05.06.2025.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, –

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 noiembrie 2024, Usturoi Pavel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 01 (unu) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Usturoi Pavel, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 02 (doi) ani.

În temeiul art.90 alin. (6) Cod penal, s-a obligat Usturoi Pavel: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; f) să participe la programe probațiunile.

S-a aplicat măsura preventivă în privința inculpatului Usturoi Pavel sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Prin sentință instanța a dispus în privința corpurilor delict.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Usturoi Pavel, acționând intenționat, la data de 30.03.2023, aproximativ pe la orele 09:53, în cadrul discuției cu *****, care se afla în automobilul condus de model „Mercedes Vito”, cu n/î *****, parcat în apropiere de teritoriul Î.M. „Apă Canal Edineț”, unde ultimul a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, prin intermediul fiului său *****, care deținea funcția de *****, pentru a-i determina la exercitarea atribuțiilor de serviciu, și anume, să favorizeze și să aprecieze cu calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto cu categoria „CE” pe candidatul Usturoi Pavel, care a promis, oferit și dat lui ***** mijloace bănești în sumă nestabilă la moment de organul de urmărire penală, pe care ***** le-a acceptat și primit pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți la exercitarea atribuțiilor de serviciu, și anume să favorizeze și să aprecieze pe candidatul Usturoi Pavel cu calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto cu categoria „CE”, cu ulterioara eliberare pe numele acestuia a permisului de conducere cu categoria respective.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatului Usturoi Pavel întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (11) Cod penal, cu indicii de calificare: *promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Bargan Iurie în interesele inculpatului Usturoi Pavel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, urmând a fi dispusă achitarea acestuia în baza art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

În argumentarea cererii de apel a invocat argumentele ce urmează:

Consideră că instanța de fond în sentința pronunțată, urma să analizeze a și să se expune nemijlocit pe toate problemele esențiale care au fost supuse spre judecată, atât de către partea acuzării, cât și de partea apărării. Astfel, analizând în ansamblu, sub toate aspectele, probele puse la baza învinuirii aduse inculpatului, instanța de fond urma a reține justetea argumentelor părții apărării, în lumina cărora inculpatul Usturoi Pavel urma a fi achitat de sub învinuirea înaintată, în baza art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În conformitate cu art. 136 alin. (7) Cod procedură penală, este stabilit că judecătorul de instrucție poate dispune, la demersul procurorului, prin încheiere motivată, folosirea rezultatelor obținute în urma efectuării unei măsuri speciale de investigații dintr-o cauză penală într-o altă cauză penală sau contravențională.

În speță, în cauza penală cu nr. 2024970077, în care la data de 20.02.2024 lui Usturoi Pavel i-a fost adusă la cunoștință învinuirea finală, nu s-a ținut cont de aceste prevederi procesual-penale.

În aceste circumstanțe, mijloacele de probă - procesul-verbal din 28.04.2023, cu stenograme, privind efectuarea măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului, și anume a automobilului de model „Mercedes Vito”, cu n/î *****, înregistrat în proprietatea lui *****, în copie, pe 58 file, în lipsa încheierii judecătorului de instrucție emisă în condițiile art. 136 alin. (7) Cod procedură penală, este o probă inadmisibilă, și respectiv, lovită de nulitate. Pe cale de consecință, și celelalte mijloace de probă ce au derivat din cea sus-indicată sunt nule, din aceleași considerente.

În acestea condiții este evident că aceste probe sunt administrate în afara procesului penal, ce a fost declanșat la data de 31.01.2024 cu nr. 2024970077. În acest context este necesar de a se menționa că la data de 31.01.2024, procurorul a emis ordonanța de disjungere a cauzei penale. Prin ordonanța indicată procurorul a dispus de a se disjunga din materialele cauzei penale nr. 2023970213 a unei cauze penale separate, pe faptul comiterii de către învinuitul Usturoi Pavel a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal cu indicii de calificare - promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal, de bani, pentru acesta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a o face să îndeplinească sau

nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La fel s-a dispus a se atribui cauzei penale număr de ordine statistic - 2024970077 și fixarea termenului urmăririi penale.

Prin aceeași ordonanță procurorul de caz a dispus a disjunge din materialele cauzei penale nr. 2023970213 pentru a fi anexate la cauza penală disjunsă a unui șir de documente în copii și în original, printre care și procesul-verbal din 28.04.2023, cu stenograme, privind efectuarea măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului, și anume, a automobilului de model „Mercedes Vito”, cu n/î *****, înregistrat în proprietatea lui *****, în copie, pe 58 file, precum și celelalte mijloace probatorii ce au derivat din acestea.

În mod evident că întru a fi respectată legalitatea procesului penal și a dreptului învinuitului la un proces echitabil, de după dispunerea disjungerii unei cauze penale noi, urma a fi solicitată autorizarea judecătorului de instrucție în condițiile art. 136 alin. (7) Cod de procedură penală, și anume, cu privire la folosirea datelor obținute în urma efectuării acestor măsuri speciale de investigație din cauza penală cu nr. 2023970213 în cauza penală nr. 2024970077. Însă, o astfel de încheiere lipsește, fapt care face imposibilă utilizarea în procesul probatoriu al cauzei penale cu nr. 2024970077 a rezultatelor măsurilor speciale de investigație consemnate în procesul-verbal din 28.04.2023, precum și celelalte mijloace probatorii ce au derivat din acestea. În speță, fiind incluse în probatoriul prezentei cauze penale cu nr. 2024970077, aceste probe urmează a fi excluse prin declararea nulității acestora și excluderea fizică din materialele acesteia.

Eventualul argument că prin disjungere nu a fost pornită o nouă urmărire penală nu poate rezista, deoarece acțiunea procedurală de disjungere reprezintă un procedeu declanșator al unei urmăririi penale separate, și anume în cadrul unei noi cauze penale cu atribuirea unui nou număr de ordine și evident cu respectarea tuturor rigorilor procesuale necesare. Un exemplu în acest sens, este și faptul că în cadrul noii cauze penale nr. 2024970077 s-a asigurat respectarea prevederilor procesuale legate de competența organului de urmărire penală la efectuarea urmăririi penale.

În acest sens, la data de 31.01.2024, anume în cadrul cauzei penale nr. 2024970077 a fost înaintat demersul privind stabilirea competenței, care a fost soluționat de către Procurorul General – interimar, și anume prin ordonanța din 01.02.2024.

Mai mult ca atât, în cadrul cauzei penale cu nr. 2023970213 s-au respectat prevederile legale și a fost obținută încheierea judecătorului de instrucție cu privire la folosirea datelor obținute în urma efectuării acestor măsuri speciale de investigație din cauza penală nr. 2022970485 în cauza penală cu nr. 2024970077.

Prin urmare, cele indicate în ordonanța de disjungere a cauzei penale din 31.01.2024, și anume cu privire la disjungerea din materialele cauzei penale nr. 2023970213 pentru a fi anexate la cauza penală nr. 2024970077 a unui șir de documente în copii și în original, printre care și rezultatele măsurilor speciale de investigație, nu substituie sub nici o formă încheierea judecătorului de instrucție indicată.

Potrivit rechizitoriului întocmit la caz, din probatoriul administrat și pus la baza învinuirii inculpatului ar fi și înregistrările operative audio și video, care redau acțiunile pretins infracționale și conținutul discuțiilor purtate de către ***** în automobil său de model „Mercedes Vito”, cu n/î *****, din care fac parte și cele purtate la data de 30.03.2023 de către inculpat cu persoana indicată. Aceste înregistrări operative audio și video, la caz nu au fost recunoscute în modul stabilit în calitate de probe. La caz, prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.01.2024, s-a dispus recunoașterea și atașarea în calitate de corp delict a purtătorilor materiali de informație de tip CD, și anume, a acestor înregistrări audio - video.

În acestea condiții, în speță mijlocul de probă pe care se bazează partea acuzării este corpul delict - adică purtătorul material de informație de tip CD și nicidecum nu înregistrarea video și audio menționată, și care de facto a fost prezentată de acuzare în cadrul cercetării judecătorești și examinată. Aceleași argumente se referă și la ordonanța organului de urmărire penală din 02.12.2023, privind recunoașterea și atașarea în calitate de corp delict a documentelor ridicate de la SÎT și CCA Bălți.

Potrivit acuzației formulate și aduse la cunoștință inculpatului Usturoi Pavel, acestuia i-a fost incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, cu următoarele semne de calificare: promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Este de obligația acuzării și nu a instanței de fond, de a determina și constata juridic exact corespunderea între semnele faptei inculpatului Usturoi Pavel și semnele componenței infracțiunii incriminate acestuia, anume modalitățile normative specificate.

Mai exact spus, urma a se ghida corespunzător de reglementările art. 52 alin. (1) Cod penal, care stabilește că se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al normei penale indicate stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Astfel, din analiza probelor prezentate de către partea acuzării și cercetate la caz, urmează a se reține că în cauză nu s-au adus probe convingătoare că, inculpatul Usturoi Pavel a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

Argumentele părților:

În ședința instanței de apel avocatul Bargan Iurie a solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatului pe motivele invocate, cu achitarea inculpatului de sub învinuirea incriminată, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. A menționat că, prezenta cauză penală, în care inculpatul a fost pus sub învinuire, a fost pornită urmare a întocmirii unui act de sesizare, dintr-o cauză de bază, în care au fost examinate preinsele infracțiuni a unor persoane. A fost dispusă urmărirea penală, iar ulterior s-a conexas la dosarul de bază și spre finele urmăririi penale, s-a disjuns prin ordonanța procurorului pe caz. Ulterior, a fost înaintată învinuirea inculpatului și remisă cauza în instanța de judecată. Tot probatoriul prezentei cauze penale reprezintă rezultatele măsurilor speciale de investigare. Un alt aspect importat este legat de actul de punere sub învinuire, potrivit căruia inculpatul Usturoi Pavel i s-a incriminat, ca fiind preinse comise, toate modalitățile normative a laturii obiective a acestei infracțiuni, nefiind individualizate acțiunile inculpatului conform prevederilor art.288 CPP. În cadrul urmăririi penale a fost audiat doar un martor, *****, examinatorul probei practice care a trecut-o inculpatul, la momentul când a optat pentru obținerea unei categorii a permisului de conducere. În fapt, acel martor nu a putut expune nici o circumstanță de fapt pentru prezenta cauză penală. La fel, în cadrul cercetării judecătorești în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, s-au audiat și s-au vizualizat rezultatele măsurilor speciale de investigație, a acțiunilor consemnate a inculpatului cu persoana care întreține acea discuție în automobilul respectiv. De fapt, strict procesual-penal, aceste măsuri speciale de investigație, nu au fost recunoscute ca probă. Reprezentantul organului de urmărire penală, doar prin ordonanță a recunoscut în calitate de corp delict, CD-ul pe care a fost plasat acele înregistrări, pe care l-a indicat în rechizitoriu, și a prezentat această probă în cadrul cercetării judecătorești. În fapt, inculpatul Usturoi Pavel în cadrul cercetării judecătorești a dat declarații și a argumentat care a fost obiectul discuției și solicitarea față de persoana în automobil. Ultimul a argumentat că întâlnirea nu a avut loc pentru a discuta careva mijloace financiare transmise în vederea soluționării sau obținerii rezultatului pozitiv la proba teoretică la examenul pentru a obține categoria respectivă în permisul de conducere, dar a fost o solicitare argumentată de a obține efectuarea orelor practice pe camionul cu care se petrece proba practică la obținerea categoriei respective, a transmis actele respective și sumele respective, pentru a achita orele practice suplimentare.

În ședința instanței de apel inculpatul Usturoi Pavel a susținut declarațiile depuse în instanța de fond.

În ședința instanței de apel, procurorul Gavdiuc Valentina a solicitat respingerea cererii de apel declarată de avocat în interesele inculpatului Usturoi Pavel, cu menținerea sentinței primei instanțe fără modificări. A mai menționat, că potrivit înregistrărilor audio și video, se confirmă transmiterea unei sume de bani nestabilite, care sunt în valută de euro. Transmiterea sumelor de bani a fost efectuată în vederea cumpărării traficului de influență, cu scopul susținerii examenului la proba practică care urma să susțină inculpatul. Ce ține de poziția inculpatului, cu privire la faptul că banii au fost transmiși în alte scopuri, urmează această declarație să fie apreciată critic. Instanța de fond s-a expus asupra argumentelor inculpatului ce țin de admisibilitatea unor probe, menționând că folosirea rezultatelor în urma măsurilor speciale de investigație dintr-o cauză penală în altă cauză penală, prin care a fost demonstrată comiterea de către Usturoi Pavel a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod penal, a fost dispusă de către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți prin încheierea din 11.07.2023.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul declarat de avocatul Bargan Iurie în interesele inculpatului Usturoi Pavel împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04.11.2024, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond.

Colegiul consideră, că argumentele aduse de către avocatul Bargan Iurie în cererea de apel sunt lipsite de temei și nu corespund stării de fapt, întrucât instanța de fond, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală,

a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei. Instanța a dat probelor administrate o apreciere legală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Usturoi Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate, or, instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate și cercetate în ședință. În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare pe probele scrise ale cauzei penale, precum și pe rezultatele măsurilor speciale de investigație dispuse și efectuate de organul de urmărire penală în cadrul cauzei penale date.

Instanța de apel operează și cu prevederile art. 414 alin. (6) Cod de procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

De asemenea, potrivit art.413 alin.(3) Cod de procedură penală, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi.

În ședința instanței de apel, partea apărării, care cere achitarea inculpatului, deși consideră că inculpatul este nevinovat și pune la îndoială veridicitatea declarațiilor martorului și a rezultatelor măsurilor speciale de investigație, nu a solicitat reluarea cercetării judecătorești, audierea martorilor în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, și cercetarea suplimentară a probelor prezente la materialele cauzei

În vederea respingerii argumentelor formulate în cererea de apel, procurorul Gavdiuc Valentina a făcut referire la următoarele probe prezente la materialele cauzei:

Volumul I: -- ordonanța procurorului privind solicitarea dispunerii folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din 12.07.2023 (f.d. 68-72); -- demersul procurorului privind dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din 12.07.2023 (f.d. 73-77); -- încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 12.07.2023 (f.d.78-81); -- ordonanța procurorului privind efectuarea măsurilor speciale de investigații din 17.11.2022 (f.d. 85); -- încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 17.11.2022 privind admiterea efectuării măsurilor speciale de investigații (f.d. 86); -- ordonanța procurorului din 14.12.2022 privind prelungirea efectuării măsurilor speciale de investigații (f.d. 87); - încheierea Judecătoriei Bălți. sediul central din 15.12.2022 privind admiterea prelungirii efectuării măsurilor speciale de investigații (f.d. 88); -- ordonanța procurorului din 11.01.2023 privind prelungirea efectuării măsurilor speciale de investigații

(f.d. 90); -- încheierea Judecătorei Bălți, sediul central din 11.01.2023 privind admiterea prelungirii efectuării măsurilor speciale de investigații (f.d. 92); -- ordonanța procurorului din 13.02.2023 privind prelungirea efectuării măsurilor speciale de investigații (f.d. 94); -- încheierea Judecătorei Bălți, sediul central din 13.02.2023 privind admiterea prelungirii efectuării măsurilor speciale de investigații (f.d. 95); -- ordonanța procurorului din 14.03.2023 privind prelungirea efectuării măsurilor speciale de investigații (f.d. 97); -- încheierea Judecătorei Bălți, sediul central din 14.03.2023 privind admiterea prelungirii efectuării măsurilor speciale de investigații (f.d. 99); -- proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) din 14.04.2023, cu anexe (f.d.101-142); -- ordonanță privind pertinenta probelor pentru cauza penală din 14.04.2023 (f.d. 143 - 145); -- încheierea Judecătorei Bălți, sediul central din 14.04.2023 (f.d. 146 - 147); --ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictelor din 11.12.2023 (f.d.149); -- ordonanța procurorului din 11.07.2023 privind înaintarea judecătorului de instrucție a demersului cu solicitarea dispunerii folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație (f.d.150-154); --demersul procurorului din 11.07.2023 privind înaintarea judecătorului de instrucție a demersului cu solicitarea dispunerii folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație (f.d.155-159); -- încheierea Judecătorei Bălți, sediul central din 11.07.2023 privind folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație (f.d.160-162); -- ordonanța procurorului din 27.02.2023 privind dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigație (f.d. 163 - 170); --proces verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 28.04.2023, cu anexe (f.d. 171 - 233);

Volumul 2: - proces-verbal de examinare și transcriere a măsurilor speciale de investigație din 16.01.2024 (f.d. 1-3); -- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictelor din 16.01.2024 (f.d. 4); -- ordonanță de ridicare din 23.10.2023 (f.d.11); -- notă informativă referitor la ordonanța de ridicare din 23.10.2023 (f.d.13); -- ordonanța de ridicare din 24.10.2023 (f.d.15); - - proces verbal de ridicare din 29.11.2023 (f.d.16); -- cererea lui Usturoi Pavel din 10.03.2023 (f.d.17); -- fișa conducătorului auto nr.1627516846 pe numele Usturoi Pavel (f.d.18); --recipisa privind restituirea documentului lui Usturoi Pavel (f.d.20); -- copia permisului de conducere a lui Usturoi Pavel (f.d. 21); -- copia adeverinței medicale nr.6 pe numele lui Usturoi Pavel (f.d. 22); -- copia certificatului de absolvire pe numele lui Usturoi Pavel (f.d.23); -- anexă la formularul numărul 58003128 din 10.03.2023 set.3 pe numele lui Usturoi Pavel (f.d.24); -- chestionar pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Usturoi Pavel (f.d.27); --proces-verbal de examinare a documentului din

02.12.2023 (f.d.28); -- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 02.12.2023 (f.d.29).

Reținând prevederile art. 413 alin. (3) și art. 414 alin. (6) Cod de procedură penală, instanța de apel urmează să verifice legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, adică prin prisma probelor prezentate să rețină dacă și-au găsit sau nu confirmare temeiurile invocate de către apelant. Respectiv, la emiterea soluției Colegiul penal urmează să se bazeze pe probele administrate de către instanța de fond, verificate în instanța de apel, inclusiv, și pe probele prezentate în instanța de apel.

Astfel, în ședința instanței de apel, partea apărării nu s-a referit pe declarațiile inculpatului și martorilor date în ședința instanței de fond, iar acuzatorul de stat a cercetat numai probele scrise ce țin măsurile speciale de investigații, fără a se referire la declarațiile inculpatului și a martorilor chestionați în instanța de fond.

În acestea circumstanțe, instanța de apel conchide, că nu este în drept de a descrie în prezenta decizie probele administrate pe cauza dată ce țin de declarațiile inculpatului Usturoi Pavel și martorilor ***** și *****, odată ce acestora nu li s-a dat citire în ședința instanței de apel, și va efectua analiza probelor scrise ce țin de măsurile speciale de investigații, cărora le-a fost dată citire în raport cu argumentele expuse de partea apărării în apelul declarat.

Dispoziția art. 93 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, statuează următoarele: **(1)** Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

(2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuțului, învinuțului, inculpatului, victimei, părții vătămăte, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului, specialistului, expertului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delictive; 4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-științifice și medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.2761 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional,

întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

(3) Elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, organul care exercită activitate specială de investigații, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În urma verificării probatoriului, Colegiul penal conchide că, probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului Usturoi Pavel, totodată fiind totalmente combătute argumentele invocate în cererea de apel formulată cu privire la nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Totodată, Colegiul consideră, că cercetând sub toate aspectele probele administrate, efectuând o analiză amplă a acestora, instanța de judecată a dat o apreciere juridică justă acțiunilor inculpatului Usturoi Pavel, corect încadrându-i acțiunile în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal, cu indicii de calificare: *promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Instanța de fond corect a reținut fapta incriminată inculpatului Usturoi Pavel, și anume că:

Acționând intenționat, la data de 30.03.2023, aproximativ pe la orele 09:53, în cadrul discuției cu *****, care se afla în automobilul condus de model „Mercedes Vito”, cu n/î *****, parcat în apropiere de teritoriul Î.M. „Apă Canal

Edineț”, unde ultimul a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, prin intermediul fiului său *****, care deținea funcția de *****, pentru a-i determina la exercitarea atribuțiilor de serviciu, și anume să favorizeze și să aprecieze cu calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto cu categoria „CE” pe candidatul Usturoi Pavel, care a promis, oferit și dat lui ***** mijloace bănești în sumă nestabilă la moment de organul de urmărire penală, pe care ***** le-a acceptat și primit pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți la exercitarea atribuțiilor de serviciu, și anume să favorizeze și să aprecieze pe candidatul Usturoi Pavel cu calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto cu categoria „CE”, cu ulterioara eliberare pe numele acestuia a permisului de conducere cu categoria respective.

Instanța de fond întemeiat a apreciat critic declarațiile inculpatului Usturoi Pavel, prin care a indicat că nu este vinovat și nu a fost demonstrată vinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate, acestea fiind expuse cu scop de apărare, întrucât vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probe scrise, acumulate de organul de urmărire penală și anexate la materialele cauzei, și prin rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul altei cauze penale și preluate în prezenta cauză, care au fost pe deplin apreciate de către instanța de fond și care just au dus la adoptarea soluției primei instanțe privind vinovăția inculpatului Usturoi Pavel în comiterea faptelor imputate.

Ca urmare, vinovăția inculpatului este dovedită prin probe scrise cercetate în prima instanță și instanța de apel, și anume:

- actele de procedură cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigații „interceptarea și investigarea comunicărilor telefonice”, și prelungirea acestora în perioade 17.11.2022 - 16.12.2022, 17.12.2022 - 15.01.2023, 16.01.2023 - 14.02.2023, 15.02.2023 - 16.03.2023, 17.03.2023 - 15.04.2023, efectuate la postul cu nr. ***** din posesia și folosința lui *****, și anume: ordonanțele procurorului privind efectuarea măsurilor de interceptare și încheierile judecătorului de instrucție privind autorizarea acestor măsuri (f.d. 85 - 100, vol. 1);

- procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor, cu stenograme, din 14.04.2023, potrivit căruia în rezultatul ascultării înregistrărilor de pe disc s-a constatat prezența a 37 convorbiri între ***** și alte persoane, inclusiv, și cu Usturoi Pavel din 30.03.2023 care au importanță pe cauza penală, cu descifrări pe anexă nr. 35 (f.d. 101-105, 140, vol.1);

- ordonanța procurorului privind relevanța probelor pentru cauza penală din 14.04.2023, prin care s-a dispus de a considera ca fiind relevante pentru cauza penală nr. 2022970485 interceptările comunicărilor telefonice efectuate în perioada 17.11.2022 – 13.04.2023 de la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** din posesia și folosința lui *****; a transcrie pe suport aparte comunicările interceptate, stenografiate în procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 14.04.2023 (f.d. 143-145, vol.1);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14.04.2023, privind declararea legalității efectuării măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate la postul cu nr. ***** din posesia și folosința lui *****; consemnate prin procesul-verbal din 14.04.2023 (f.d. 146-147, vol.1);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 11.12.2023, prin care a fost examinat suportul electronic de informații de tip CD-R ce conține convorbiri telefonice efectuate în perioada 17.11.2022 -13.04.2023 la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** din posesia și folosința lui *****, prin care s-a dispus folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2022970485 în cauza penală nr. 2023970213 (f.d. 148, vol. 1);

- ordonanța procurorului privind dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigații din 27.02.2023, prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului, și anume automobilul de model „Mercedes Vito”, cu n/î *****, înregistrat în proprietatea lui *****, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se vor produce în domiciliu, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației aflate în dotare CNA, începând cu 27.02.2023 până la 28.03.2023, inclusiv (f.d. 163- 164, vol.1);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul central din 27.02.2023 s-a autorizat măsura specială de investigații cercetate la domiciliului, și anume, automobilul de model „Mercedes Vito”, cu n/î *****, înregistrat în proprietatea lui *****, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se vor produce în domiciliu, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației aflate în dotare CNA, începând cu 27.02.2023 - până la 28.03.2023, inclusiv (f.d. 165 - 166, vol. 1);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul central din 27.02.2023 la demersul procurorului s-a prelungit măsura specială de investigații cercetate la domiciliului, și anume, automobilul de model „Mercedes Vito”, cu n/î *****, înregistrat în proprietatea lui *****, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și

video pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se vor produce în domiciliu, cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației aflate în dotare CNA, începând cu 29.03.2023 până la 27.04.2023, inclusiv (f.d. 169 - 170, vol. 1);

- procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 28.04.2023, prin care în urma instalării în automobilul de model „Mercedes Vito”, cu n/î *****, înregistrat în proprietatea lui ***** au fost instalate cu autorizarea judecătorului de instrucție, aparatele ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, au fost înregistrate imagini video și foto, care au importanță pe cauza penală, fiind copiate pe 3 suporturi electronice de tip disc DVD-R, dintre care pe fișierul „Rec1_20230330_94816_EXP.avi din 30.03.2023 se constată că: ...la 30.03.2023, ora 08:48:26, ***** urcă în automobilul său de model „Mercedes Vito”, n/î *****, și începe deplasarea, până la 09:50:35. În acest interval de timp nu au avut loc careva evenimente ce ar avea importanță pentru cauza penală. La ora 09:50:36, ***** oprește automobilul și coboară jos, apoi la 09:51:37 revine în automobil și continue deplasarea, până la ora 09:53:02. În tot acest interval de timp nu au avut loc careva evenimente ce ar avea importanță pentru cauza penală. **La ora 09:50:03 ***** oprește automobilul, și la ora 09:53:43 în automobilul acestuia urcă o persoană pe numele Pavel, care avea în mână o folie cu niște acte, pe care le-a transmis lui ***** și îi spune că este la CE. La ora 09:55:10, se observă cum persona la moment neidentificată scoate din portmoneu mai multe bancnote cu valoarea nominală de cincizeci euro și le pune în folia pe care o ținea în mână *****, apoi la ora 09:55:16, ***** scoate bani din folie și-i numără, aproximativ trei sute euro, apoi îi pune înapoi în folie. Totodată, persoana la moment neidentificată spune lui *****, că îi trebuie numai decît să susțină acest examen, apoi în intervalul de timp 09:56:30 – 10:02:27, acestea discută despre accidentul în care a fost implicat ginerele său *****.** După aceasta, la ora 10:02:28, persoana la moment neidentificată cu numele Pavel coboară din automobil, și ***** continue deplasarea, până la ora 10:03:35, ceea ce nu are importanță pentru cauza penală (f.d. 171 – 187, vol. 1);

- anexa nr. 28 la procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 28.04.2023, cu stenograma discuțiilor purtate de către ***** și Usturoi Pavel la data de 30.03.2023 în intervalul de timp 09:43 - 10:02:28, prin care se confirmă cele invocate în procesul-verbal (f.d. 222 - 223, vol.1);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul central din 28.04.2023, prin care s-a constatat respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație – cercetarea domiciliu cu instalarea în el aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de

fotografiat și de filmat pe cauza penală nr. 202297048, administrate prin procesul-verbal din 28.04.2023 (f.d. 232 – 233, vol.1);

- procesul-verbal de examinarea și transcriere a măsurilor speciale de investigații din 16.01.2024, prin care s-a transcris de pe purtători de informații informația obținută în baza încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul central din 12.07.2023 prin care s-a dispus folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații la cauza penală nr. 2022970485 și nr. 2023970213 – înregistrărilor video/audio, care redau acțiunile și conținutul discuțiilor purtate de către *****, inclusiv cu Usturoi Pavel (f.d. 1 - 3, vol. 2);

- procesul-verbal de ridicare din 29.11.2023, prin care de la Secția înmatricularea transportului și calificarea Conducătorilor Auto Edineț, s-au ridicat documentele întocmite în procesul de examinare la proba teoretică și practică pentru obținerea permisului de conducere auto de categoria „C” în privința lui Usturoi Pavel, și anume: **1)** chestionar privind obținerea permisului de conducere (DL); **2)** cererea din 10.03.2023 către SÎT și CCA Edineț; **3)** fișa conducătorului auto; **4)** recipisa privind eliberarea documentului din 12.05.2023; **5)** copia permisului de conducere; **6)** adeverința medicală nr. 6; **7)** certificat de absolvire; **8)** anexă la formularul numărul 58003128 din 10.03.2023 set 3 (f.d. 16, vol. 2), și anexa documentelor ridicate (f.d. 17 -27, vol.2);

- procesul verbal de examinare a documentelor din 02.12.2023, prin care au fost examinate documentele întocmite în procesul de examinare la proba teoretică și practică pentru obținerea permisului de conducere auto de categoria „C” în privința lui Usturoi Pavel, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 02.11.2023 (f.d. 28, vol. 2).

Ca urmare, probele acumulate de organul de urmărire penală și cercetate de instanța de fond și în instanța de apel formează un ansamblu probator pentru constatarea vinovăției inculpatului Usturoi Pavel, probe care coroborează între ele, în lipsa dubiilor rezonabile, referitor la faptul, că circumstanțele descrise în rechizitoriu și reținute de către instanța de judecată în sarcina inculpatului au avut loc, iar argumentele inculpatului, în susținerea nevinovăției sale pe marginea învinuirii aduse, poartă un caracter declarativ și sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a declarațiilor inculpatului, probelor scrise, dându-le o apreciere corespunzătoare, și corect a statuat că, probele cercetate, confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Usturoi Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

Prin urmare, instanța consideră, că nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Usturoi Pavel poartă un caracter de apărare și urmărește scopul să nu

fie pedepsit pentru cele comise. Totodată, faptul dat nu poate fi echivalat cu achitarea inculpatului, fiind constatat incontestabil că inculpatul Usturoi Pavel a săvârșit infracțiunile incriminate, prin cumulul de dovezi cercetate care coroborează reciproc, temeiuri de achitare a inculpatului nefiind stabilite.

Colegiul penal apreciază critic versiunea inculpatului Usturoi Pavel, precum că el nu a comis infracțiunea incriminată și poziția acestuia de nerecunoaștere a vinovăției, considerându-le ca o încercare de a se eschiva de la răspunderea penală, versiunea respectivă fiind combătută integral prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată de către acuzatorul de stat.

În acest context, instanța de apel conchide că, vinovăția inculpatului incontestabil se confirmă prin:

1) procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor, cu stenograme, din 14.04.2023 (f.d. 101-105, 140, vol.1);

2) procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 28.04.2023, prin care în urma instalării în automobilul de model „Mercedes Vito”, cu n/î *****, a aparatelor de înregistrare video/audio s-a constatat că, la data de 30.03.2023, la ora 09:53:43 în automobilul lui ***** a urcat Usturoi Pavel, care i-a transmis ultimului o folie cu niște acte, spunând că este la CE. La ora 09:55:10, Usturoi Pavel scoate din portmoneu mai multe bancnote cu valoarea nominală de cincizeci euro și le pune în folia pe care o ținea în mână *****, apoi la ora 09:55:16, ***** scoate bani din folie și-i numără, aproximativ trei sute euro, apoi îi pune înapoi în folie. Totodată, Usturoi Pavel spune lui *****, că îi trebuie numai decît să susțină acest examen;

3) anexa nr. 28 la procesul-verbal din 28.04.2023 de consemnare a măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului, și anume a automobilului de model „Mercedes Vito”, n/î *****, care o constituie stenograma discuțiilor dintre ***** și Usturoi Pavel, în care ***** îi declară lui Usturoi Pavel „Tu mie îmi dai să ajungă... și gata”, Usturoi Pavel: „ai spus atunci așa”, *****: „Și toarnă mie aicea și gata”, Usturoi Pavel „Apoi da... da nu-s ... a să șibă”, Usturoi Pavel: „Nu, mie îmi trebuie aista examen să-l dau la gît”, *****: „Ei și atîta sfadă de pe pereți”.

Nu pot fi acceptate argumentele părții apărării privind destinația banilor transmiși de Usturoi Pavel lui *****, precum că inculpatul i-a dat martorului mijloace bănești în euro pentru achitarea serviciilor de instructor, or, din materialele cauzei urmează că nu a fost găsit preventiv vreun instructor, precum și nici nu a fost coordonat faptul cât ar costa asemenea servicii. Totodată, se atestă și faptul, că din discuțiile purtate de inculpatul Usturoi Pavel cu ***** nu

reiese necesitatea găsirii unui instructor, ci discuția este axată pe faptul că inculpatul are de susținut examenul.

Astfel, în mod cert se constată că banii au fost oferiți de inculpat cu scopul de a comite traficul de influență. Cu atât mai mult, că ***** nici nu este persoana responsabilă care s-ar ocupa cu găsirea și oferirea serviciilor instructorilor auto, ceea ce în plus combate versiunea părții apărării.

În altă ordine de idei, Colegiul penal consideră neîntemeiate argumentele apelului, precum că proba obținută prin procesul-verbal din 28.04.2023 este inadmisibilă, or, prin disjungere a fost pornită o nouă urmărire penală nu pot reținute folosirea ei într-o altă cauză penală nu a fost dispusă prin încheierea judecătorului de instrucție în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (7) Cod de procedură penală.

Din materialele cauzei penale urmează că, la data de 18.05.2023, prin ordonanța organului de urmărire penală din cadrul Direcției Generale Teritoriale Nord a Centru Național Anticorupție, în privința lui ***** a fost pornită cauza penală nr. 2023970213 pe indicii infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 42 alin. (5), 324 alin. (4), art. 325 alin. (1), art. 326 alin. (1) Cod penal (f.d. 15, vol. 1)

Tot, la data de 18.05.2023 prin ordonanța organului de urmărire penală din cadrul Direcției Generale Teritoriale Nord a Centru Național Anticorupție, a fost pornită cauza penală nr. 2023970218 în privința lui ***** și Usturoi Pavel pe art. 326 alin. (1), și 326 alin. (1¹) Cod penal (f.d. 22, vol. 2)

Totodată, au fost pornite și alte cauze penale cu nr. 2023970214, 2023970215, nr. 2023970216, nr. 2023970217, pe articole respective, în privința și altor persoane.

Ulterior, cauzele penale cu nr. 2023970214, nr. 2023970215, nr. 2023970216, nr. 2023970217 și nr. 2023970218, au fost conexate la cauza penală nr. 2023970213, pentru examinare într-o procedură unică.

Anterior, în privința lui ***** au fost pornite mai multe cauze penale conform componentei infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c), art. 42, 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, care au fost conexate într-o procedură unică, fiindu-le atribuite nr. 2022970485, în cadrul căroră au fost efectuate mai multe măsuri speciale de investigație ce țin de comunicările telefonice în perioada 17.11.2022 - 13.04.2023 purtate de către ***** și Usturoi Pavel, precum și alte persoane, și ce țin de înregistrările audio și video care redau acțiunile și discuțiile purtate de ***** în automobilul său.

Ca urmare, prin ordonanța procurorului din 11.07.2023, s-a dispus folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr. 2022970485 în cauza penală nr. 2023970213, și anume, a înregistrărilor audio și video care redau acțiunile infracționale și discuțiile purtate de ***** în

automobilul său de model „Mercedes Vito”, cu numărul de înmatriculare *****, cu Usturoi Pavel la data de 30.03.2023 (f.d. 150 - 154, vol. 2).

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11.07.2023, s-a dispus folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr.2023970213, și anume, a înregistrărilor audio și video care redau acțiunile infracționale și conținutul discuțiilor purtate de către ***** în automobilul său de model „Mercedes Vito”, cu numărul de înmatriculare *****, **la 30.03.2023 cu Usturoi Pavel**, ce se conțin pe suporturile materiale de informație de tip DVD-R cu numerele de inventar ale DGAO a CNA: „DIA-135/2023”, „DIA-136/2023” și „DIA-137/2023” (f.d. 160-162, vol.1).

Prin ordonanța procurorului din 12.07.2023, s-a dispus folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr. 2023970213, și anume, a comunicărilor telefonice purtate în perioada 30.03.2023 de către ***** cu Usturoi Pavel, ce se conțin pe suportul material de informație de tip DVD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA: 407/23 (f.d. 68-72, vol.1).

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12.07.2023, s-a dispus folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr. 2023970213 și anume a comunicărilor telefonice purtate în perioada 30.03.2023 de către ***** cu Usturoi Pavel, ce se conțin pe suportul material de informație de tip DVD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA: 407/23, și anume: **comunicarea telefonică din 30.03.2023**, ora 09:32 min., durata 00 min. 30 sec. dintre o persoană de gen masculin la moment neidentificată de organul de urmărire penală cu ***** de la nr. 069095433 către nr. *****, ce se conține în mapa „C5-128-23(10)” de pe suportul material de informație de tip DVD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA - 407/23 (f.d. 78-81, vol.1).

Ulterior, prin ordonanța procurorului din 31.01.2024 s-a dispus disjungerea din materialele cauzei penale cu nr. 2023970213 a unei cauze sperate pe faptul comiterii de către Usturoi Pavel a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, cu atribuirea cauzei penale nr. 2024970077 (f.d. 2-12, vol. 1).

Ca urmare, conform prevederilor art. 136 alin. (7) Cod de procedură penală, judecătorul de instrucție poate dispune, la demersul procurorului, prin încheiere motivată, folosirea rezultatelor obținute în urma efectuării unei măsuri speciale de investigații dintr-o cauză penală într-o altă cauză penală sau contravențională.

Dispoziția articolului menționat, are scopul de a preveni situațiile în care rezultatele măsurilor speciale de investigații sunt folosite abuziv în alte cauze

penale. Conform acestei norme, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații „dintr-o cauză penală în alta” poate avea loc doar cu autorizarea judecătorului de instrucție. Nimic textul acestei norme nu sugerează că această autorizare era necesară și pentru cauzele disjuncte din cauza în care a fost efectuată măsura specială de investigație.

Mai mult, nici din practica Curții Supreme de Justiție nu rezultă că este necesară autorizarea judecătorului de instrucție în astfel de circumstanțe.

Totodată, folosirea rezultatelor obținute în urma efectuării unei măsuri speciale de investigații dintr-o cauză penală într-o altă cauză penală, prin care se demonstrează comiterea de către Usturoi Pavel a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, a fost dispusă prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11.07.2023, și respectiv, nu era necesar în mod repetat de purces la acțiunea de dispunere a folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2022970485.

Argumentele apărătorului, precum că prin disjungere a fost pornită o nouă urmărire penală nu pot reține, deoarece acțiunea procedurală de disjungere nu reprezintă un procedeu declanșator al unei noi urmăriri penale în cadrul unei noi cauze penale, or, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal de către Usturoi Pavel nu a fost pornită o altă cauză penală (situație analogică poate fi reiterată și la etapa disjungerii unei cauze penale în faza examinării judiciare).

Cauza penală nr. 2024970077 a fost disjunctă din materialele cauzei nr. 2023970213, unde au fost acumulate suficiente probe concludente și pertinente, cercetate în instanța de judecată, care în cumul demonstrează prezența în acțiunile lui Usturoi Pavel a elementelor infracțiunii incriminate, și respectiv, aceste probe, inclusiv și procesul-verbal din 28.04.2023, au fost disjuncte în cauza penală de acuzare a lui Usturoi Pavel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, epizod în care urmărirea penală a fost finisată, fără a fi declanșată o nouă pornire a urmăririi penale pe același eveniment care deja se instrumenta de către organul de urmărire penală.

Colegiul penal consideră nefondate și alegațiile apelului, precum că înregistrările operative audio și video care redau acțiunile pretins infracționale și conținutul discuțiilor purtate de către ***** și inculpatul Usturoi Pavel în automobil de model „Mercedes Vito”, cu n/î *****, la data de 30.03.2023 de nu au fost recunoscute în modul stabilit în calitate de probe.

Or, prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.01.2024, purtătorii materiali de informație de tip CD au fost recunoscute și atașate în calitate de corpuri delictuale la cauza penală nr. 2023970213 (f.d. 4, vol.2). Cu atât mai mult, că la materialele cauzei sunt anexate procesele-verbale de cercetare a înregistrărilor

audio și video, cu stenogramele corespunzătoare, care denotă și redau conținutul înregistrărilor audio și video, care la fel servesc ca probe în confirmarea vinovăției inculpatului Usturoi Pavel. Totodată, relevanța acestor probe este confirmată prin ordonanțele procurorilor, iar legalitatea obținerii probelor date este confirmată prin încheierile judecătorilor de instrucție privind verificarea legalității obținerii probelor date.

Colegiul consideră necesar a respinge și alegerile apelului, precum că la caz nu a fost determinată și constatată juridic exact corespunderea între semnele faptei inculpatului Usturoi Pavel și semnele componentei infracțiunii incriminate acestuia.

Ca rezultat al cercetării materialelor cauzei penale și probelor administrate de organul de urmărire penală, Colegiul conchide, că încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Usturoi Pavel este în deplină concordanță cu încadrarea de fapt a acestora.

Așadar, inculpatul Usturoi Pavel a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, cu indicii de calificare: *promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

În sarcina inculpatului Usturoi Pavel a fost reținut faptul că el, ... *în cadrul discuției cu cet. *****, ... a promis, oferit și dat lui ***** mijloace bănești în sumă nestabilă la moment de organul de urmărire penală, pe care ***** le-a acceptat și primit pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți la exercitarea atribuțiilor de serviciu, și anume să favorizeze și să aprecieze pe candidatul Usturoi Pavel cu calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto cu categoria „CE”, cu ulterioara eliberare pe numele acestuia a permisului de conducere cu categoria respective.*

Astfel, organul de urmărire penală, în urma acumulării ansamblului probator, cu certitudine a identificat în acțiunile inculpatului Usturoi Pavel toate cele trei modalități ale laturii obiective ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, care se manifestă prin promisiunea, oferirea și darea de bani.

Or, după cum reiese din stenogramele înregistrărilor convorbirilor telefonice purtate între Usturoi Pavel și *****, se confirmă faptul că Usturoi Pavel urma să se întâlnească la data de 30.03.2023 cu *****, ceea ce denotă că inculpatul a promis martorului să-i ofere suma de bani, iar în cadrul întâlnirii, inculpatul nemijlocit i-a oferit și dat suma de bani promisă, fiind astfel prezente în

acțiunile inculpatului toate cele trei modalități ale laturii obiective a infracțiunii incriminate.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal conchide că este nefondată solicitarea părții apărării expusă în apelul declarat și în ședința instanței de apel privind achitarea inculpatului Usturoi Pavel de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, fără invocarea unor motive de drept, din aceste motive argumentele invocate de inculpat și avocatul acestuia nu pot fi reținute și se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin faptele stabilite de instanța de fond și temeiuri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus nu sunt.

La determinarea pedepsei instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele ce s-au stabilit pe cauză, în corespundere cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, a aplicat o pedeapsă corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social, personalității inculpatului, care este la prima atingere cu legea, anterior nefiind condamnat.

În așa mod, inculpatului i-a fost numită pedeapsa în limitele prevăzute de sancțiunea legii în comiterea căreia el a fost recunoscut vinovat, din aceste motive temei pentru modificarea pedepsei nu sunt.

Astfel, luând în considerație personalitatea inculpatului, care anterior nu a avut atingeri cu legea penală, de aceea instanța de fond întemeiat i-a aplicat lui Usturoi Pavel pedeapsa sub formă de 01 an închisoare, pedeapsă care este adecvată celor comise. Pedeapsa aplicată de instanța de fond este în corespundere cu legislația, iar temeiuri prin care s-ar demonstra că inculpatul Usturoi Pavel nu poate fi corectat prin stabilirea în privința lui a pedepsei numite, nu s-au stabilit.

Totodată, Colegiul penal atestă, că pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, Colegiul indică că instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatului și a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

În acest sens, Colegiul relevă că fapta prejudiciabilă comisă de către inculpatul Usturoi Pavel constituie infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog inculpatul nu se află.

Prin urmare, instanța ierarhic inferioară ținând cont de personalitatea inculpatului, de gravitatea infracțiunii incriminate inculpatului, just și întemeiat a ajuns la concluzia că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoarea în penitenciar și, în acest sens, a dispus suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, de vreme ce, în cadrul cercetării judecătorești nu s-au stabilit careva impedimente

ce ar genera aplicarea unei asemenea pedepse, prin urmare, inculpatului este necesar de a-i fi acordată posibilitatea să îndreptățească încrederea acordată de instanța de judecată, pe un termen de probațiune prevăzut de art. 90 Cod penal.

În concluzie, Colegiul penal statuează că pedeapsa stabilită de către instanța de fond cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei, este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În consecință, Colegiul penal consideră că, instanța de fond a emis o sentință motivată și întemeiată în privința lui Usturoi Pavel, și a aplicat o pedeapsă echitabilă, conform Părții Generale a Codului penal și în strictă conformitate cu prevederile Părții Speciale, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

Din considerentele enunțate, Colegiul penal consideră oportun de a respinge apelul avocatului Bargan Iurie în interesele inculpatului Usturoi Pavel, și va menține sentința fără modificări.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Bargan Iurie în interesele inculpatului Usturoi Pavel declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 noiembrie 2024, pronunțată în cauza penală după învinuirea lui Usturoi Pavel de comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin. (1¹) Cod penal, se respinge ca nefondat, sentința se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 05 iunie 2025.

Președintele ședinței, judecător:

Ghenadie Liulca

Judecător:

Aurelia Andronache

Judecător:

Ludmila Iarmaliuc