Dosarul nr. 4-1733/2024
4-24077776-12-4-15072024

Hotărîre
în numele Legii

21 februarie 2025 mun. Chişinău*****
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beşliu
Grefier: Olga Topalov
cu participarea: apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a făptuitorului Crivoi Serghei, Rusanovschi Radu, a apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a victimei Crivoi Ludmila, Cușnir Sergiu, a făptuitorului Crivoi Sergiu și a victimei Crivoi Ludmila;
în lipsa: agentului constatator Tabarcea Corina;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Crivoi Serghei *născut la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 299190 din 04.07.2024, Crivoi Serghei este învinuit că, la data de 10.06.2024 în timp ce se afla pe adresa str. ***** ***** **********, a agresat-o fizic pe soția cet. Crivoi Ludmila astfel în urma examinării vătămărilor corporale s-au constata vătămări corporale neînsemnate, astfel acțiunile ultimului fiind încadrate conform prevederilor art.78[1] Cod contravențional.

La data de 10 iulie 2024, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui Crivoi Serghei, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău*****, Tabarcea Corina, fiind înștiințat legal despre ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Victima Crivoi Ludmila fiind prezentă în ședința de judecată a declarat că, pentru ea Crivoi Serghei este fostul soț. Astfel, la 10.06.2018 orele 18:00 când s-a întors de la grădiniță, a fost telefonată de fostul soț pentru a vedea copii, a căzut de acord și a început discuția despre pensia de întreținere a copiilor. Ea i-a răspuns că totul va fi conform legii, cît va hotărâ instanța așa pensie de întreține v-a achita soțul ei copiilor, după care soțul s-a enervat a împins-o cu fruntea lui în fruntea ei și a lovit-o la genunchi cu piciorul lui. Totodată a mai comunicat că în fața blocului locativ unde s-a petrecut tot, sunt camere de luat vederi. Iar, a doua zi a fost la expertiză pentru a constata vătămările corporale. În familie anterior mai erau astfel de cazuri de aplicarea violenței fizice începînd cu anul 2021.

La întrebările aprătorului său Sergiu Cușnir, partea vătămată Crivoi Ludmila a declarat că, în acel moment era în proces de divorț, iar în luna decembri 2024 a divorțat. Iar anterior a avut și ordonanță de protecție pe un termen de 10 zile, pentru faptul că fostul soț a lovit-o. La 10 iunie 2024, când soțul Crivoi Serghei a împins-o cu fruntea, ea a avut senzația că o facea pentru a-i inspira frică și să cadă de acord cu privire la taxa de întreținere a copiilor, care soțul vroia să fie de 1500 lei pentru fiecare copil.

Făptuitorul Crivoi Serghei în ședința de judecată, a relatat că, la 10.06.2024 cu fosta soție Crivoi Ludmila a avut o discuție aprinsă, iar după ce a ajuns acasă a fost anunțat de către inspectorul de poliției că nu are dreptul să se apropie de copii în decurs de 10 zile și că trebuie să se apropie la inspectoratul de poliție. A mai adăugat că după ce a apărut întrebarea cu divorțul el a devenit agresor, iar pînă la divorț nu a avut nici o problemă nici cu copii nici cu soția. A mai adăugat că, la 10.06.2024 a vorbit urît cu soția sa, dar nu a aplicat lovituri.

La întrebarea apărătorului victimei, făptuitorul Crivoi Serghei a relatat că, lovituri și înjurii nu au avut loc între ei, incidentul a avut loc în fața blocului unde locuiesc copii săi, acolo sunt camere de luat vederi. Totodată a menționat că, ordinul de restricție nu l-a contestat.

La întrebările apărătorului său, făptuitorul Crivoi Serghei a menționat că, discuția aprinse au avut loc în privința divorțului, în timpul discuției erau prezenți ambii copii, la care i-a propus fostei soții să se împace pentru că au de crescut copii.

Apărătorul care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a făptuitorului Crivoi Serghei, Rusanovschi Radu în cadrul ședinței de judecată a solicitat încetarea procesului pe motiv că nu este demonstrată vinovăția.

Apărătorul care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a victimei Ludmila Crivoi, Cușnir Sergiu în cadrul ședinței de judecată a solicitat recunoașterea vinovat pe Crivoi Serghei de fapta ce i se impută și, aplicarea acestuia a unei pedepse contravenționale în limitele legii.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia făptuitorului Crivoi Serghei este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 78^1 din Codul contravenţional, după indicii: ”Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei

Aşadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvîrşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a probat faptul că Crivoi Serghei a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 78^1 din Codul contravenţional.

Astfel, vinovăţia lui Crivoi Serghei este probată prin probele anexate la materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședința de judecată precum, ordinul de restricție de urgență nr. 421 din 10.06.2024, necontestat de Crivoi Serghei, raportul de constatare nr. 202402P1442 din 11 iunie 2024 conform căruia la examinarea medico-legală a lui Crivpoi Ludmila s-a constatat echimoze la nivelul genunchiului drept care se califică ca vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Crivoi Serghei corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, din care cauză legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

La componența contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei, iar în prezenta speță prezența leziunilor se dovedește prin raportul de expertiză 202402P1442 din 11.06.2024, conform căruia, în privința victimei Crivoi Ludmila s-a constatat echimoză la nivelul genunghiullui drept, care a fost cauzat în urma unei acțiuni traumatice a unui obiect contodent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada indicată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integritărții corporale.

În prezenta cauză contravențională, conform prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima poate fi orice membru de familie, pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art. 133^1 din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)". În concluzie, la cazul dedus judecății, victima Crivoi Ludmila, este fosta soția lui Crivoi Serghei.

În ceea ce privește latura obiectivă, aceasta s-a manifestat prin acțiune fizică, și anume loviturile aplicate lui Crivoi Ludmila, fapt dovedit prin raportul de expertiză.

Prin urmare, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului Crivoi Serghei de a comitere a faptei imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

Cu precădere la caz, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

Potrivit prevederilor art. 78^1 din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile. 20.

Deci, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum și, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de la caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit.

Referitor la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Crivoi Serghei în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 299190 din 04.07.2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Crivoi Serghei, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, instanţa reţine că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Crivoi Serghei în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 299190 din 04.07.2024 – este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului Crivoi Serghei să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (*patruzeci*) de ore, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei

săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. 395, art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat *Crivoi Serghei născut la *****, IDNP ****** în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] din Codul Contravenţional, aplicându-i pentru aceasta sancţiunea contravenţională sub formă de ”*muncă neremunerată în folosul comunității*” în mărime de 40 (*patru zeci*) ore.

Se explică lui *Crivoi Serghei* că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Făptuitorul *Crivoi Serghei* , faţă de care s-a aplicat sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, va semna în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele ședinței,

Judecătorul *Liudmila Beşliu*