Dosarul nr. 2-25009884-26-2-27012025
nr. 2-147/2025

H O T Ă R Î R E (suplimentară)
În numele LEGII

16 martie 2026 or.Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu
cu participarea:
în lipsa:
Avocaților Calmații Eduard de partea reclamantului, Andrei Domenco de partea părții pîrîte,
Pîrîtei -Negruța Mariana,
a judecat în şedinţă de judecată deschisă , în limba de stat cauza civilă la cererea lui Agachi Vadim către Negruță Mariana și Negruța Vadim privind încasarea datoriei,
dobînzii de întîrziere, cheltuielile de judecată

A c o n s t a t a t :

La data de 23.01.2025 partea reclamantă, Agachi Vadim, reprezentată de către avocatul Eduard Calmații, a înaintat în instanţă cererea de chemare în judecată către Negruță Mariana și Negruța Vadim privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 04.04.2023 cu pîrîții a fost întocmită o recipisă , prin care aceștea au confirmat recepționarea sumei de bani, în valoare totală de 260 000 lei în schimbul transmiterii unor produse agricole și anume a roadei de răsărită.Potrivit înțelegerii verbale ulterioare între părți obligația urma să fie executată pînă în septembrie 2023.

Reclamantul a expediat notificare în adresa pîrîților la 07.11.2024, la care la 19.11.2024 reclamantul a primit răspuns prin care pîrîții au indicat că obligația este executată, pe care o consideră abuzivă și incorectă.

Copîrîții au transmis reclamantului în septembrie 2023 marfă semințe de floarea soarelui în cantitate de 12 670 kg , echivalentul a 57 000 lei, obligația rămasă neexecutată este estimate la valoarea de 203 000 lei.

Din 01.10.2023 pînă la 20.01.2025 pîrîtul a acumulat dobînda de întărziere de 35 818,65 lei.

În cerere solicită admiterea acțiunii, cu încasarea din contul pîrîților a datoriei de 246 025,29 lei,ce constă din datoria de bază de 203 000,00 lei, dobînda de întîrziere de 35 818,65 lei și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată –de asistență juridică de 7 000 lei, și taxa de stat la depunerea acțiunii de 6 639,97 lei, tata de timbru de 200 lei.

Reclamantul și avocatul Calmațui Eduard, în bază de mandat cu împuterniciri în ședința de judecată a susținut integral acțiune aînaintată cu toate temeiurile și motivele invocate. Reclamantul Agachi Vadim instanței a relatat, că ei au convenit că prețul mărfii să fie de 4,50 lei, dar probe la materialele cauzie nu sunt.În toamna anului 2023 a recepționat o remorcă ”Kamaz” de aproximativ 12 tone de floarea soarelui în sumă de 57 000 lei, dar act de predare primire a mărfii nu au semnat.După luna noiembrie 2023 a apelat pîrîții să-i livreze restul mărfii sau diferența în bani , la care ei au invocat că-i vor restitui bani.Din discuții au convenit că se vor achita în luna septembrie 2024.Văzînd că nu restituie banii a apelat la poliție.În decurs de 2 ani nu au fost notificați în scris.Solcită admiterea integrală a acțiunii.

Pîrîta Negruță Mariana , în ședința de judecată a declarat, că cererea nu recunoaște integal. Semnăturile de pe recipisă au fost aplicate de ea și soțul ei. Banii au fost luați în aprilie, roada urma să fie dată în toamnă.Din aceste sume sau achiat cu producție , în toamna anului 2023- 4 remorci și un ”Kamaz”, remorca are aproximativ 6 tone.Producția a fost transmisă simplu, au fost aduse aproximativ 24 tone.La 10.11.2023 a venit Agachi Vadim și a luat un ”Kamaz” cu remorcă și a spus că singur va cîntări marfa.Nici o recipisă nu a fost întocmită.Șoferul era de la fabrica ”Floarea Soarelui”.Din suma dată a fost trasmis producție în jurul de 44 tone.La producția de 57000 lei recipisă nu s-a întocmit.Agachi Vadim a dat banii ca la persoană fizică, contract nu a fost întocmit.Producția se livra la punctul de primire din sat.*****, marfa se livra dar factură nu se elibera.Agachii Vadim le-a comunicat că banii sunt de la fabrică.În noiembrie Agachii Vadim i-a apelat și le-a comunicat că nu este de ajuns producție la suma de 260000 lei și să procure de la el din depozit marfă, la ce ei nu au fost de acord.În perioada noiembrie 2023-ianuarie 2025 Agachi Vadim i-a apelat și amenințat, solicita 100 000 lei , apoi 200 000 lei, apoi 203 000 lei.Ea nu a primit nici o factură și nu a cunoscut prețul .Soțul ei a dus 4 remorci, apoi a fost Grosu Alexei și Svinarciuc Sergiu.Consideră că au livrat toată marfa integral.Referitor la amenințările reclamantului nu s-a ardesat nici la un organ.

Avocatul Domenco Andrei de partea părții pîrîte Negruța Vadim, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiate, cu încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin notărîrea judecătoriei Drochia din 13.02.2026 au fost respinse cerințele reclamantului pe acțiunea înaintată integral.

La 04.03.2026 reprezentantul părților pîrîte, avocatul Domenco Andrei ,în bază de mandat cu împuterniciri a înaintat cerere de emitere a hotărîrii suplimentare și anume privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică de la reclamant asupra cărora nu s-a expus instanța de judecată.

În ședința de judecată părțile nu au fost prezente.

Studiind materialele cauzei instanța consideră că cerințele reclamantului urmează a fi admisă cererea de emitere a hotărîrii suplimentare din următoarele considerente.

Reieșind din prevederile art. 250 al.1 CPC al RM**, (**1) Instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

La emiterea hotărîrii din 13.02.2026 pe cauza la cererea lui Agachi Vadim către Negruță Mariana și Negruța Vadim privind încasarea datoriei,dobînzii de întîrziere, cheltuielile de judecată, instanța nu s-a expus asupra repartizării cheltuielilor de judecată asupra cărora s-au expus părțile în ședință.

În conformitate cu art. 118 al. 1 CPC al RM , fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit 96 alin. (1) şi (1^1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică acordată de avocaţi, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată de un avocat.

Articolul 94. CPC al RM prevede- (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Articolul 96 alin. (1) şi (1^1) CPC prevede că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică acordată de avocaţi, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată de un avocat.

Conform art.94 CPC al RM cheltuielile de judecată se compensează proporțional părții admise din pretenții ,iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin hotărîrea judecătoriei Drochia sediul central din 13.02.2026 au fost respinse cerințele reclamantului pe acțiunea la cererea lui Agachi Vadim către Negruță Mariana și Negruța Vadim privind încasarea datoriei,dobînzii de întîrziere, cheltuielile de judecată integral.

Conform facturii Negruță Mariana și Negruța Vadim a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Domenco Andrei privind reprezentarea în ședințele de judecată pe cauza nominalizată, și serviciile de asistență juridică conform contractului fiind de 20 000 lei .

Potrivit art. 90 lit. i) CPC: *„Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică”*.

Pârâții în ședința de judecată au fost unt reprezentați de către avocatul Andrei Domenco conform mandatului, și conform bonului de plată suma achitării cuantumului onorariului avocatului este de 20 000,00 lei .

De la reclamant urmează a fi încasat în beneficiul pîrîților suma de 20 000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică acordată de avocat în cadrul examinăruii cauzei civilie indicate.

Deoarece au fost respinse cerințele reclamantului de bază urmează a fi admise cerințele reprezentnatului pîrîților ,avocatului Domenco Andrei privind încasarea cheltuielilor de judecată de la reclamant în benenficiul pîrîților ce țin de asistența juridică în sumă de 20000 lei.

În conformitate cu art.250 al.1 lit.(c),art. 238-241 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea reprezentantului pîrîților , avocatul Domenco Andrei de a emite hotărîre suplimentară.

A încasa din contul lui Agachi Vadim în beneficiul lui Negruță Mariana și Negruța Vadim , a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 20 000 ,00 (douăzeci mii) lei .

Se explică lui Agachi Vadim că conform art. 9/1 alin.(1) Cod de executare, este în drept de a executa benevol hotărîrea judecătorească definitivă (celelalte pretenții), înainte de a se trece la executarea silită, prin intermediul executorului judecătoresc, în termen de 15 zile, calculat din data cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă.

Hotărîrea cu drept de atac în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului la Curtea de Apel Nord prin intermediul judecătoriei Drochia.

Președinte de ședință,judecătorul Lucia Grădinari