Dosarul nr. 2ri-6/2026 I instanță
Nr. PIGD 2-22081177-05-2ri-12032026 judecător Guțu Denis
judecătoria Comrat
sediul central

D E C I Z I E

07 mai 2026 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud sediul Comrat
în componența:
președintelui completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

examinând în ordinea art. 426 Cod de procedură civilă al RM fără citarea părților recursul declarat de lichidatorul „Simart Company" SRL Muntean Oleg împotriva încheierii judecătoriei Comrat, sediul Central din 22 ianuarie 2026, privind respingerea ca tardivă a cererii lichidatorului SRL „Simart Company", Muntean Oleg, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Simart Company" în persoana pârâților Așci Andrian și Așci Andrei,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii și argumentele recursului înaintat,

a c o n s t a t a t:

1. <u>Circumstanțele cauzei.</u>

La data de 02 iunie 2022, creditorul „RGMT Group" S.R.O., a depus cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Simart Company".

Prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Ceadîr-Lunga) din 14 iunie 2022 cererea introductivă a fost admisă spre examinare cu aplicarea măsurilor de asigurare şi numirea lui Muntean Oleg în calitate de administrator provizoriu al SRL „Simart Company”.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 04 mai 2023 s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Simart Company” și s-a intentat procesul de insolvabilitate. A fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „Simart Company”, administratorul autorizat Muntean Oleg titular al autorizației nr.30 din 14.01.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 25 iulie 2024 s-a dispus trecerea la procedura de faliment a S.R.L. „Simart Company”, în vederea lichidării patrimoniului şi distribuirii produsului rezultat. Cu investirea în funcția de lichidator al S.R.L. „Simart Company” – Muntean Oleg, deținătorul Autorizației nr.30 din 14.01.2015, cu atribuțiile prevăzute de art. 66 din Legea insolvabilității, inclusiv valorificarea și lichidarea masei debitoare.

La 05 iunie 2025 prin poșta electronică, lichidatorul SRL „Simart Company”, Muntean Oleg a înaintat cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Simart Company” în persoana pârâților Așci Andrian și Așci Andrei.

În motivarea cererii a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul Central) nr.2i-13/2022 din 04.05.2023 a fost admisă cererea introductivă privind declararea insolvabilității SRL „Simart Company” și dispunerea inițierea procesului de insolvabilitate. Conform tabelului definitiv al creanțelor la debitorului SRL „Simart Company”, la moment suma creanțelor admise de administratorul insolvabilității/lichidator constituie 4500989,77 lei.

Cu toate acestea, în urma notificărilor autorităților deținătoare de registre, s-au depistat înregistrate bunuri după debitor. Fapt confirmat și prin răspunsul furnizat de Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru.

Astfel, în masa debitoare a SRL „Simart Company” au existat bunuri care au fost valorificate, dar care nu au acoperit creanțele creditorilor validați, din care considerent acestea pot fi recuperate doar prin atragere la răspundere a persoanelor indicate în art.247 al Legii insolvabilității.

Potrivit informației Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrate și licențiere a unităților de drept, în calitate de administrator statutar al debitorului SRL „Simart Company”, figurează Așci Andrian. Totodată, conform procurii din

19.03.2019, acesta a împuternicit pe Așci Andrei să reprezinte interesele societății SRL „Simart Company”, pe un termen de 3 ani.

Articolul 248 din Legea insolvabilității stabilește că instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea.

Articolul 248 din Legea insolvabilității, stabilește în alin.(1) că, dacă în cadrul procesului sunt indentificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organului lui de conducere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiunii: e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; și h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

În argumentarea faptelor ilicite enumerate de lege menționează că, potrivit art.8 alin.(2) lit.c) Cod fiscal, contribuabilul este obligat să țină evidența contabilă conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte organului fiscal și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație.

Totodată, art.18 alin.(2) lit.a) din Legea contabilității și raportării financiare nr.287 din 15.12.2017 stabilește că Răspunderea pentru ținerea contabilității și raportatea financiară revine: conducătorului, administratorului – pentru entitățile indicate la art.2 lit.a), c) și d) (iar art.2 lit.a) – persoanelor juridice care desfășoară activitatea de întreprinzător, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare. Și alin.(5) stipulează entitatea este în drept să instituie o subdiviziune (serviciu) de contabilitate.

Astfel, răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducătorului entității, persoană care, conform alin.(3) este obligat: a) să asigure organizarea și ținerea contabilității în mod continuu din data înregistrării de stat a entității până la data lichidării acesteia; b) să asigure elaborarea, aprobarea și aplicarea politicilor contabile în conformitate cu standardele de contabilitate și alte acte normative elaborate în conformitate cu art.8 alin.(1) lit.b); c) să asigure

elaborarea și aprobarea: - planului de conturi contabile de lucru al entității după caz; - procedeelor interne privind contabilitatea de gestiune; - formularelor documentelor primare și a registrelor contabile; - regulilor privind circulația documentelor și tehnologia de prelucrare a informației contabile; d) să asigure întocmirea completă și corectă, precum și integritatea și păstrarea documentelor contabile; e) să organizeze sistemul de control intern; f) să asigure documentarea faptelor economice și reflectarea acestuia în contabilitate; g) să asigure respectarea actelor normative prevăzute la art.8 alin.(1); h) să asigure întocmirea, prezentarea și publicarea, după caz, a situațiilor financiare în conformitate cu prezenta lege, standardele de contabilitate și alte acte normative prevăzute la art.8 alin.(1).

În acest sens, menționează că potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară nr.34/12-R-4046 din 24.10.2024 s-a constatat lipsa contabilității iar a Actului de control fiscal nr.5-724843 din 30.06.2023 au fost contestate încălcări ale legislației fiscale, care au generat obligații de plată suplimentare la bugetul de stat.

Cu referire la temeiul dispunerii în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori menționează faptul că debitorul SRL „Simart Company" a efectuat plățile din perioada 24.06.2022 până la 18.08.2022, în perioada provizorie, fără acordul administratorului provizoriu. În special menționează că la SRL „Avante" la data de 21.07.2022 au fost efectuate 2 plăți, în valoare totală de 2023790,00 lei, fapt ce a dezavantajat ceilalți creditori.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Ceadâr-Lunga) nr.2i-16/2022 din 14.06.2022 a fost admisă spre examinare cererea introductivă, fiind aplicate măsurile de asigurare față de debitor.

La data de 23.06.2023 reprezentantul debitorului avocat-stagiar Ala Boicu a depus cerere prin care a solicitat ridicarea tuturor măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea nr.2i-16/2022 din 14.06.2022, cu excepția instituirii administratorului provizoriu în perioada de observație a debitorului.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Ceadâr-Lunga) nr.2i-16/2022 din 24.06.2022 au fost anulate măsurile de asigurare, cu excepția instituirii administratorului provizoriu în perioada de observație a debitorului.

Ulterior prin Decizia Curții de Apel Comrat nr.2ri-10/2022 din 18.08.2022 a fost anulată încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Ceadâr-Lunga) nr.2i-16/2022 din 24.06.2022, potrivit căreia au fost anulate măsurile de asigurare, cu excepția instituirii administrării provizorii.

După emiterea încheierii din 24.06.2022 până la 18.08.2022, debitorul a desfășurat activitatea fără coordonarea cu administratorul provizoriu, inclusiv plăți către unii creditori.

Conform prevederilor art.14 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10. Conform art.10 alin.(2) al Legii insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă și în cazurile în care: executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori; în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor. Iar art.3 și 4 ale aceleiași legi prevede că debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) și la art.10 alin.(2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligații apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3).

Susține lichidatorul că în urma analizei cererilor de admitere a creanțelor, debitorul a început a acumula datorii, în special la executarea obligațiilor de livrare a mării (ulei de floarea soarelui) către creditorul deponent al cererii introductive „RGMT Group Spol" S.R.O. care a transferat în perioada aprilie 2019 – septembrie 2019 suma de 91600,00 euro pentru marfa (ulei de floarea soarelui).

Astfel, administratorul statutar – Așci Andrian al debitorului SRL „Simart Company" și reprezentantul prin procură Așci Andrei, aveau obligația depunerii cererii introductive la data de 07.10.2020, când expirau cele 30 de zile de la momentul admiterii întârzierii de plată și fapta neglijată de ultimul, cererea introductivă fiind depusă de către creditor.

Conform art.72 Legea cu privire la societăți cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14 iunie 2007, stipulează expres obligațiile administratorului, (1) Administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient. (2) Administratorul este obligat să execute hotărârile adunării generale a asociaților și ale consiliului societății. (3) Administratorul este obligat să ia parte la adunările generale ale

asociaților și la ședințele consiliului societății. (4) Administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de stat, și informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății. (5) În exercitarea atribuțiilor sale, administratorul va da dovadă de diligență și loialitate. (6) Administratorul este obligat să convoace adunarea generală a asociaților dacă valoarea activelor nete ale societății a devenit mai mică decât capitalul ei social. (7) În cazurile apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

De asemenea Codul civil art.185 și 187 stabilesc că, Administratorul trebuie să acționeze în conformitate cu dispozițiile actului de constituire al persoanei juridice și ale hotărârilor organelor cărora acesta se subordonează, (1) Administratorul trebuie să acționeze conform nivelului de competență și diligență corespunzătoare cunoștințelor, competenței și experienței pe care le deține, precum și celor care se pot aștepta de la un bun administrator. (2) Se consideră că administratorul nu încalcă obligația prevăzut la alin.(1) dacă, în momentul când acționează, este în mod rezonabil îndreptățit să considere că acționează în interesele persoanei juridice și că deține informații adecvate.

Nemijlocit, cu referire la culpa pârâților menționează că, art.20 alin.(3) Cod civil, stipulează, că fapta este săvârșită din imprudență (din culpa) dacă persoana care a săvîrșit-o fie își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar a considerat în mod ușuratic că ele pot fi evitate, fie nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să prevadă.

Din definiția precitată menționează că pârâții aveau capacitate deplină de exercițiu, nefiind cumva afectată capacitatea lor de înțelegere a acțiunilor/inacțiunilor sale.

Deci, reieșind din prevederile legale menționate, administratorul societății cu răspundere limitată SRL „Simart Company” Așci Andrian și reprezentantul prin procură Așci Andrei sunt pasibili tragerii la răspundere subsidiară și urmează a li se impune suma ce constituie creanțele nestinse ale creditorilor împotriva patrimoniului debitorului în cadrul procesului de insolvabilitate.

Solicită lichidatorul în temeiul art.14, 27, 247, 248 Legii insolvabilității nr.149/12, atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ,,Simart Company” în mod solidar din contul pârâților Așci Andrian și Așci andrei, cu încasarea din contul acestora a sumei de 4500989,77 lei în contul masei debitoare SRL ,,Simart Company”.

La data de 21 ianuarie 2026 prin poșta electronică lichidatorul SRL ,,Simart Company”,Muntea Oleg a înaintat cerere de concretizare a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

În motivarea cererii de concretizare lichidatorul a invocat că, în urma examinării contestațiilor depuse împotriva tabelului creanțelor, a fost întocmit tabelul definitiv consolidat al creanțelor și ca urmare au fost majorate creanțele validate față de patrimoniul debitorului SRL ,,Simart Company” la suma de 8058132,07 lei.

Conform art.60 alin.(3), Nu se consideră modificare a acțiunii dacă reclamantul completează temeiul acțiunii, mărește sau micșorează cuantumul pretențiilor, completează acțiunea cu pretenții accesorii sau solicită compensarea valorii obiectului pierdut sau pierdut.

În acest sens, concretizează cererea privind atragere la răspundere subsidiară înaintată împotriva pârâților Așci Andrian și Așci Andrei și solicită majorarea sumei solicitate prin cererea inițială, la suma de 8058132,07 lei.

Solicită lichidatorul în temeiul art.56, 60 CPC, admiterea spre examinare a cererii; atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ,,Simart Company” în mod solidar din contul pârâților Așci Andrian și Așci Andrei, cu încasarea din contul acestora a sumei de 8058132,07 lei în contul masei debitoare a SRL ,,Simart Company”.

La data de 13 ianuarie 2026, până la ședința de pregătire pentru dezbateri judiciare, pârâții Așci Andrian și Așci Andrei au depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate.

În motivarea cererii de excepție de tardivitate au invocat că prin încheiere Judecătoriei Comrat (sediul Ceadâr-Lunga) nr.2i-16/2022 din 14.06.2022 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate depusă de creditorul RGMT Group s.r.o. în privința debitorului SRL ,,Simart Company”, și sa instituit perioada de observație în privința acestuia. În calitate de administrator provizoriu fiind desemnat administratorul autorizat

Muntean Oleg, deținătorul autorizației nr.30 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul Central) nr.2i-13/2022 din 04.05.2023, a fost admisă cererea introductivă și s-a constatat starea de insolvabilitate a debitorului SRL „Simart Company". În calitate de administrator al insolvabilității fiind desemnat AA Muntean Oleg.

La data de 05.06.2025, lichidatorul SRL „Simart Company" (în procedura falimentului) a depus prin intermediul instanței o cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în baza căreia solicită încasarea în mod solidar de la pârâții Așci Andrei și Așci Andrian în contul masei debitoare a sumei de 4500989,77 lei.

Menţionând prevederile art.185 alin.(1) lit.n) și art.186[1] alin.(1), (3) al Codului de procedură civilă, indică pârâţii că, instanța de judecată urmează să examineze prezenta cauză în fond doar după examinarea excepției de tardivitate invocată la faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

Remarcă pârâții Așci Andrei și Așci Andrian, că dânşii se califică drept persoane în a căror favoare a curs prescripția, așa cum atragerea la răspundere subsidiară și încasarea sumei se solicită din contul acestora. Astfel, pârâții consideră tardivă cererea privind atragerea la răspundere subsidiară înaintată de către lichidatorul Muntean Oleg depusă cu încălcarea termenului de prescripție extinctivă, din considerentele de fapt și de drept ce urmează.

În corespundere cu art.248 alin.(5) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, Termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin.(1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Remarcă că, prin teza I din norma invocată supra se stipulează expres că, termenul de prescripție pentru atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului este de 3 ani. Începutul curge respectivului termen și modul de calculare rezultă din aceiași normă, fiind stabilit că, acesta începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea.

Subsecvent, partea a doua a normei expuse reglementează limitele sau perioada maximă în care poate fi înaintată o acțiune privind atragerea la răspundere

subsidiară în cadrul proceselor de insolvabilitate, acest termen fiind limitat la cel târziu 2 ani de la data intentării procesului de insolvabilitate.

Relatează că termenul de prescripție de 3 ani la înaintarea acțiunilor în instanțele de judecată este un termen general reglementat de Codul civil, însă prevederile legislației în vigoare pot institui și reglementa termeni speciali care prin prisma principiului aplicării normelor în caz de concurență prevalează și au aplicabilitate.

Astfel, inclusiv din perspectiva prevederilor art.248 Legea insolvabilității care reglementează instituția răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere a debitorului rezultă 2 termeni distincte stabilite și anume: - 3 ani care începe a curge de la data când persoana a cunoscut sau trebuia să cunoască despre starea de insolvabilitate; - 2 ani care stabilește limitele temporale clare în interiorul căreia persoana cu dreptul la acțiune poate depune cerere în instanța de insolvabilitate. Iar la sfârșitul acestui termen (de doi ani de la data intentării procesului de insolvabilitate), persoana/persoanele indicate la art.248 alin.(1) Legea insolvabilității, decade din dreptul de a exercita acțiunea în răspundere subsidiară.

Anume din acest motiv, prevederea intabulată la art.248 alin.(1) Legea insolvabilității reglementează doi termeni distincți, unul fiind de prescripție iar altul de decădere, la expirarea căruia persoana nu mai poate exercita dreptul la acțiune.

Descrie că, conform art.409 Cod civil, prin lege sau prin voința părților se pot stabili termene de decădere pentru exercitarea unui drept subiectiv sau încheierea unui act juridic. Mai mult, dacă din lege sau din convenția părților nu rezultă în mod neîndoielnic că un anumit termen este de prescripție extinctivă, termenul se consideră termen de decădere.

Totodată în sensul art.410 Cod civil, termenele de decădere nu sânt supuse suspendării, întrerupte și repunerea în termen, dacă prin lege nu se dispune altfel.

Revenind la prevederile speciale imputabile speței și anume la art.248 din Legea insolvabilității care reglementează instituția atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, ține să concretizeze că termenii stabiliți de 3 ani și respectiv 2 ani nu concurează, iar termenul de 2 ani nu constituie o limitare a termenului general de prescripție la caz.

Susține că, logica legiuitorului la stabilirea acestor termeni constă în faptul că, inclusiv la caz, administratorul insolvabilității/lichidatorului i-au devenit cunoscute faptele indicate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară inclusiv

persoanele care figurează în calitate de pârâți în cerere – anterior intentării procesului de insolvabilitate față de SRL ,,Simart Company”, respectiv termenul de prescripție de 3 ani în speță a început să curgă anterior intentării procesului de insolvabilitate.

Prin urmare, legiuitorul a prevăzut un termen limită prin modificările introduse în lege la data de 14.09.2020 la art.248 alin.(5), în interiorul căruia după data intentării procesului de insolvabilitate poate fi înaintată cererea privind atragerea la răspundere subsidiară, acest termen după cum sa expus este de maxim 2 ani de la data hotărârii de intentare.

Notează pârâții faptul că administratorul insolvabilității/lichidatorul, încă în perioada provizorie, prin prisma prevederilor art.25 alin.(5) Legea insolvabilității, are atribuții de examinare a situației economice a debitorului și întocmirea unui raport de verificare a existenței temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate sau de respingere a cererii introductive; supravegherea a operațiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului.

Respectiv, în perioada vizată administratorul provizoriu îi devin cunoscute toate circumstanțele cauzei, situația financiară a întreprinderii, tabloul patrimoniului, persoanele cu funcții de conducere (organele de conducere), informații în baza căreia acesta întocmește un raport privind verificarea existenței temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, respectiv, în caz de lipsă a bunurilor ce ar putea constitui masa debitoare propunând instanței în deschiderea procedurii simplificate a falimentului sau procedurii falimentului. La etapa respectivă, constatând lipsa patrimoniului întreprinderii administratorului cunoscând deja că urmează să înainteze o acțiune de atragere la răspundere subsidiară pentru ca organele de conducere a întreprinderii să satisfacă solidar partea datoriilor neacoperită din valoarea bunurilor debitorului.

În aceste circumstanțe, invocă cu certitudine că data în care administratorului îi devin cunoscute sau trebuia să-i devină cunoscute persoanele care a cauzat insolvabilitatea, inclusiv temeiurile atragerii la răspundere subsidiară, anticipă data intentării procesului de insolvabilitate față de debitor.

Situația descrisă se încadrează perfect în speța dedusă judecății or, prin încheierea Judecătoarei Comrat (sediul Ceadâr-Lunga) nr.2i-13/2022 din 14.06.2022, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul RGMT Group s.r.o. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința

debitorului SRL „Simart Cmpany”. A fost instituită perioada de observație asupra debitorului SRL „Simart Company”.

Odată cu recepționarea încheierii, administratorului autorizat Muntean Oleg, în calitate de administrator provizoriu a notificat toate organele și instituțiile deținătoare de registre publice și alte informații aferente debitorului SRL „Simart Company” printre care se enumeră (registrul fiscal de stat, registrul de stat al persoanelor juridice, registrul bunurilor imobile, registrul garanțiilor reale mobiliare, depozitarul central, societatea de registru care ține registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale debitorului societate pe acțiuni, băncile, autoritățile vamale, oficiile poștale, stațiile de cale ferată, depozitele portuare și vamale).

Mai mult ca atât, conform art.27 alin.(1) Legea insolvabilității, administratorul autorizat Muntean Oleg urma ca în cel mult 45 de zile lucrătoare de la desemnarea sa, să întocmească și să prezinte instanței un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, prin care să propună fie intentarea procedurii de insolvabilitate, fie intentarea procedurii simplificate a falimentului, or prin care să constate solvabilitatea debitorului și încetarea procesului.

Față de cele ce preced, la caz se constată, că cel târziu odată cu întocmirea Raportului privind verificarea existenței temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate lichidatorului SRL „Simart Company” Muntean Oleg, i-au fost cunoscute circumstanțele invocate în cererea privind atragere la răspundere subsidiară.

Majoritatea faptelor invocate în conținutul cererii privind atragere la răspundere subsidiară și temeiurilor invocate i-au fost cunoscute lichidatorului anterior intentării procesului, astfel inclusiv faptul că întreprinderea nu dispune de bunuri suficiente în patrimoniul său pentru a acoperi toate creanțele debitorului, inclusiv informația despre mijloacele de transport înregistrate după întreprindere fiind recepționate în perioada provizorie, informația privind bunurile imobile înregistrate, rulaje bancare, solduri în cont, inclusiv faptele invocate privind ridicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și achitarea creanțelor curente față de unii creditori, la fel i-au fost cunoscuți lichidatorului în perioada de observație.

În context, este eronată abordarea lichidatorului SRL „Simart Company”, Muntean Oleg de înaintare a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară peste termenul de 2 ani de la data intentării procesului de insolvabilitate.

Procesul de insolvabilitate față de debitor a fost intentat la data de 04.05.2023 respectiv prin prisma normei de drept incidente speței, o potențială cerere privind

atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului urma a fi înaintată cel târziu la data de 04.05.2025 (adică doi ani de la intentarea procesului).

La caz, faptele invocate de administratorul autorizat Muntean Oleg în susținerea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului reflectă situații și circumstanțe ce s-au produs în perioada de observație și anterior acestei perioade, adică fapte care la data intentării procesului de insolvabilitate era deja cunoscute lichidatorului, motiv din care nu este justificată sub nici un aspect înaintarea cererii peste termenul de 2 ani.

La acest capitol, cererea privind atragerea la răspundere subsidiară înaintată de lichidatorul SRL „Simart Company" (în proces de insolvabilitate) urmează a fi respinsă din următoarele motive: 1) Aceasta a fost depusă peste termenul de decădere de 2 ani de la data intentării procesului de insolvabilitate așa cum prevede expres prevederile art.248 alin.(5) Legea insolvabilității; 2) Data intentării procesului de insolvabilitate față de debitor nu poate fi luată ca punct de reper în sensul calculării termenului de prescripție, întrucât aceasta nu echivalează cu data nașterii dreptului la acțiune reglementat inclusiv de art.395 Cod civil al RM conform căruia dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

În aceste circumstanțe reține că, dreptul la acțiune a lichidatorului a expirat la 04.05.2025, întrucât în maxim acest termen administratorul urma să depună diligența necesară pentru a înainta în termen cererea privind atragerea la răspundere subsidiară, condițiile și temeiurile acesteia fiindu-i deja cunoscute la data intentării procesului de insolvabilitate.

În cele ce urmează, în mod evident, depunerea cererii în instanța de judecată la data de 05.06.2025, având drept obiect atragerea la răspundere subsidiară, a fost realizat cu omiterea termenului de prescripție.

Totodată pârâții notează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230; Zubac împotriva Croației (MC), pct.78). Dreptul de acces la o instanță poate fi astfel supus, în anumite circumstanțe, unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție (Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, pct.51-52).

Prin urmare, în temeiul art.248 alin.(5) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, potrivit căruia prescripția dreptului la acțiuni de atragere la răspundere

subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în termen de 3 ani de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea dar nu mai târziu de 2 ani de la data intentării procesului de insolvabilitate, respectiv cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al debitorului SRL ,,Simart Company", Muntean Oleg, prin care a solicitat tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL ,,Simart Company" în persoana administratorul statutar Așci Andrian și reprezentantul prin procură Așci Andrei.

Primordial ține de relatat că, instituția prescrierii (excepția de tardivitate) a acțiunii constituie o cale de apărare a drepturilor pârâților, la caz a pârâților Așci Andrei și Așci Andrian în raporturile juridice civile, inclusiv delictuale și un garant al respectării principiului securității raporturilor juridice, astfel încât partea care s-a manifestat pasiv pe parcursul unui termen mai mare de 2 ani (prevăzut de lege), față de drepturile sale să suporte consecințele juridice.

La acest capitol atrage atenția asupra faptului că, lichidatorul SRL ,,Simart Company" a depus cererea la data de 05.06.2025 iar procesul de insolvabilitate a fost intentat cu 2 ani anterior acestei date, respectiv pe parcursul perioadei de timp nominalizat AA Muntean Oleg s-a manifestat pasiv în această privire, nu a întreprins nici-o acțiune sau măsură pentru a asigura înaintarea în termen a cererii de chemare în judecată, nu și-a exercitat dreptul în termen și nu a acționat cu bună credință.

Conform art.56 alin.(2) și alin.(3) Cod de procedură civilă, (2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Alin.(3) Participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Fiind participant la procesul de insolvabilitate intentat față de SRL ,,Simart Company", lichidatorul AA Muntean Oleg era obligat să se folosească cu bună credință de drepturile sale procesuale, inclusiv de drepturile prevăzute la art.55 și art.248 Legea insolvabilității și să înainteze acțiunea în termen. Consecvent, culpa pentru depunerea peste termenul de prescripție extinctivă a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară aparține exclusiv lichidatorului.

Solicită pârâții Așci Andrei și Așci Andrian admiterea prezenta cereri privind ridicarea excepției de tardivitate în temeiul art.186[1] al Codului de procedură civilă; Respingerea ca tardivă cererea depusă de către lichidatorul SRL ,,Simart Company" (în proces de insolvabilitate) – AA Muntean Oleg privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al debitorului, ca fiind depusă peste termen de 2 ani de la data intentării procesului de insolvabilitate. (f.d.121-123).

2. <u>Prin încheierea Judecătoriei Comrat sediul central din 22 ianuarie 2026,</u> s-a admis cererea pârâților Așci Andrian și Așci Andrei cu privire la ridicarea excepției de tardivitate.

S-a respins, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, cererea lichidatorului SRL ,,Simart Company", Muntean Oleg privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâților Așci Andrian (a.n.*****, IDNP *****) și Așci Andrei (a.n.*****, IDNP *****).

S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) nr.2i-13[9]/2022 din 30 iulie 2025. (f.d.169-176)

3. <u>Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

La data de 04 februarie 2026, nefiind de acord cu încheierea emisă de judecătoria Comrat sediul central din 22 ianuarie 2026, lichidatorul SRL ,,Simart Company", Muntean Oleg a înaintat recurs asupra acesteia prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Comrat (sediul Central) nr. 2i-13-9/2022 din 22.01.2026, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de tardivitate depusă. (f.d.180-181)

În argumentarea recursului, recurentul indică că la data de 05.06.2025, lichidatorul „SIMART COMPANY" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, ulterior concretizată prin care s-a solicitat:

1. Admiterea cererii privind atragerea la răspunderea subsidiară;
2. Amânarea achitării taxei de stat, în legătură cu starea de insolvabilitate a SRL „SIMART COMPANY", conform art. 86, alin. (2) CPC;
3. Asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile și mobile ale pârâților - Așci Andrian, c.f. *****, și Așci Andrei, c.f. ***** domiciliati тип. Chișinău, or. Stăuceni, str. Dumitru Matcovschi 19, în valoarea acțiunii;

4. Atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „SIMART COMPANY" în mod solidar din contul pârâților - Așci Andrian, c.f. *****, și Așci Andrei, c.f. *****, cu încasarea din contul acestora a sumei de 8 058 132,07 lei în contul masei debitoare a SRL „SIMART COMPANY".

Remarcă că din materialele cauzei, prin Hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central, nr. 2i-13/2022 din 04.05.2023, a fost admisă cererea introductivă privind declararea insolvabilității SRL „SIMART COMPANY" și dispunerea inițierii procesului de insolvabilitate.

Conform art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate ale debitorului, **la cererea administratorului insolvabilității, lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim,** instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni prevăzute de lit. a) - i) din articolul invocat.

Totodată indică că, art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității nr. 149/2012 stipulează, că termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Respectiv, consideră că prevederea legală citată stabilește în mod clar termenul de prescripție este **de 3 ani,** precum și data cea mai îndepărtată de la care acest termen poate începe să curgă - 2 ani de la data pronunțării hotărârii de intentare. Totodată, legea stabilește că prescripția începe să curgă de la data **la care au fost cunoscute sau trebuia să fie cunoscută persoana** care a cauzat starea de insolvabilitate.

De asemeni indică că, potrivit analizei aliniatului (1) al art. 248 precitat supra, doar după intentarea procesului de insolvabilitate, apare dreptul administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau oricărui creditor care are interes legitim de a depune astfel de cerere şi **termenul pentru înaintarea acestei cereri este stabilit expres - 3 ani.**

Astfel, invocă că cu referire la speța noastră, hotărârea de intentarea a fost pronunțată la data de 04.05.2023. În consecință, chiar și în ipoteza cea mai

extinctivă, începutul curgerii prescripției nu poate fi stabilit mai târziu decât 04.05.2025 (2 ani de la intentare) data începerii curgerii termenului de 3 ani de zile pentru înaintarea cererii de atragerea la răspundere subsidiară. Susţine că în acest caz, termenul maxim de depunere a cererii de atragerea la răspundere subsidiară este data de 04.05.2028.

Invocă că, sintagma „dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate" din cuprinsul art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității urmează a fi interpretată în sensul că subiecții prevăzuți la art. 248 alin (1) din Legea, au la dispoziție doi ani de la intentarea procesului de insolvabilitate pentru a identifica persoanele care au cauzat insolvabilitatea debitorului prin una din acțiunile prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. a)-i) din Legea insolvabilității, după care au la dispoziție un termen de 3 ani de zile pentru a depune acțiunea respectivă în justiție.

Concomitent indică că, pornind de la norme de drept specifice procesului de insolvabilitate și dispozițiile legale privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, la data intentării procesului de insolvabilitate nu se cunoaște despre persoanele cărora le-ar fi imputabilă starea de insolvabilitatea a debitorului, sau în conformitate cu art. 114, alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, administratorul insolvabilității va întocmi și va supune adunării creditorilor, în termenul stabilit de instanța de insolvabilitate, care nu poate depăși 100 de zile de la data deschiderii procedurii, dar nu mai devreme de data desfășurării ședinței de validare prevăzute la art. 55 alin. (8), un raport asupra stării economice și a cauzelor care au condus la insolvabilitatea debitorului, menționând persoanele cărora le-ar fi imputabilă această situație.

Însă remarcă că în încheierea recurată, instanța contrar prevederilor legale de calculare a curgerii termenelor de prescripție, ajunge la concluzia eronată că cererea de atragerea la răspundere subsidiară depusă de lichidatorul „SIMART COMPANY" SRL este tardivă, motivând că „*Or, pornind de la temeiurile de drept invocate de lichidator în susținerea pretențiilor sale, instanța constată că despre nedepunerea de către administratorul SRL „Simart Company", Așci Adrian a cererii introductive, lichidatorul i-a devenit cunoscut încă la data de depunerii cererii introductive de către creditorul „RGMT Group" s.r.o., atunci când a fost admisă această cerere introductivă spre examinare, instituită perioada de observație și desemnat în calitate de administrator provizoriu Muntean Oleg, iar ulterior a și fost constatată insolvabilitatea debitorului la cererea acestui creditor*

la 04.05.2023.

Tot atunci a devenit cunoscută și persoana care a dispus continuarea unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, or, condiția nedepunerii cererii introductive și continuarea unei activități sunt interdependente între ele.

Prin urmare, cererea lichidatorului privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâților Aşci Andrian și Aşci Andrei, este depusă cu omiterea termenului de prescripție."

Descrie că, nemijlocit la etapa intentării procesului de insolvabilitate, administratorul provizoriu are atribuții exhaustive, stipulate în art. 25, alin. (5) și (5^1) al Legii insolvabilității nr. 149/2012 (5) Principalele atribuții și drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi sânt:

a) întreprinderea de acțiuni pentru a se asigura păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor;

b) examinarea situației economice a debitorului și întocmirea unui raport de verificare a existenței temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate sau de respingere a cererii introductive;

c) supravegherea operațiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului;

d) conducerea integrală, respectiv parțială, a activității debitorului în condițiile prezentei legi, cu respectarea precizărilor stabilite expres de instanța de insolvabilitate, și în condițiile de efectuare a plăților curente din contul patrimoniului debitorului;

e) sesizarea de urgență a instanței de insolvabilitate în cazul în care constată că nu există bunuri în patrimoniul debitorului ori că acestea sînt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate;

f) verificarea creanțelor și, după caz, formularea de contestații la ele, întocmirea tabelului preliminar al creanțelor;

g) încasarea creanțelor, urmărirea încasării creanțelor referitoare la bunurile din patrimoniid debitorului sau la sumele de bani transferate de către debitor înainte de admiterea cererii introductive spre examinare;

h) încheierea de tranzacții, stingerea datoriilor, încetarea fidejusiunii, renunțarea la garanțiile reale cu condiția confirmării de către instanța de insolvabilitate;

i) primirea remunerației și recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolvabilitate, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa;

j) solicitarea și primirea gratuită de la participanții la proces, de la alte persoane, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, a informațiilor și explicațiilor necesare pentru exercitarea atribuțiilor sale, precum și de la debitor a informațiilor cu privire la veniturile lui și la bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, inclusiv la bunurile ce se află în proprietate comună pe cote-părți;

k) accesul în spațiile de serviciu ale debitorului și studierea documentelor care se află acolo;

l) adresarea către instanța de insolvabilitate a solicitării de a dispune participarea organelor de drept la executarea atribuțiilor sale;

m) sesizarea instanței de insolvabilitate în legătură cu orice problemă care cere soluționare din partea ei.

(5^1) Supravegherea exercitată de administratorul provizoriu în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) și ale prezentului articol, în condițiile în care nu s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului, constă în analiza permanentă a activității debitorului și avizarea prealabilă, după verificarea oportunității, a următoarelor operațiuni:

a) plățile din conturi bancare și din casieria debitorului, care vor fi avizate fiecare în parte sau prin instrucțiuni generale cu privire la efectuarea plăților;

b) încheierea contractelor noi sau modificarea condițiilor celor încheiate;

c) renunțarea la acțiune, recunoașterea acțiunii sau încheierea tranzacției în litigiile cu participarea debitorului;

d) stingerea creanțelor altfel decât prin executare;

e) reducerea numărului sau a statelor de personal, modificarea contractului colectiv de muncă.

Remarcă că din analiza normei precitate **NU există nicio atribuție de:**

Identificare a persoanelor care au cauzat starea de insolvabilitate,

Cercetarea cauzelor care au condus la insolvabilitate a debitorului;

Formularea cererii de răspundere subsidiară.

Susţine că aceste atribuții fiind expres și exclusiv stipulate administratorului

insolvabilității/lichidatorului în art. 66 al Legii nr. 149/2012 Administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale:

a) examinarea activității debitorului asupra căruia se inițiază procedura de insolvabilitate în raport cu situația de fapt, întocmirea unui raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, menționându-se persoanele cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, prezentarea acestui raport instanței de insolvabilitate în termenul stabilit de ea.

La data de 12 martie 2026 dosarul a parvenit în adresa Curții de Apel Sud sediul Comrat (f.d.186).

La data de 18 martie 2026, în adresa părţilor a fost expediată copia recursului declarat de administratorul autorizat Muntean Oleg împotriva încheierii judecătoriei Comrat sediul central din 22 ianuarie 2026, comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat până la data de 03 aprilie 2026. (f.d. 119)

La data de 03 aprilie 2026 intimaţii Aşci Andrian şi Aşci Andrei, înaintează referinţă la cererea de recurs, prin care solicită respingerea acestuia, cu menţinerea încheierii instanţei de fond. (f.d. 201-210)

În motivarea referinţei, intimaţii au indicat că în prim plan, consideră cererea de recurs drept una neîntemeiată şi lipsită de suport juridic, faptele invocate de recurent constituie doar simplul dezacord fată de soluția instanței de fond.

Consideră că, încheierea supusă controlului judiciar de către instanța ierarhic superioară, întrunește condițiile specificate la art, 239 Cod de procedură civilă, sub aspect de legalitate și temeinicie. Iar la adoptarea soluției instanța s-a condus de prevederile art. 130 CPC, cercetând multiaspectual și nemijlocit toate probele relevante cauzei si reflectând în conținutul încheierii concluziile privind admiterea sau respingerea unora sau altor fapte invocate de părți.

Indică că în practica sa, instanța ierarhic superioară în repetate rânduri a reținut că simpla nemulțumire a părților față de actul emis de instanța de judecată, prin ea însăși, nu constituie temei pentru casarea încheierii.

În contextul dat, remarcă intimaţii că argumentele invocate de către administratorul autorizat Muntean Oleg în recursul declarat nu pot fi reținute de către instanță, întrucât acestea reprezintă simple dezacorduri cu soluția instanței de fond, nefiind susținute de probe noi sau de argumente juridice apte să răstoarne constatările acesteia iar criticile formulate au un caracter general şi declarativ,

nefiind de natură să demonstreze existența unor erori de drept sau de fapt care să atragă casarea încheierii contestate.

Mai mult ca atât, atragem atenția asupra faptului că, la înaintarea cererii de recurs lichidatorul SRL „Simart Company" - administratorul autorizat Muntean Oleg, a interpretat eronat prevederile art. 248 Legea insolvabilității, efectuând o interpretare extensiv defavorabilă părților, fapt care nu poate constitui temei de anulare sau casare a încheierii din 22.01.2026.

Indică că potrivit art. 1 alin. (4) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 *"Procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi. "*

În corespundere cu art. 248 alin. (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012: ***"Termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani.*** *Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea,* ***dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate. "***

Remarcă că, prin teza I din norma invocată supra se stipulează expres că, termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului este de 3 ani. Începutul curgerii respectivului termen și modul de calculare rezultă din aceiași normă, fiind stabilit că, acesta începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea.

Subsecvent, partea a doua a normei expuse reglementează limitele sau perioada maximă în care poate fi înaintată o acțiune privind atragerea la răspundere subsidiară în cadrul proceselor de insolvabilitate, **acest termen fiind limitat la cel târziu 2 ani de la data intentării procesului de insolvabilitate.**

Atrage atenția că termenul de prescripție de 3 ani la înaintarea acțiunilor în instanțele de judecată este un termen general reglementat de Codul civil al RM, însă prevederile legislației în vigoare pot institui și reglementa termeni speciali care prin prisma principiului aplicării normelor în caz de concurență prevalează și au aplicabilitate.

Astfel, inclusiv din perspectiva prevederilor art. 248 Legea insolvabilității care reglementează instituția răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere a debitorului rezultă 2 termene distincte stabilite și anume:

- 3 ani care începe a curge de la data când persoana a cunoscut sau trebuia să cunoască despre starea de insolvabilitate.

- **2 ani care stabilește limitele temporale clare în interiorul căreia persoana cu dreptul la acțiune poate depune cerere în instanța de insolvabilitate. Iar la sfârșitul acestui termen (de doi ani de la data intentării procesului de insolvabilitate), persona/persoanele indicate la art. 248, alin. (1) Legea insolvabilității, decade din dreptul de a exercita acțiunea în răspunderea subsidiară.**

- Anume din acest motiv, prevederea intabulată la art. 248, alin. (1) Legea insolvabilității reglementează doi termeni distincți, unul fiind de prescripție iar altul de decădere, la expirarea căruia persoana nu mai poate exercita dreptul la acțiune.

- Totodată intimatul a comunicat instanței de insolvabilitate, că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38: Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230; Zubac împotriva Croației (MC), pct. 781. Dreptul de acces la o instanță poate fi astfel supus, în anumite circumstanțe, unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție (Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, pct. 51-52).

- Conform art. art. 409 Cod Civil al RM, prin lege sau prin voința părților se pot stabili termene de decădere pentru exercitarea unui drept subiectiv sau încheierea unui act juridic. Mai mult, dacă din lege sau din convenția părților nu rezultă în mod neîndoielnic că un anumit termen este de prescripție extinctivă, termenul se consideră termen de decădere.

- Totodată în sensul art. 410 Cod civil, termenele de decădere nu sânt supuse suspendării, întreruperii si repunerii în termen, dacă prin lege nu se dispune altfel.

- Revenind la prevederile speciale imputabile speței și anume la art. 248 Legea insolvabilității care reglementează instituția atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, ține să concretizăm că termenii stipulați de 3 ani și respectiv 2 ani nu concurează, iar termenul de 2 ani stabilit nu constituie o limitare a termenului general de prescripție la caz.

Remarcă că Logica legiuitorului la stabilirea acestor termeni consta în faptul că, inclusiv la caz, administratorului insolvabilității/lichidatorului i-au devenit cunoscute faptele indicate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară inclusiv persoanele care figurează în calitate de pârâți în cerere - anteriori intentării procesului de insolvabilitate față de SRL „Simart Company”, respectiv termenul de prescripție de 3 ani în speță a început să curgă anterior intentării procesului de insolvabilitate.

Prin urmare, legiuitorul a prevăzut un termen limită prin modificările introduse în lege la data de 14.09.2020 la art. 248, alin. (5), în interiorul căruia după data intentării procesului de insolvabilitate poate fi înaintată cererea privind atragerea la răspundere subsidiară, acest termen după cum a expus este de maxim 2 ani de la data hotărârii de intentare.

Remarcă că administratorul insolvabilității/lichidatorul, încă în perioada provizorie, prin prisma prevederilor art. 25 alin. (5) Legea insolvabilității **are atribuții de examinare a situației economice** a debitorului și întocmirea unui raport de verificare a existentei temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate sau de respingere a cererii introductive; supraveghere a operațiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului.

Respectiv, în perioada vizată administratorului provizoriu î-i devin cunoscute toate circumstanțele cauzei, situația financiară a întreprinderii, tabloul patrimonial, persoanele cu funcții de conducere (organele de conducere) etc., informații în baza căreia acesta întocmește un raport privind verificarea existenței temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, respectiv, în caz de lipsă a bunurilor ce ar putea constitui masa debitoare propunând instanței i deschiderea procedurii simplificate a falimentului sau procedurii falimentului. La etapa respectivă, constatând lipsa patrimoniului întreprinderii administratorul cunoscând deja că urmează să înainteze o acțiune de atragere la răspundere subsidiară pentru ca organele de conducere a întreprinderii să satisfacă solidar partea datoriilor neacoperită din valoarea bunurilor debitorului.

Susţin intimaţii că în aceste circumstanțe, se poate invoca cu certitudine că data în care administratorului îi devin cunoscute sau trebuie să devină cunoscute persoanele care au cauzat insolvabilitatea, inclusiv temeiurile atragerii la răspundere subsidiară, anticipă data intentării procesului de insolvabilitate față de debitor.

Invocă că situația descrisă mai sus se încadrează perfect în speța dedusă judecății, or, prin încheierea Judecătoriei Comrat, (sediul Ceadîr-Lunga) nr. 2i-13/2022 din 14.06.2022, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul RGMT Group S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului „Simart Company” Societate cu Răspundere Limitată. A fost instituită perioada de observație asupra debitorului „Simart Company” Societate cu Răspundere Limitată, IDNO: 1003600071022, cu sediul în UTA Găgăuzia, Vulcănești, str. Korolenko VI., 6.

Indică că, odată cu recepționarea încheierii administratorul autorizat Muntean Oleg, în calitate de administrator provizoriu a notificat toate organele și instituțiile deținătoare de registre publice și alte informații aferente debitorului SRL „Simart Company" printre care se enumera (registrul fiscal de stat, registrul de stat al persoanelor juridice, registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, registrul bunurilor imobile, registrul garanțiilor reale mobiliare, depozitarul central sau (dacă este cunoscută) societatea de registru care ține registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale debitorului societate pe acțiuni, băncile, autoritățile vamale, oficiile poștale, stațiile de cale ferată, depozitele portuare și vamale, alte locuri de înmagazinare din circumscripția în care debitorul își are sediul ori filiale sau reprezentanțe).

Mai mult ca atât, conform art. 27, alin. (1) Legea insolvabilității, administratorul autorizat Muntean Oleg urma ca în cel mult 45 de zile lucrătoare de la desemnarea sa, să întocmească și să prezinte instanței un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, prin care să propună fie intentarea procedurii de insolvabilitate, fie intentarea procedurii simplificate a falimentului, ori prin care să constate solvabilitatea debitorului și încetarea procesului.

Remarcă că față de cele ce preced, la caz constată, că cel târziu odată cu întocmirea Raportului privind verificarea existenței temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate lichidatorului SRL „Simart Company" - Muntean Oleg i-au fost cunoscute circumstanțele invocate în cererea privind atragerea Ia răspundere subsidiară.

Susţin intimaţii că, majoritatea faptelor invocate în conținutul cererii privind atragerea la răspundere subsidiară și temeiurilor invocate i-au fost cunoscute lichidatorului anterior intentării procesului, astfel inclusiv faptul că întreprinderea nu dispune de bunuri suficiente în patrimoniul său pentru a acoperi toate creanțele debitorului, inclusiv informația despre mijloacele de transport înregistrate după întreprindere fiind recepționată în perioada provizorie, informația privind bunurile imobile înregistrate, rulaje bancare, solduri în cont etc., inclusiv faptele invocate privind ridicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și achitării creanțelor curente față de unii creditori, subiecții la fel i-au fost cunoscuți lichidatorului în perioada de observație etc.

În contextul celor expuse, consideră că este eronată abordarea lichidatorului SRL „Simart Company" - administratorul autorizat Muntean Oleg de înaintare a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară peste termenul de 2 ani de la data

intentării procesului de insolvabilitate, or procesul de insolvabilitate față de debitor a fost intentat la data de 04.05.2023, respectiv prin prisma normei de drept incidente speței, o potențială cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului urma a fi înaintată cel târziu la data de 04.05.2025 (adică doi ani de la intentarea procesului).

Susţine că în cele ce urmează, în mod evident, depunerea cererii în instanța de judecată la data de **05.06.2025,** având drept obiect atragerea la răspundere subsidiară, a fost realizată cu omiterea termenului de prescripție.

3.<u>Termenul legal de declarare a recursului.</u>

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art.8 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Completul de judecată remarcă că, din materialele pricinii rezultă că încheierea din 22 ianuarie 2026, a fost adusă la cunoştinţă administratorul autorizat Muntean Oleg la data de 27 ianuarie 2026 (f.d.178), şi contestată de recurent la data de 04 februarie 2026, (f.d.179).

Subsecvent, Completul de judecată constată că recursul înaintat de către lichidatorul SRL „Simart Company” - administratorul autorizat Muntean Oleg, a fost depus în termen.

4. <u>Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii, prin prisma argumentelor invocate prin conținutul cererii de recurs, studiind materialele cauzei*, *Completul de judecată consideră necesar de a respinge cererea de recurs ca fiind neîntemeiată, cu menținerea încheierii emise de instanța de fond, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza*

recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi*.

Potrivit art. 428 Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

Potrivit materialelor cauzei, Completul de judecată atestă că, la data de *05 iunie 2025* prin poșta electronică, lichidatorul SRL „Simart Company", Muntean Oleg a înaintat cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Simart Company" în persoana pârâților Așci Andrian și Așci Andrei.

La data de 13 ianuarie 2026, până la ședința de pregătire pentru dezbateri judiciare, pârâții Așci Andrian și Așci Andrei au depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat sediul central din 22 ianuarie 2026, s-a admis cererea pârâților Așci Andrian și Așci Andrei cu privire la ridicarea excepției de tardivitate.

S-a respins, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, cererea lichidatorului SRL „Simart Company", Muntean Oleg privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâților Așci Andrian (a.n.*****, IDNP *****) și Așci Andrei (a.n.*****, IDNP *****).

S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) nr.2i-13[9]/2022 din 30 iulie 2025. (f.d.169-176)

La data de 04 februarie 2026, nefiind de acord cu încheierea emisă de judecătoria Comrat sediul central din 22 ianuarie 2026, lichidatorul SRL „Simart Company", Muntean Oleg a înaintat recurs asupra acesteia prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Comrat (sediul Central)

nr. 2i-13-9/2022 din 22.01.2026, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de tardivitate depusă. (f.d.180-181)

Astfel, din conţinutul cererii de recurs şi a încheierii contestate, se atestă că obiect al recursului este temeinicia aplicării instituţiei prescripţiei înaintării acţiunii în judecată.

Completul de judecată, la aspectul termenelor de prescripţie a acţiunii în judecată cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil remarcă următoarele.

Potrivit prevederilor art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, termenul de prescripţie pentru acţiunea prevăzută la alin.(1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, **dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate**.

Completul de judecată menționează, că legislatorul a stabilit expres termenul de prescripţie privind intentarea acţiunii de atragere la răspundere subsidiară pe temeiurile prevăzute la art. 248 alin. (1) a Legii insolvabilităţii, de 3 ani de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, totodată fiind menţionat expres că acest termen nu poate depăşi **2 (doi) ani** de la data adoptării hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

De asemenea Completul de judecată menționează că, stabilirea termenelor procedurale şi solicitarea respectării lor este condiţionată prin contradictorialitatea şi egalitatea părţilor în drepturile procedurale în conformitate cu art. 26 Cod de procedură civilă, care garantează respectarea aşa numitului principiu de *„egalitatea armelor”(equality of arms)* sau a *principiului securităţii raporturilor juridice* în conformitate cu §1 art. 6 din CEDO, adică fiecărei parte urmează a fi acordată posibilitatea rezonabilă de a-şi reprezenta poziţia de drept inclusiv şi probele sale, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

După cum rezultă din materialele cauzei, Hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL „Simart Company”, a fost adoptată la data de 04 mai 2023. (f.d. 7-8)

Astfel, Completul de judecată remarcă că termenul în interiorul căruia urma a fi intentată acţiune civilă privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil, a fost din data de 04 mai 2023 până la data de 04 mai 2025.

Astfel, alegaţiile recurentului că „*hotărârea de intentarea a fost pronunțată la data de 04.05.2023. În consecință, chiar și în ipoteza cea mai extinctivă, începutul curgerii prescripției nu poate fi stabilit mai târziu decât 04.05.2025 (2 ani de la intentare) data începerii curgerii termenului de 3 ani de zile pentru înaintarea cererii de atragerea la răspundere subsidiară. Susține că în acest caz, termenul maxim de depunere a cererii de atragerea la răspundere subsidiară este data de 04.05.2028*", nu pot fi reţinute ca temei de casare a încheierii instanţei de fond, or norma art. 248 alin. (5) a Legii insolvabilităţii, la care face referire recurentul expres indică la termenul de 2 ani, de la data adoptării hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate, şi nu de trei ani cum operează ultimul.

Referitor la alegaţiile recurentului că „*sintagma „dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate" din cuprinsul art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității urmează a fi interpretată în sensul că subiecții prevăzuți la art. 248 alin (1) din Legea, au la dispoziție doi ani de la intentarea procesului de insolvabilitate pentru a identifica persoanele care au cauzat insolvabilitatea debitorului prin una din acțiunile prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. a)-i) din Legea insolvabilității, după care au la dispoziție un termen de 3 ani de zile pentru a depune acțiunea respectivă în justiție*", este una eronată or legiuitorul prin norma art. 248 al Legii insolvabilităţii a prevăzut termenele de prescripţie privind înaintarea unei acţiuni în atragere la răspundere subsidiară, și nu termenele de control în vederea stabilirii persoanelor responsabile de insolvabilitatea persoanei juridice.

Astfel se rezumă că lichidatorul Muntean Oleg, a avut suficient timp, ca în termenul stabilit de lege, în prezenta cauză până la data limită de 04 mai 2025 să formuleze acţiunea și să o înainteze în judecată privind atragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil.

După cum rezultă, această acţiune a fost intentată abia la data de 05.06.2025, peste termenul limită, care era data de 04.05.2025.

Potrivit art. 186[1] alin. (1) Cod de procedură civilă cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate.

La caz, este de remarcat că părţile în procesul civil sau folosit legal de dreptul lor privind ridicarea excepţiei de tardivitate, iar instanţa de insolvabilitate corect şi legal a stabilit asupra tardivităţii acţiunii înaintată de lichidatorul SRL „Simart Company”, Muntean Oleg către pârâții Așci Andrian și Așci Andrei cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil SRL „Simart Company”, temei de casare a încheierii din 22 ianuarie 2026, completul de judecată nu a stabilit.

În lumina celor expuse, Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de lichidatorul „Simart Company” SRL Muntean Oleg împotriva încheierii judecătoriei Comrat, sediul Central din 22 ianuarie 2026, privind respingerea ca tardivă a cererii lichidatorului SRL „Simart Company”, Muntean Oleg, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Simart Company” în persoana pârâților Așci Andrian și Așci Andrei.

În conformitate cu prevederile art. art. 426, 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul „Simart Company” SRL Muntean Oleg.

Se menține încheierea judecătoriei Comrat, sediul Central din 22 ianuarie 2026, privind respingerea ca tardivă a cererii lichidatorului SRL „Simart Company”, Muntean Oleg, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Simart Company” în persoana pârâților Așci Andrian și Așci Andrei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri