Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul central
Judecător – D. Bosîi
Dosarul nr. 2 – 20107562 – 05 – 25r – 10092024

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

12 noiembrie 2024 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului **Galina Vavrin**
Judecătorii **Natalia Bondarenco, Evghenii Dvurecenschii**

A judecat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 august 2023 în cauza civilă la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privitor la contestarea încheierilor executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-170/2020 emisă la 14 august 2020, nr. 096s-171/2020 din 14 august 2020, nr. 096s-172/2020 din 14 august 2020, nr. 096s-173/2020 din 14 august 2020, nr. 096s-174/2020 din 14 august 2020, de refuz în primirea spre executare a documentelor executorii, în partea încasării cheltuielilor de executare și a borderoului de calcul, -

C O N S T A T Ă :

Solicitările creditorului (reclamantului):

La data de 04 septembrie 2020 Serviciul Fiscal de Stat a înaintat în instanța de judecată cerere în care solicită anularea încheierilor executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-170/2020 emisă la 14 august 2020, nr. 096s-171/2020 din 14 august 2020, nr. 096s-172/2020 din 14 august 2020, nr. 096s-173/2020 din 14 august 2020, nr. 096s-174/2020 din 14 august 2020, de refuz în primirea spre executare a documentelor executorii, în partea încasării cheltuielilor de executare și a borderoului de calcul.

Argumentele cererii:

Drept temei pentru înaintarea cererii, a indicat Serviciul Fiscal de Stat că prin încheierea nr. 096s-170/2020 din 14.08.2020 s-a constatat că, spre executare a parvenit documentul executoriu nr. MAI 04792874 din 16.06.2020 emis de Inspectoratul General al Poliției potrivit căruia s-a dispus încasarea de la debitorul Dunasî Iurie în beneficiul statului a amenzii în sumă de 1350 lei, prin încheierea nr. 096s-171/2020 din 14.08.2020 s-a constatat că, spre executare a parvenit documentul executoriu nr. MAI 04 792929 din 18.06.2020 emis de Inspectoratul General al Poliției potrivit căruia s-a dispus încasarea de la debitorul Boghian Andrei în beneficiul statului a amenzii în sumă de 3000 lei, prin încheierea nr. 096s- 172/2020 din 14.08.2020 s-a constatat că, spre executare a parvenit documentul executoriu nr. MAI 04 792705 din 11.06.2020 emis de Inspectoratul General al Poliției potrivit căruia s-a dispus încasarea de la debitorul Buzuian Vitalie în beneficiul statului a amenzii în sumă de 600 lei, prin încheierea nr. 096s-173/2020 din 14.08.2020 s-a constatat că, spre executare a parvenit documentul executoriu nr. MAI 04792520 din 14.08.2020 emis de Inspectoratul General al Poliției potrivit căruia s-a dispus încasarea de la debitorul Dandeș Nicolae în beneficiul statului a amenzii în sumă de 150 lei, prin încheierea nr. 096s-174/2020 din 14.08.2020 s-a constatat că, spre executare a parvenit documentul executoriu nr.D01045031 din 28.06.2020 emis de Inspectoratul General al Poliției potrivit căruia s-a dispus încasarea de la debitorul Darii Alexandru în beneficiul statului a amenzii în sumă de 150 lei.

Prin Încheierile nr. 096s-170/2020 din 14.08.2020, nr. 096s-171/2020 din 14.08.2020, nr. 096s-172/2020 din 14.08.2020, nr. 096s-173/2020 din 14.08.2020, nr. 096s- 174/2020 din 14.08.2020 s-a dispus încasarea cheltuielilor de executare din contul Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 100 lei, pentru fiecare procedură.

Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, prin încheierile nr. 096s-170/2020 din 14.08.2020, nr. 096s-171/2020 din 14.08.2020, nr. 096s-172/2020 din 14.08.2020, nr. 096s-173/2020 din 14.08.2020, nr. 096s-174/2020 din 14.08.202020 din 14.08.2020, a constatat că documentele executorii înaintate nu corespund cerințelor legislației în vigoare și anume nu sunt respectate cerințele art. 61 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, așa cum documentele executorii nu au fost întocmite în conformitate cu prevederile art. 14 din Codul de executare.

Serviciul Fiscal de Stat, afirmă că, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav pentru a nu tergiversa acțiunea de intentare procedurii de executare,

eficacitatea executării documentului executoriu și suportarea unor cheltuieli suplimentare urma să transmită din oficiu documentele executorii, organului emitent pentru a putea fi înlăturate omisiunile.

Totodată, remarcă, că executarea silită reprezintă în sine o parte integră a procesului de înfăptuire a justiției, iar tergiversarea procedurii de executare silită, în realitate echivalează cu îngrădirea procesului de finalizare a actului de justiție, garantat de art. 6 al CEDO.

Prin urmare, creditorul presupune că executorul judecătoresc are intenția de a tergiversa procesul de executare de la executarea integrală a deciziilor emise de Inspectoratul General de Poliție, iar la caz, în pofida faptului că executorul a refuzat primirea documentelor executorii în procedura de executare, ultimul a dispus încasarea cheltuielilor de executare din contul creditorului în mărime de 100 lei.

Concomitent, Serviciul Fiscal de Stat subliniază faptului că, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav nu a anexat încheierea de încasare a cheltuielilor de executare ce încalcă prevederile art. 36 alin. (5) din Codul de executare. Astfel, conform borderoului, Serviciul Fiscal de Stat urmează să achite taxe în sumă de 100 lei pentru procedură, ce constau din: 60 lei taxa de arhivare a dosarului de executare; 20 lei taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor; 5 lei taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie sau în versiune electronic a demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor către deținătorii registrelor de stat, instituțiilor financiare, angajatorului debitorului terțele persoane, sau alte organe și speze în sumă de 15 lei serviciile poștale prestate de Î.S. „ Poșta Moldovei”.

Serviciul Fiscal de Stat consideră solicitarea cheltuielilor de executare ca fiind abuzivă or, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a refuzat în primirea documentelor executorii spre executare și intentarea procedurii de executare, respectiv procedurile de executare nu au fost intentate.

Indică că, relevante la caz, sunt și prevederile Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 866 din 23 septembrie 2010.

Relatează că, executorul judecătoresc a refuzat în primirea documentului executoriu spre executare și intentarea procedurii de executare, adică a emis un act pentru care Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru

efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 886 din 23 septembrie 2010, nu prevede încasarea a careva taxe de executare, or, executorul judecătoresc nu a emis careva încheieri și nici nu a întreprins careva acțiuni expres prevăzute de Regulament, pentru care ar fi în drept să dispună încasarea cheltuielilor de executare și în asemenea circumstanțe, taxa de intentare și formare a dosarului de executare nu poate fi aplicată din motiv, că dosarul de executare nu a fost întocmit, fiind dispus refuzul de a intenta procedura de executare, precum și taxa de arhivare a dosarului de executare în sumă de 60 lei nu poate fi aplicată, întrucât documentele executorii nu au fost executate, iar taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor și spezelor procedurii de executare în sumă de 20 lei, și 5 lei taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie sau în versiune electronic a demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor către deținătorii registrelor de stat, instituțiilor financiare, angajatorului debitorului terțele persoane, sau alte organe, nu poate fi solicitată, întrucât nu au fost efectuate acțiuni taxabile și 15 lei servicii poștale prestate de Î.S. „Poșta Moldovei”, nu poate fi aplicată din motiv că intentarea procedurii de executare nu a avut loc.

Prin urmare, consideră că executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav nu a întreprins acțiuni care să justifice din punct de vedere legal, încasarea cheltuielilor de executare pentru efectuarea acestora, iar solicitarea încasării cheltuielilor de executare de către executorul judecătoresc din contul Bugetului public național pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele publice ale statului, fapt pe care îl consideră inadmisibil.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 august 2023 s-a respins contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierilor executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-170/2020 emisă la 14 august 2020, nr. 096s-171/2020 din 14 august 2020, nr. 096s-172/2020 din 14 august 2020, nr. 096s-173/2020 din 14 august 2020, nr. 096s-174/2020 din 14 august 2020, de refuz în primirea spre executare a documentelor executorii, în partea încasării cheltuielilor de executare și a borderoului de calcul, ca neîntemeiată.

Recursul creditorului:

Legalitatea încheierii primei instanțe este contestată cu recurs la 28 august 2024 de către Serviciul Fiscal de Stat prin care solicită: casarea încheierii, cu admiterea cererii privind contestarea încheierilor executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-170/2020, nr. 096s-171/2020, nr. 096s-172/2020, nr. 096s-173/2020, nr. 096s-174/2020 toate emise în data de 14 august 2020 de refuz în primirea spre executare a documentelor executorii, în partea încasării cheltuielilor de executare și a borderoului de calcul.

Argumentele recursului:

Drept argumente pentru înaintarea recursului, Serviciul Fiscal de Stat a invocat că odată ce executorul judecătoresc a constatat că documentele executorii nu întrunesc exigențele stabilite de legislația în vigoare, urma să dispună refuzul în intentarea procedurii de executare, și să nu dispună încasarea cheltuielilor de executare din contul creditorului, contrar prevederilor legale care nu prevăd întocmirea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare în cazul refuzului de a intenta procedura de executare.

Consideră relevant de menționat că, instanța de fond a omis faptul că, documentul executoriu se prezintă spre executare de către agentul constatator, cu respectarea exigențelor stabilite la art. 14, art. 16, art. 30, art. 315 din Codul de executare, prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr. 7 din 26.04.2018, și art. 443 din Codul contravențional, subsecvent la cele menționate, organul emitent al documentului executoriu se face responsabil de punerea în executare a documentului executoriu cu respectarea dispozițiilor legale menționate supra, prin urmare această responsabilitate nu poate fi pusă pe seama creditorului în persoana Serviciului Fiscal de Stat

Prin urmare la cele menționate supra, consecințele negative aferent înaintării spre executare silită a unui document executoriu care nu corespunde legislației în vigoare, le suportă organul emitent or, Serviciul Fiscal de Stat, este în imposibilitate de a evita parvenirea unui astfel de document executoriu în adresa executorului judecătoresc, deoarece creditorul află despre existența acestuia doar în urma recepționării de la executorul judecătoresc a încheierii emise.

Cu referire la legalitatea întocmirii și emiterii încheierii privind refuzul de a intenta procedura de executare, art. 61 alin. (1) din Codul de executare, expres

prevede temeiurile în baza cărora executorul judecătoresc refuză în intentarea procedurii de executare.

Documentele executorii au fost prezentat spre executare de către organul emitent cu încălcarea prevederilor art. 61 alin. (1) lit. c) din Codul de executare şi nu de creditor – Statul, în persoana Serviciului Fiscal de Stat.

Astfel, dacă executorul judecătoresc a constatat că documentul executoriu a fost depus cu încălcarea prevederilor art. 14 din Codul de executare, urma să dispună refuzul în intentarea procedurii de executare, și să nu dispună încasarea cheltuielilor de executare din contul creditorului, contrar prevederilor legale care nu prevăd întocmirea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare în cazul refuzului de a intenta procedura de executare.

La caz, documentul executoriu nu a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din Codul de executare de către organul emitent, respectiv eroarea sau omisiunea din documentul executoriu nu este provocată de creditor, iar lipsa unui element prevăzut de art. 14 din Codul de executare, nu poate împiedica intentarea procedurii de executare în toate cazurile, și, prin urmare, este incorect ca creditorul să suporte consecințele negative ce se exprimă prin neexecutarea documentului executoriu.

Susține recurentul, că executorul judecătoresc urma să refuze intentarea procedurii de executare și să restituie organului emitent, documentul executoriu din oficiu fără a solicita achitarea cheltuielilor de executare de la creditor, în cazul în care nu a intentat procedura de executare.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de executare, recurentul invocă prevederile art. 36 alin.(3),(8) și art. 37 alin. (7) lit. e) din Codul de executare. Instanța de judecată confundă două noțiuni distincte cum sunt a) procedura de executare și b) dosarul de executare. Legislația strict prevede definiția „Executării silite”. Executarea silită presupune nu acțiuni de refuz în executare, dar acțiuni îndreptate spre executarea silită a documentului executoriu, iar acțiunile de refuz în executare nicidecum nu cad sub incidența acțiunilor de executare silită. Respectiv, Serviciul Fiscal de Stat atestă faptul că instanța de judecată a confundat executarea silită care se taxează și formarea dosarului de refuz în executare care nu cade sub incidența acțiunilor taxabile de legiuitor, deoarece lipsesc condițiile și tarifele de achitare ale acestora: nicio formă de executare nu a fost efectuată care cade sub incidența Codului de executare.

Astfel, este foarte clar că legiuitorul acordă dreptul executorului judecătoresc de a încasa taxa de arhivare și întocmire a dosarului de la debitor în cazul intentării, în faza de executare benevolă în termen de 15 zile până a întreprinde măsuri de executare silită. Deci, în faza de examinare și emitere a încheierii de refuz, legiuitorul nu reglementează taxe care legal pot fi pretinse de executorul judecătoresc și achitate de Serviciul Fiscal de Stat.

Remarcă recurentul că instanța de judecată nu a motivat care acțiuni concrete ale executorului judecătoresc, în condiția în care s-a dispus refuzul intentării procedurii de executare, denotă cu certitudine suportarea cheltuielilor de executare, care de facto, în esența sa, pot fi suportate doar în cadrul unei proceduri de executare deja intentate. Or, din însăși sintagma „Cheltuieli de executare" rezultă că acestea pot fi atribuite doar executării documentului executoriu și nicidecum neexecutării acestuia, manifestată prin refuzul de intentare.

Refuzul intentării procedurilor de executare, denotă cu certitudine doar faptul că executorul nu a întreprins careva acțiuni de executare silită în privința debitorilor, prin urmare nu este în drept să invoce în mod abuziv acțiuni de executare inexistente pentru a solicita încasarea pretinselor cheltuieli din contul creditorului. Or, potrivit pct. 4 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 886 din 23 septembrie 2010 *(Regulament),* executorul judecătoresc nu este în drept să pretindă pentru actele efectuate plăți mai mari decât cele stabilite în prezentul Regulament.

În atare situație, Serviciul Fiscal de Stat consideră solicitarea cheltuielilor de executare ca fiind nejustificată or, executorul judecătoresc nu a executat silit documentele executorii, măsuri concrete de executare nu au fost întreprinse, pentru care ar fi în drept să solicite încasarea cheltuielilor de executare și nu a prezentat probe corespunzătoare conform pct. 8 din Regulament.

Urmează a fi menționat, că instanța de fond a omis faptul că în actuala speță, documentele executorii prezentate spre executare au ca obiect încasarea amenzii contravenționale. Respectiv, în cadrul procedurii de acest gen executorul judecătoresc reprezintă Statul, fiind un exponent al autorității de Stat în raport cu persoana vizată în cadrul procedurii de executare a unei sancțiuni pecuniare de ordin contravențional, care potrivit jurisprudenței CtEDO (cauza Ziliberberg contra Moldovei) echivalează, fiind similară, unei sancțiuni penale.

În atare situație când executorul judecătoresc acționează din numele și în interesul Statului, în calitate de autoritate de Stat privind punerea în executare a pedepsei cu caracter contravențional (penal), acesta nu dispune de dreptul de a încasa de la Stat cheltuielile de executare, în acest sens lipsind cadrul legal.

Termenul de depunere a recursului:

Conform art. 425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului se atestă că judecătorul primei instanțe a examinat cererea Serviciului Fiscal de Stat și a emis încheierea judecătorească în ședința de judecată din 04 august 2023. Prin scrisoarea de expediere, copia de pe încheierea judecătorească a fost expediată în adresa Serviciului fiscal de Stat la 14 august 2024, care a fost recepționată la 19 august 2024.

Cerere de recurs a fost înregistrată la Judecătoria Cahul în data de 28 august 2024. Astfel, se reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță de către Serviciul Fiscal de Stat.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) CPC, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 12 noiembrie 2024.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat, motiv care impune respingerea acestuia, cu menținerea încheierea primei instanțe.

Conform art. 427 lit. a) CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea*.

După cum rezultă din actele dosarului, Inspectoratul General al Poliției a sesizat executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav pentru punerea în executare silită a următoarelor document executorii:

-documentului executoriu nr. MAI 04792874 din 16.06.2020 privind încasarea de la debitorul Dunasî Iurie în beneficiul statului a amenzii în sumă de 1350 lei,

-documentul executoriu nr. MAI 04 792929 din 18.06.2020 privind încasarea de la debitorul Boghian Andrei în beneficiul statului a amenzii în sumă de 3000 lei,

-documentul executoriu nr. MAI 04 792705 din 11.06.2020 privind încasarea de la debitorul Buzuian Vitalie în beneficiul statului a amenzii în sumă de 600 lei,

-documentul executoriu nr. MAI 04 792520 din 16.06.2020 privind încasarea de la debitorul Dandeș Nicolae în beneficiul statului a amenzii în sumă de 150 lei,

-documentul executoriu nr. D01045031 din 28.06.2020 privind încasarea de la debitorul Darii Alexandru în beneficiul statului a amenzii în sumă de 605 lei.

Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav verificând întrunirea condițiilor stabilite de lege în sensul primirii spre executare a documentului executoriu enunțate, emite în data de 14 august 2020 încheierile nr. 096s-170/2020, nr. 096s-171/2020, nr. 096s-172/2020, nr. 096s-173/2020, nr. 096s-174/2020 de refuz în primirea spre executare a documentelor executorii menționate emise de Inspectoratul General al Poliției în privința debitorilor Dunasî Iurie, Boghian Andrei, Buzuian Vitalie, Dandeș Nicolae și Darii Alexandru, din motivul că *documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din Codul de executare*.

Concomitent, prin același încheieri, executorul judecătoresc a dispus încasarea de la Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat cheltuieli de executare în sumă de 100 lei pentru fiecare procedură de executate.

Respectiv, încheierile nr. 096s-170/2020, nr. 096s-171/2020, nr. 096s-172/2020, nr. 096s-173/2020, nr. 096s-174/2020 de refuz în primirea documentului executoriu din 14 august 2020, au fost expediate în adresa Serviciului Fiscal de Stat, recepționată la 19 august 2020.

Serviciul Fiscal de Stat, în calitatea sa de credit, la 04 septembrie 2020 înaintează în instanța de judecată cerere, în care contestă legalitatea încheierilor executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav de refuz în primirea documentului executoriu, solicitând anularea acestora și a borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.

Judecătorul primei instanțe examinând unipersonal cererea Serviciului Fiscal de Stat a ajuns la concluzia respingerii contestația înaintată împotriva actelor executorului judecătoresc, ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești, Completul de judecată conchide că prima instanță a întemeiat a respins contestația și a constatat caracterul legal al încheierii executorului judecătoresc de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, inclusiv în partea încasării de la bugetul public național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat cheltuieli de executare în sumă de 100 lei pentru fiecare procedură de executare.

În acord cu art. 163 alin.(1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunilor acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă.

Potrivit art. 10 alin.(2), (3) Cod de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

În sensul art. 11 lit. c) din Codul de executare, sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: deciziile (hotărârile)

contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, în partea încasării amenzii.

Potrivit art. 61 alin.(1) lit. c) din Codul de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: *documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din prezentul cod*.

Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav verificând întrunirea condițiilor stabilite de lege în sensul primirii spre executare a documentului executoriu enunțat, emite în data de 14 august 2020 încheierile nr. 096s-170/2020, nr. 096s-171/2020, nr. 096s-172/2020, nr. 096s-173/2020, nr. 096s-174/2020, de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu nr. MAI 04792874 din 16.06.2020 privind încasarea de la debitorul Dunasî Iurie în beneficiul statului a amenzii în sumă de 1350 lei, a documentului executoriu nr. MAI 04 792929 din 18.06.2020 privind încasarea de la debitorul Boghian Andrei în beneficiul statului a amenzii în sumă de 3000 lei, a documentului executoriu nr. MAI 04 792705 din 11.06.2020 privind încasarea de la debitorul Buzuian Vitalie în beneficiul statului a amenzii în sumă de 600 lei, a documentului executoriu nr. MAI 04 792520 din 16.06.2020 privind încasarea de la debitorul Dandeș Nicolae în beneficiul statului a amenzii în sumă de 150 lei, a documentului executoriu nr. D01045031 din 28.06.2020 privind încasarea de la debitorul Darii Alexandru în beneficiul statului a amenzii în sumă de 605 lei, ***din motivul că documentul executoriu nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din Codul de executare***. În încheierea sa, executorul judecătoresc, la rubrica Notă indică ”*art. 14 din Codul de executare dispune în mod imperativ conținutul documentului executoriu, după cum urmează, în caz de nerespectare a rigorilor, acesta nu poate fi primit spre executare*”.

Argumentele creditorului precum că executorul judecătoresc urma să expedieze documentele executorii organului emitent pentru înlăturarea omisiunilor, instanța de recurs le apreciază ca fiind neîntemeiate.

În continuare, potrivit art. 22 alin.(1) lit. p) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile efectuate.

Conform art. 36 alin.(1), (2), (3) Cod de executare (în vigoare la situația din 14 august 2020), ***cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc***.

Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sunt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel.

Pentru actele și acțiunile dispune și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.

Potrivit art. 37 alin.(1), (6), (8) Cod de executare (în vigoare la situația din 20 decembrie 2019), taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sunt plăți, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorului sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare.

Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare.

Pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul se vor achita în avans taxele de intentare și de arhivare a dosarului de executare, precum și spezele procedurii de executare.

În acord cu prevederile art. 42 Cod de executare, participanți la procedura de executare sunt părțile. Iar, art. 43 alin.(1), (2) Cod de executare, reglementează că, părțile procedurii de executare sunt: creditorul și debitorul. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat.

Modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare este stabilit de Regulamentul aprobat în acest sens prin hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010. Astfel, conform pcrt.3, 4, 7, 10, 11 subpct.2), 4), pct.12 subpct.1), pct.15 subpct.12) al Regulamentului enunțat, ***taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină***. Executorul judecătoresc nu este în drept să pretindă pentru actele efectuate plăți mai mari decât cele stabilite în prezentul Regulament. ***Taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare, prevăzute de prezentul Regulament se aplică în egală măsură creditorilor***.

Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor; 2) taxe pentru acțiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești.

Taxele de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor se compun din: 2) taxa de arhivare a dosarului de executare – 3 unități convenționale; 4) taxa pentru întocmirea borderoului de clacul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare – 1 unitate convențională pentru o procedură de executare.

Taxele pentru acțiunile procedurale se compun din: 1) taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie a încheierilor – 0,25 unități convenționale pentru un document expediat.

Spezele procedurii de executare se constituie din cheltuielile necesare pentru: comunicarea actelor executorului judecătoresc – în mărimea deplină a costului acțiunii efectuate.

Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav în temeiul încheierilor de refuz în primirea spre executare a documentelor executorii emise la 14 august 2020 a dispus încasarea de la Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat la contul executorului judecătoresc cheltuieli de executare în sumă de 100 lei pentru fiecare procedură de executare.

Din borderoul de calcul al cheltuielilor de executare întocmit la 14 august 2020, executorul judecătoresc a calculat ca cheltuieli de executare, următoarele acțiuni: 1. *taxa de arhivare a dosarului de executare* – 60 lei; 2. *taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare* – 20 lei; 3. *taxa pentru întocmirea și eliberarea încheierii sau expedierea pe suport de hârtie* – 5 lei și 4. *transmiterea sau înmânarea încheierii* – 15 lei, iar în total suma de 100 lei.

Analizând calculul cheltuielilor de executare întocmit de executorul judecătoresc pentru a fi încasat de la bugetul de stat prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat pentru fiecare procedură de executare în coraport cu dispozițiile legale citate mai sus, Completul de judecată constată caracterul legal și în mărimea stabilită în Regulamentul aprobat de Guvern în acest sens, a taxelor pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc. O asemenea concluzie derivă din actele anexate la materialele cauzei, din care rezultă fără dubii că executorul judecătoresc

Constantiniuc Vladislav a constituit dosar de executare în baza documentului executoriu nr. MAI 04792874 din 16.06.2020, a documentului executoriu nr. MAI 04 792929 din 18.06.2020, a documentului executoriu nr. MAI 04 792705 din 11.06.2020, a documentului executoriu nr. MAI 04 792520 din 16.06.2020, a documentului executoriu nr. D01045031 din 28.06.2020 emise de Inspectoratul General al Poliției; a întocmit încheierile de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu și borderourile de calcul al cheltuielilor de executare pentru fiecare procedură de executare; a comunicat, prin expediere, încheierile emise Serviciului Fiscal de Stat și Inspectoratul General al Poliției; precum și arhivarea dosarelor de executare.

Argumentele recurentului precum că executorul judecătoresc nu a intentat procedura de executare, dar a emis încheiere de refuzul în primirea documentului executoriu, fază pentru care normele legale nu reglementează încasarea unor taxe sau speze, instanța de recurs le respinge ca neîntemeiate, rezultate din interpretarea eronată a dispozițiilor Codului de executare, potrivit cărora executorul judecătoresc, după sesizarea sa, conform normelor legale, este obligat să înregistreze și să formeze dosar de executare, acțiuni care se impun cu taxă. Înregistrarea și formarea dosarului de executare se confirmă prin nr. dosarele electronice DEX200814005564-971 și nr. dosarului manual 096s-170/2020, nr. electronic DEX200814005B69-971 și nr. manual 096s-171/2020, nr. electronic DEX200814005J45-971 și nr. manual 096s-172/2020, nr. electronic DEX200814005M36-971 și nr. manual 096s-173/2020, nr. electronic DEX200814005Q24-971 și nr. manual 096s-174/2020 date indicate în încheierile executorului judecătoresc emise la 14 august 2020.

Astfel, argumentele recurentului precum că procedura de executare nu a fost intentată de jure și de facto și nu au fost întreprinse careva măsuri de executare silită a documentului executoriu, nu pot fi reținute în vederea anulării încheierilor executorului judecătoresc în partea ce vizează încasarea cheltuielilor de executare calculate la suma de 100 lei pentru fiecare procedură de executare, or, la caz, executorul judecătoresc nu a avut nici un temei legal pentru a intenta procedura de executare și a întreprinde acțiuni de executare silită împotriva debitorilor Dunasî Iurie, Boghian Andrei, Buzuian Vitalie, Dandeș Nicolae și Darii Alexandru, în condițiile în care agentul constatator nu a respectat normele legale privitor la conținutul documentelor de executare care este reglementat de art. 14 din Codul de executare, fapt expres menționat în încheierile din 14 august 2020.

Executorul judecătoresc chiar și în situația refuzului de a intenta procedura de executare, a întreprins acțiuni procesuale de emiterea încheierilor din 14 august 2020, a borderoului de calcul, de comunicarea încheierii sale părților interesate, aceste acțiuni sunt supuse cu taxe și speze conform Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010.

De asemenea, neîntemeiate sunt și argumentele recurentului precum că încasarea cheltuielilor de executare poate avea loc doar în cazul intentării procedurii de executare silită și a întreprinderilor acțiunilor de executare, în opinia instanței de recurs o asemenea abordare a normelor de executare este una absolut eronată, or, în temeiul art. 10 alin.(2) Cod de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii, care se realizează prin orice formă prevăzută de Codul de executare, iar, pct.3 al Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010, stabilește expres că taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină.

În aceiași ordine de idei, se menționează că emiterea încheierii de refuz în primire spre executare a documentului executoriu, executorul judecătoresc a arhivat dosarul de executare, acțiuni, care la fel se impun cu taxă de stat.

La înaintarea recursului, Serviciul Fiscal de Stat nu a adus argumente în sensul incorectitudinii calculării taxelor încasate de executorul judecătoresc pentru acțiunile efectuate în cadrul procedurilor de executare, indicate în borderoul de calcul.

Completul de judecată remarcă că prin Legea nr. 356 din 29 decembrie 2022, în vigoare din 01 ianuarie 2023 a fost completat art. 61 din Codul de executare, cu alin.(4), potrivit căruia ”În cazul refuzului de a intenta procedura de executare, cheltuieli de executare nu se achită.”, precum și a fost completat art. 36 Cod de executare cu alin.(8), conform căruia ”În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare.”.

În acord cu dispozițiile art. 73 alin. (1), (3) al Legii nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, actul normativ se aplică fără limită de timp dacă în

textul acestuia nu este prevăzut altfel. ***Actul normativ produce efecte doar cât este în vigoare şi, de regulă, nu poate fi retroactiv sau ultra activ***.

Astfel, luând în considerație că actul normativ nu are caracter retroactiv, modificările operate la Codul de executare prin Legea nr. 356 din 29 decembrie 2022, urmează a fi aplicate începând cu data de 01 ianuarie 2023, nefiind aplicabile circumstanțelor cazului, deoarece încheierile contestate au fost emise de executorul judecătoresc la 14 august 2020.

Neîntemeiate sunt invocările recurentului precum că instanța de judecată interpretând eronat prevederile legale, greșit a menținut în vigoare încheierea executorului judecătoresc de refuz în primirea documentelor executoriu, în partea încasării cheltuielilor de executare, or, la caz s-a confirmat sesizarea executorul judecătoresc pentru punerea în executare a amenzilor în beneficiul statului, iar în rezultatul verificării documentului executoriu s-a constatat temeiul de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu prevăzut de art. 61 alin.(1) lit. c) Cod de executare, drept consecință fiind format pentru fiecare document executoriu recepționate spre executare, câte un dosar cu nr. electronic și manual, pe care împreună cu încheierea emisă, au fost arhivate, păstrându-se în modul prevăzut de normele legale. Mai mult ca atât, potrivit normelor citate mai sus, taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină, decât în situația în care recurentul nu va demonstra că taxele și spezele calculate de executorul judecătoresc depășește mărimile stabilite de Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare.

La fel neîntemeiate sunt și argumentele recurentului în sensul că instanța de judecată face confuzie între noțiune procedură de executare și dosar de executare. Procedura de executare silită reprezintă activitatea desfășurată pe etape de către executorul judecătoresc în raport cu părțile procedurii, care se intentează la cererea creditorului urmăritor sau în cazurile prevăzute de Codul de Executare, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. Iar, dosarul de executare, reprezintă totalitatea actelor/documentelor scrise adunate sub o învelitoare/copertă de carton referitoare la o persoană/persoane în cadrul procedurii de executare.

Completul de judecată ține să remarce prevederile art. 163 alin.(2) Cod de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina

probațiunii este pusă în seama reclamantului, însă la caz, Serviciului Fiscal de Stat nu a prezentat careva probe ce ar demonstra caracterul neîntemeiat al încheierilor executorului judecătoresc emise în data de 14 august 2020, precum este stabilit de normele legale.

Examinând recursul înaintat de Serviciul Fiscal de Stat, Completul de judecată constată caracterul declarativ al argumentelor invocate de Serviciul Fiscal de Stat în sensul ilegalității încheierii judecătorului instanței de fond, cât și interpretare eronată a normelor de drept care au tangență cu problema abordată, rațiuni din care respinge recursul ca fiind neîntemeiate.

De asemenea, instanța de recurs la examinarea cauzei nu a constatat, din oficiu, careva încălcări de procedură admise de către judecătorul primei instanțe la emiterea încheierii judecătorești, iar normele de drept au fost aplicate și interpretate corect de către judecător la emiterea încheierii de respingerea cererii înaintate de Serviciul Fiscal de Stat.

Instanța de recurs notează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al CEDO că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva hotărârii pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În virtutea celor expuse, Completul de judecată respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.

Astfel, din rațiunile dezvoltate mai sus și ținând cont de faptul că, încheierea primei instanța este întemeiată și legală, instanța de recurs respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat și menține încheierea judecătorească.

Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Completul de judecată –

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de a Serviciului Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 august 2023 în cauza civilă la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privitor la contestarea încheierilor executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-170/2020 emisă la 14 august 2020, nr. 096s-171/2020 din 14 august 2020,

nr. 096s-172/2020 din 14 august 2020, nr. 096s-173/2020 din 14 august 2020, nr. 096s-174/2020 din 14 august 2020, de refuz în primirea spre executare a documentelor executorii, în partea încasării cheltuielilor de executare și a borderoului de calcul.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului **Galina Vavrin**

Judecători **Natalia Bondarenco**

Evghenii Dvurecenschii