Dosar nr. 2-417/2024; (2-1991/2023)
2-23153309-48-2-30102023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 iulie 2024 mun. Străşeni
Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanţă compusă din:
Preşedinte: Dorina Croitor
Grefier: Elena Şchiopu

Cu participarea:
reprezentantului reclamantei Primăria satului Recea r-l Străşeni, avocatul Irina Cuzmenco împuternicită în baza mandatului nr. 1753939 din 29.08.2023
reprezentantului reclamantei Primăria satului Recea r-l Străşeni, primarul Cheptene Sergiu

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la acţiunea reclamantei Primăria satului Recea r-l Străşeni către Chircu Vladislav privind rezoluţiunea contractului de arendă, încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată, în lipsa pârâtului Chircu Vladislav,-

A CONSTATAT:

Argumentele participanţilor la proces:

La 26 octombrie 2023, reclamanta - Primăria satului Recea r-l Străşeni, s-a adresat în instanţa de judecată către - Chircu Vladislav privind rezoluţiunea contractului de arendă, încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii, reclamanta a indicat că, la data de 11 iunie 2018 între Primăria s. Recea r-l Străşeni, în calitate de arendator şi persoana fizică Chircu Vladislav, în calitate de arendaş, a fost încheiat contractul de arendă a iazului cu numărul de înregistrare 29 privind transmiterea unui bun agricol din ’’Fondul Apelor-Iaz” cu titlul de folosinţă pentru o perioadă de 10 ani, cu achitarea plăţii de arendă.

Potrivit pct. 5 al contractului pârâtul Chircu Vladislav şi-a asumat obligaţia de plată anuală a arendei în mărime de 32798 MDL, prin achitările trimestriale în cote egale în suma de 8199,5 MDL la data de 15 a fiecărui trimestru începând cu data de 11.06.2018.

Însă, contrar obligaţiilor asumate a efectuat doar 3 plăţi în baza contractului: 10933,84 MDL (la 11.06.2018), 10000 MDL (la 30.03.2019), 22800 MDL (02.06.2020). Astfel, la moment datoria formată pentru plata arendei constituie suma 136655,16 MDL.

La 11.09.2023 în adresa pârâtului a fost expediată o notificară în vederea soluţionării litigiului pe cale extrajudiciară, prin care reclamantul i-a solicitat achitarea datoriei, acordând în acest un termen suplimentar de 7 zile pentru executarea obligaţiilor contractuale în condiţiile prevăzute în art. 902 din Codul civil. Notificarea a fost recepţionată de pârât la 01.10.2023 potrivit semnăturii pe avizul poştal.

După acordarea termenului suplimentar pârâtul nu a executat obligaţiile contractuale de plată a arendei.

Reclamantul indică că conducându-se de alin. (3) art. 1288 Cod Civil, care prevede că contractului de arendă i se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la locaţiune, consideră aplicabile speţei şi prevederile alin. (1) art. 1282 Cod Civil, care dispune că locatorul este în drept să ceară rezoluţiunea locaţiunii dacă locatarul: [...]c) nu plăteşte chiria pe parcursul a 3 luni după expirarea termenului de plată dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Indică în cerere reclamantul că pârâtul este în întârziere din 15.09.2018, iar ultima plată a fost efectuată la 30.06.2020 (care parţial a stins datoria formată anterior), consideră că instanţa este pe deplin îndreptăţită să încaseze de la pârât datoria formată la plata arendei în suma de 136655,16 lei.

Iar în temeiul art.934 alin.(1), art. 942 alin. (1-2) Cod Civil consideră că, pentru întreaga perioada de întârziere începând cu 15.09.2018 urmează a fi calculată dobândă de întârziere. Reişind din explicaţiile p. 14 a Hotărârii Plenului CSJ nr.9 din 24.12.2010, dobândă de întârziere prevăzută de art.619 CC reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligaţiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine. Folosirea mijloacelor financiare străine are loc în cazurile în care cumpărătorul reţine plata pentru bunurile procurate, clientul reţine plata pentru lucrările executate şi serviciile prestate, locatarul întârzie să achite chiria etc. în continuare în pct.15 Plenul CSJ explică că, pentru curgerea de drept a dobânzilor de întârziere se cer a fi îndeplinite următoarele condiţii:- obligaţia debitorului să constea în plata unei sume de bani. Numai dacă obligaţia are ca obiect plata unei sume de bani, debitorul datorează dobânzi pentru întârzierea executării obligaţiei;- obligaţia să fie lichidă. Dobânzile curg de drept numai în cazul în care cuantumul sumei datorate este precis determinat;- obligaţia să fie exigibilă. Numai dacă datoria debitorului a ajuns la scadenţă şi nu a fost executată, creditorul este îndreptat la plata sumei de bani şi a dobânzilor de întârziere. Astfel solicită dobânda de întârziere pentru perioada 15.09.2018 - 25.10.2023 calculată conform formulei indicate în pct.17 a Hotărârii Plenului CSJ nr.9 din 24.12.2010 constituie suma de 56 817 lei (calculul se anexează).

Solicită reclamanta admiterea cererii de chemare în judecată, rezoluţiunea contractului de arendă a iazului din 11.06.2018 încheiat între Primăria s. Recea, r-l Străşeni şi Chircu Vladislav, înregistrat cu nr. 29 la 13.06.2018, încasarea de la Chircu Vladislav în beneficiul lui Primăriei s. Recea r-l Străşeni datoriei în suma de 136655,16 lei, dobânzii de întârziere în suma de 56817,21 lei, precum şi compensarea cheltuielile de judecată în suma de 5000 lei.

La 10.07.2024 reclamanta - Primăria satului Recea r-l Străşeni a depus cerere de majorare a pretenţiilor prin care a solicitat rezoluţiunea contractului de arendă a iazului din 11.06.2018 încheiat între Primăria s. Recea, r-l Străşeni şi Chircu Vladislav, înregistrat cu nr. 29 la 13.06.2018, încasarea de la Chircu Vladislav în beneficiul lui Primăriei s. Recea r-l Străşeni datoriei în suma de 161253,66 lei, dobânzii de întârziere în suma de 71386,08 lei, precum şi compensarea cheltuielile de judecată.

În şedinţa de judecată s-au prezentat reprezentantului reclamantei Primăria satului Recea r-l Străşeni, primarul Cheptene Sergiu şi reprezentantul acesteia, avocatul Irina Cuzmenco care au susţinut integral cererea de chemare în judecată cu cererea de majorare, cu toate motivele invocate în ele.

Pârâtul Chircu Vladislav în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind citat la domiciliu de la oficiu poştal a parvenit adeverinţă ca nu a reclamant scrisoarea (f.d. 41). Ulterior, Chircu Vladislav a fost citat public prin intermediul publicaţiei Monitorul Oficial nr. 188-191 din 26 aprilie 2024 (f.d.42). Astfel, în temeiul art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă instanţa a decis examinarea cauzei în lipsa pârâtului Chircu Vladislav.

Aprecierea instanţei:

Examinând acţiunea înaintată, apreciind probele administrate şi raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa ajunge la concluzia, că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă reieşind din următoarele motive.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 1288 din Cod Civil prin contractul de arendă, o parte (arendator) se obligă să dea celeilalte părţi (arendaş) un teren agricol şi/sau alte bunuri agricole în posesie şi folosinţă pe o durată determinată, iar aceasta se obligă să efectueze plata de arendă.

(2) În sensul prezentului capitol prin bunuri agricole se înţeleg mijloace fixe (terenuri cu destinaţie agricolă, inclusiv din intravilanul localităţilor, şi ale fondului de rezervă, maşini, utilaje şi instalaţii destinate lucrărilor agricole, construcţii, inclusiv construcţii hidrotehnice, platforme şi spaţii de depozitare destinate păstrării producţiei agricole, cu terenurile aferente acestora, animale care se folosesc în procesul agricol) şi, după caz, mijloace circulante.

(3) Contractului de arendă i se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la locaţiune în măsura în care prezentul capitol nu prevede altfel.

Astfel, la 11 iunie 2018 între Primăria s. Recea r-l Străşeni, în calitate de arendator şi persoana fizică Chircu Vladislav, în calitate de arendaş, a fost încheiat contractul de arendă a iazului cu numărul de înregistrare 29 privind transmiterea unui bun agricol din ''Fondul Apelor-Iaz" cu titlul de folosinţă pentru o perioadă de 10 ani, cu achitarea plăţii de arendă. (f.d. 7-9)

Potrivit pct. 5 al contractului pârâtul Chircu Vladislav şi-a asumat obligaţia de plată anuală a arendei în mărime de 32798 MDL, prin achitările trimestriale în cote egale în suma de 8199,5 MDL la data de 15 a fiecărui trimestru începând cu data de 11.06.2018. (f.d. 7)

Chircu Vladislav a efectuat doar 3 plăți în baza contractului: 10933,84 MDL (la 11.06.2018), 10000 MDL (la 30.03.2019), 22800 MDL (02.06.2020). (f.d. 14-17)

La 11.09.2023 în adresa pârâtului a fost expediată o notificară în vederea soluţionării litigiului pe cale extrajudiciară, prin care reclamantul i-a solicitat achitarea datoriei, acordând în acest un termen suplimentar de 7 zile pentru executarea obligaţiilor contractuale în condiţiile prevăzute în art. 902 din Codul civil. Notificarea a fost recepţionată de pârât la 01.10.2023 potrivit semnăturii pe avizul poştal. (f.d 12-13) însă până în prezent acesta nu au stins datoria, or, o probă contrarie acestui fapt nu este anexată la dosar.

Instanţa de judecată examinând probele prezentate de reclamanta Primăria satului Recea a stabilit că, aceasta solicită încasarea din contul pârâtul Chircu Vladislav a datoriei în mărime de 161253,66 lei şi dobânda de întârziere în mărime de 71386,08 lei.

Conform art. art. 776 din Codul civil obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În temeiul art. art. 858 alin.(1) – (2) din Codul civil temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Art. 1296 alin (3) lit. c) din Cod Civil prevede că arendaşul este obligat să achite plata pentru arendă în termenul şi în modul stabilit;

Din perspectiva normelor legale citate mai sus, instanţa de judecată conchide că, cerinţa reclamantei Primăria satului Recea r-l Străşeni cu privire la încasarea din contul lui Chircu Vladislav a datoriei formată din plata pentru arendă în baza contractului de arendă a iazului cu numărul de înregistrare 29 în mărime de 161253,66lei este întemeiată şi urmează a fi admisă.

Totodată, reclamanta Primăria satului Recea r-l Străşeni solicită rezoluţiunea contractului de arendă a iazului din 11.06.2018 încheiat între Primăria s. Recea, r-1 Străşeni şi Chircu Vladislav, înregistrat cu nr. 29 la 13.06.2018, în sensul dat urmează a remarca următoarele.

Art. 901 alin. (1-5) din Codul civil atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligaţiei;

b) să suspende executarea obligaţiei corelative;

c) să reducă obligaţia sa corelativă;

d) să recurgă la rezoluţiunea contractului;

e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

(2) Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligaţiei este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepţia executării silite în natură şi plăţii de despăgubiri.

(3) Creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) în măsura în care a cauzat neexecutarea obligaţiei debitorului.

(4) Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc.

(5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Potrivit art. 915 Cod civil rezoluţiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispoziţiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum şi când se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune.

În conformitate cu art.916 Cod civil creditorul are dreptul la rezoluţiune dacă neexecutarea de către debitor a obligaţiei contractuale este esenţială.

(2) Neexecutarea obligaţiei contractuale este esenţială în unul dintre următoarele cazuri:

a) ea privează în mod substanţial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat;

b) executarea întocmai a obligaţiei ţine de esenţa contractului;

c) ea este intenţionată sau din culpă gravă;

d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

Potrivit art. 917 alin. (1) Cod civil creditorul are dreptul la rezoluţiune în caz de neexecutare a obligaţiei contractuale dacă i-a acordat debitorului, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen.

Conform art. 925 din Codul civil prin efectul rezoluţiunii se sting obligaţiile nestinse rezultate din contract sau partea relevantă a acestor obligaţii.

(2) Cu toate acestea, rezoluţiunea nu afectează stipulaţiile contractului privitoare la soluţionarea litigiilor sau alte clauze care sînt destinate aplicării chiar şi după rezoluţiune.

(3) Creditorul care declară rezoluţiunea păstrează dreptul la despăgubirile sau penalităţile acumulate la data rezoluţiunii şi, suplimentar, are aceleaşi drepturi la despăgubiri sau penalităţi pe care le-ar fi avut dacă obligaţiile stinse prin efectul rezoluţiunii ar fi fost neexecutate. În privinţa acestor obligaţii stinse nu se va considera că creditorul a cauzat sau a contribuit la prejudiciu doar pe motiv că a exercitat dreptul la rezoluţiune.

Potrivit prevederilor art. 1288 alin. (3) din Cod Civil contractului de arendă i se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la locaţiune în măsura în care prezentul capitol nu prevede altfel.

Art. 1282 alin. (1) lit. c) Cod civil locatorul este în drept să ceară rezoluţiunea locaţiunii dacă locatarul nu plăteşte chiria pe parcursul a 3 luni după expirarea termenului de plată dacă în contract nu este prevăzut altfel;

Astfel, pârâtul Chircu Vladislav este în întârziere din 15.09.2018, iar ultima plată a fost efectuată la 30.06.2020. Mai mult ca atât, la 11.09.2023 în adresa pârâtului a fost expediată o notificară în vederea soluţionării litigiului pe cale extrajudiciară, prin care reclamantul i-a solicitat achitarea datoriei, acordând în acest un termen suplimentar de 7 zile pentru executarea obligaţiilor contractuale în condiţiile prevăzute în art. 902 din Codul civil. Notificarea a fost recepţionată de pârât la 01.10.2023 potrivit semnăturii pe avizul poştal. (f.d 12-13) însă Chircu Vladislav nu a stins datoria, or, o probă contrarie acestui fapt nu este anexată la dosar, de aceia instanţa de judecată în temeiul normelor stipulate mai sus urmează a admite cerinţa reclamantului Primăria satului Recea r-l Străşeni privind rezoluţiunea contractului de arendă a iazului din 11.06.2018 încheiat între Primăria s. Recea, r-l Străşeni şi Chircu Vladislav, înregistrat cu nr. 29 la 13.06.2018.

Reclamantul a solicitat încasarea şi a dobânzii de întârziere în mărime de 71386,08 lei, care urmează a fi admisă de instanţă din următoarele considerente.

Art. 942 alin. (1) Cod Civil RM prevede că în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Alin. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Art. 874 din Codul Civil prevede că în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii

Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

(2) Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă:

a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv;

b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

Având în vedere faptul că pârâtul Chircu Vladislav a omis să achita benevol plata de arendă, instanţa de judecată consideră cerinţa privind încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 15 septembrie 2018 până la 10 iulie 2024 (conform calculului anexat f.d. 51) ca fiind întemeiată, respectiv va încasa dobânda de întârziere în sumă de 71386,08 lei.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa reţine că, potrivit art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin conţinutul ordinului de încasare a numerarului din 06 septembrie 2023 /f.d.54/reclamanta Primăria satului Recea r-l Străşeni a achitat suma de 120 de lei pentru eliberare extrasului privind domiciliu pârâtului şi prin conţinutul ordinului de încasare a numerarului din 17 aprilie 2024 /f.d.44/reclamanta a achitat suma de 372 de lei pentru citarea publică a pârâtului.

Având în vedere ca acţiunea se va admite integral, instanţa va încasa din contul pârâtului Chircu Vladislav în beneficiul Primăriei satului Recea r-l Străşeni suma de 120 de lei şi suma de 373 lei, cu titlu de cheltuielile de judecată.

În corespundere cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, reclamanta Primăria satului Recea r-l Străşeni a fost reprezentată în instanţă de către avocatul Irina Cuzmenco împuternicită în baza mandatului nr. 1753939 din 29.08.2023. Reieşind din pretenţiile înaintate, reclamanta revendică compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 5000 lei, confirmate prin factura fiscală AAP 3237617 din 22.09.2023, prin care reclamanta Primăria satului Recea r-l Străşeni a achitat în beneficiul CA „Cuzmenco Irina” suma de 5000 lei pentru reprezentarea intereselor sale. /f.d.53/

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează să ţină cont de complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obţinut etc. Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau

bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Ţinând cont de complexitatea cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite de avocatul reclamantei, de numărul de şedinţe la care avocatul a participat, de complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, instanţa de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5000 lei.

În corespundere cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an - în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Conform prevederilor art. 1 lit. a) al Legii nr. 1216 din 03.12.1992 (în vigoare la momentul depunerii cererii de chemare în judecată) privind taxa de stat, cuantumul tarifar al taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată la litigiile cu caracter patrimonial este de 3% din valoarea acţiunii. Reclamanta este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat, iar pârâtul este obligat prin hotărâre judecătorească la plata de arendă şi dobânzile. Ca rezultat, taxa de stat urmează de încasat în beneficiul statului de la pârâtul Chircu Vladislav în suma de 7520,82 lei.
Conform art. 82, art. 94, art. 238-241CPC RM instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acţiunea.

Se rezoluţionează contractul de arendă a iazului din 11 iunie 2018 încheiat între Primăria satului Recea r-l Străşeni şi Chircu Vladislav, înregistrat cu nr. 29 din 13 iunie 2018.

Se încasează din contul pârâtului Chircu Vladislav, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul Primăriei satului Recea r-l Străşeni, cu sediul în *****, IDNO *****, în baza contractul de arendă a iazului din 11 iunie 2018, datoria în mărime de 161253 (o sută şaizeci şi unu de mii două sute cincizeci şi trei) lei 66 bani, dobânda de întârziere în mărime de 71386 (şaptezeci şi unu de mii trei sute optzeci şi şase) lei 08 bani, cheltuielile de judecată în mărime de 120 (o sută douăzeci) lei, cheltuielile de judecată pentru citarea publica a pârâtului în mărime de 372 (trei sute şaptezeci şi doi) lei şi cheltuielile pentru asistenţă juridică în suma de 5000 (cinci mii) lei, **în total suma de 238131 (două sute treizeci şi opt de mii o sută treizeci şi unu) lei 74 bani.**

Se încasează de la Chircu Vladislav în beneficiul statului suma de 7520 (şapte mii cinci sute douăzeci) lei 82 bani, cu titlu de taxă de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată, de la plata căreia reclamanta este scutită în temeiul Legii.

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanţilor la proces şi se publică pe pagina web – „https://jst.instante.justice.md”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Străşeni (sediul central).

Preşedintele şedintei
Judecător **Dorina Croitor**