Dosarul nr. 5r-422/2025
PIGD: 4-25013179-12-5r-31012025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

În lipsa:
Petiționarului, Șutencov Igor- citat legal.
Agentului constatator al INSP, Toma Ion– citat legal.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către,
Șutencov Igor, a.n. ***** IDNP *****, domiciliat ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 729580 și a deciziei de sancționare din 18.01.2025, emisă în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 24.01.2025, Șutencov Igor, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 729580 și a deciziei de sancționare din 18.01.2025, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM, prin care s-a stabilit că, Șutencov Igor, la 18.01.2025, ora 11:02, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Decebal, a condus automobilului de model *****cu n/î ***** prin ce a ignorat prevederile pct. 47.1 RCR, și anume limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice care sunt: în localități – 50 km/h, în cazul în care siguranţa traficului este garantată, pe anumite sectoare de drum, pentru autoturismele și autocamioanele cu masa maximă autorizată ce nu depășește 3500 kg, limita de 90 km/h, prin instalarea indicatorului 3.27 de semnificaţie corespunzătoare, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei și sacțiunea complimentară 4 puncte de penalizare.
2. În motivarea contestației petiționarul a invocat că, cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nu este de acord. A relatat că procesul-verbal a fost întocmit în prezența sa, însă a refuzat să-l semneze din motiv ca nu este de acord cu faptul săvârșirii contravenției și din motivul neposedării limbii de stat. Agentul nu i-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile în limba pe care o posedă. A invocat prevederile 379 alin. (1) și (3) Cod Contravențional, specificînd că nu i-a fost asigurat prezența unui interpret. Mai indică prevederile art. 443 CC și specifică că procesul-verbal nu este semnat de el, agentul constatator și nici de martor. Indicînd prevederile art. 440 alin. (1), 442 alin. (1), 425 alin. (2) Cod contravențional, subliniază că la caz lipsesc probe care ar demonstra vinovăția sa.
3. Petiționarul Șutencov Igor și agentul constatator Toma Ion, în ședința de judecata nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă și nu a înștiințat motivul neprezentării în ședința de

judecată, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților legal citate.

4. *Eexaminând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmînd a o respinge din următoarea considerentele.*
5. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
6. Instanța de judecată menționează că în prezenta speță, Șutencov Igor și–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 729580 din 18.01.2025, în termenii stabiliți de lege.
7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
8. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
9. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
10. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
11. În ședința de judecată, instanța a constatat, că vina făptuitorului în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 725980 din 18.01.2025 întocmit de către agentul constatator - INSP al IGP, Toma Ion, potrivit căruia s-a reținut în acțiunile lui Șutencov Igor precum că, la 18.01.2025, ora 11:02, aflându-se în aflându-se în mun. Chișinău, bd. Decebal, conducătorul automobilului de model *****cu n/î ***** a ignorat prevederile pct. 47.1 RCR, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: în localități – 50 km/h, în cazul în care siguranţa traficului este garantată, pe anumite sectoare de drum, pentru autoturismele și autocamioanele cu masa maximă autorizată ce nu depășește 3500 kg, limita de 90 km/h, prin instalarea indicatorului 3.27 de semnificaţie corespunzătoare, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei și sacțiunea complimentară 4 puncte de penalizare; copia certificatului nr. 34/17-1279 din 23.02.2024 eliberat de către MAI; copia buletinului de verificare metrologică A 113656,

perioada 14.03.2024-14.03.2025; foto planșă din care este evident automobilul de model *****cu n/î ***** fiind fixat că se deplasa cu viteza de **71 km/h.**

12. În continuare instanța menționează că, sarcina probei în primul rând, este pe seama organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăția. Această concluzie se desprinde din jurisprudenţa CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale (cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008). Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat (in dubio pro reo).
13. Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată apriori va verifica legalitatea şi temeinicia procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 729580 din 18.01.2025. Verificând aspectul de legalitate a procesului - verbal, instanța de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.
14. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod Contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
15. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
16. Prin urmare, instanța constată că procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 729580 din 18.01.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.
17. Potrivit pct. 47 subpct. 1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.
18. De altfel, cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 236 alin. (2) Codul contravențional, stipulează că depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.
19. Prin urmare, învinuire imputată lui Șutencov Igor este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată și anume prin: foto planșa din care este evident că la 18.01.2025 automobilul de model *****cu n/î se deplasează în mun. Chișinău cu viteza de 71 km/h, buletinul de verificare metrologică și certificatul eliberat de MAI constituie probe care coroborează între ele și dovedesc vinovăția contravenientului în cele imputate.
20. Totodată, instanţa de judecată precizează că, faptele invocate și indicate de agentul constatator în procesul - verbal cu privire la contravenție nu au fost combătute de către contravenient, iar argumentele ultimului precum că ultimului nu i-au fost explicate drepturile

și obligațiile în limba care o posedă, nu a fost asigurat cu interpret, procesul verbal fiind întocmit contrar prevederilor art. 443 Cod Contravențional, instanța nu le va reține ori din materialul contravențional nu se deduce cele invocate de ultimul, mai mult că contestația este scrisă în limba de stat și semnată de către ultimul.

21. Astfel, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată cuprinde forma intenției directe, adică făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor. La caz agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit încălcarea de către petiționar a prevederilor legale.
22. În concluzie la cazul dedus judecății, instanța reține că sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.
23. Reieşind din materialele cauzei, instanţa de judecată, constată faptul că vina lui Șutencov Igor de comitere a contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional adică, depășirea vitezei, este demonstrată pe deplin, iar contestația depusă de petiționar este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
24. În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395, 458, 460-462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către **Șutencov Igor** împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 729580 și deciziei de sancționare din 18.01.2025 întocmit în temeiul art. 236 alin. 2) Cod contravențional, prin care a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în mărime de 18 u.c., adică 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare.

Se menține în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 729580 din 18.01.2025, prin care **Șutencov Igor** a fost recunoscut vinovat şi sancționat în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional al RM, cu amendă în mărime de 18 u.c., adică 900(nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA