Dosarul nr. 1-161/25
1-25101430-46-1-16072025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 octombrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Procurorului: Nadejda Drumea-Brașoveanu
Avocatului: Igor Grosu

a examinat, în ședința de judecată publică în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Furdui Igor ***,** născut la *****, domiciliat în s. ***** r-nul Soroca, studii medii incomplete, supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, persoane la întreținere nu are, fondator al GȚ ”Furdui Igor”, fără antecedente penale, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 16.07.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 09.10.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 3 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de 2 ani, cu amendă în cuantum de 1150 unități convenționale, cu încasarea cheltuielilor judiciare suportate pe marginea cauzei penale în sumă de 2100 lei. La fel, acuzarea a solicitat dispunerea nimicirii corpurilor delicte.

Apărarea a pledat pentru aplicarea unei pedepse cât mai blânde posibile, cu suspendarea executării acesteia în temeiul art.90 Cod penal pe un termen de un an, fără amendă.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța,-

A C O N S T A T A T :

Furdui Igor *****, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând cu certitudine că prin Hotărârea Judecătoriei Soroca din 19.01.2024 a fost privat de dreptul de deținere a armei pe un termen de cinci ani, urmărind scopul păstrării munițiilor fără autorizația corespunzătoare, încălcând prevederile Legii nr.

130 din 08.06.2012 „Cu privire la regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă”, cu anexele respective, precum şi a Regulamentului „Cu privire la regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă”, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 293 din 23.04.2014, în perioada de timp cuprinsă între 14.04.2022 până la 12.03.2025, a păstrat, contrar normelor legale indicate supra şi nu a predat benevol organelor de poliţie mai multe muniţii, utile pentru efectuarea tragerilor, care au fost depistate, ridicate şi sigilate în cadrul percheziţiei efectuate la data de 12.03.2025 de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Soroca, la domiciliul său din sat. ***** r-nul Soroca.

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-R-1117 din 26.05.2025, şaizeci şi nouă de cartuşe, ridicate la data de 12.03.2025, în cadrul percheziţiei în gospodăria ce aparţine cet. Furdui Igor *****, a.n. *****, amplasată în s. ***** r-nul Soroca, se referă la categoria muniţiilor letale, sunt cartuşe de calibrul 20x76, cu lovitură centrală, dintre care şaizeci şi opt de cartuşe confecţionate industrial la firma de cercetare şi producţie (FCP) "TAKHO" (Научно-производственная фирма „TAXO”), or. Herson, Ucraina, încărcate treizeci şi nouă de cartușe cu alice de numerotația „00” (diametrul 4.5mm), douăzeci şi cinci de cartușe cu alice de numerotația „1” (diametrul 4mm), patru cartușe cu alice de numerotația „3” (diametrul 3.5mm) şi un cartuș confecționat industrial și încărcat cu alice cu diametrul cuprins între 2.3mm şi 2.5mm. Cartuşele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu ţeava lisă de calibrul 20x76. Un cartuş, ridicat la data de 12.03.2025, în cadrul percheziţiei în gospodăria ce aparţine cet. Furdui Igor *****, a. n. *****, amplasată în s. ***** r-nul Soroca, se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuș de calibrul 12x70, cu lovitură centrală, confecționat industrial la firma de cercetare şi producție (FCP) „TAKHO” (Научно-производственная фирма „TAXO”), or. Herson, Ucraina, încărcat cu alice de numerotaţia „000” (diametrul 4.75mm). Cartușul este destinat pentru trageri cu arme de foc cu țeava lisă de calibrul 12x70. Un cartuș de calibrul 12x70, este util pentru tragere.

Acțiunile lui, Furdui Igor *****, au fost încadrate în baza art. 290 alin.(2) Cod penal, cu indicii de calificare: *„păstrarea, muniţiilor supuse autorizării”.*

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Furdui Igor *****, fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite condamnarea acestuia cu stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu

conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, **inculpatul Furdui Igor *****,** a declarat instanței că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște integral. În perioada de timp cuprinsă între 14.04.2022 până la 12.03.2025, a păstrat, contrar normelor legale şi nu a predat benevol organelor de poliție mai multe muniții, utile pentru efectuarea tragerilor, care au fost depistate, ridicate şi sigilate în cadrul percheziției efectuate la data de 12.03.2025 de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Soroca, la domiciliul său din sat. ***** r-nul Soroca. A confirmat că, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca din 19.01.2024 a fost privat de dreptul de deținere a armei pe un termen de cinci ani, arma a fost ridicată, a predat-o benevol, însă munițiile nu le-a predat, inițial le-a depozitat cu scopul ca ulterior, să-și recupereze dreptul la port armă, iar ulterior a uitat de existența acestora deoarece făcând curat, soția le-a mutat locul.

De cele comise sincer se căiește și a promis că pe viitor nu va mai încălca legea, solicitând să i se aplice o pedeapsă cît mai blândă, cu amendă minimă.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Furdui Igor ***** se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror:

Declarațiile martorilor:

- Tofan Vasilii Valeriu, care a declarat că activează cadrul IP Soroca în calitate de ofiţer superior de sector. Referitor la cazul dat a declarat, că pe cet. Furdui Igor îl cunoaşte, ultimul locuieşte în sat. ***** r-ul Soroca pe sectorul deservit de către el. Cunoaşte despre faptul că recent ultimul a fost posesor de arme, însă la moment este privat de dreptul de a deţine arme. Aproximativ în anul 2021 cu precizie nu poate comunica data, însă faţă de cet. Furdui Igor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, în temeiul art.362 alin. (2) Cod contravențional care prevede „încălcarea termenului de vizare a permisului de armă sau a permisului de deţinere a armelor". Astfel, pe parcursul la un an de zile pe când îl vedea pe cet. Furdui Igor prin sat, îi aducea aminte, cât şi-l atenționa cu privire la faptul de a merge la Inspectoratul de Poliţie Soroca de a prelungi termenul permisului de port armă pentru arma de model „Saiga 20 C", cu calibrul 20x76 mm, cu seria şi numărul 1302621, însă ultimul din diferite motive neîntemeiate, nu a prelungit termenul de valabilitate al permisului. Astfel, luând în consideraţie acest fapt, el la data de 14.04.2022 s-a deplasat la domiciliul cet. Furdui Igor, unde a efectuat ridicarea armei de model „Saiga 20 C",

menţionate supra şi a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, în temeiul art. 362 alin. (3) Cod contravențional, care prevede „încălcarea termenului de vizare a permisului de armă sau a permisului de deţinere a armelor pentru o perioadă mai mare de un an”, după care a transmis arma la păstrare în Camera de păstrare a armamentului din cadrul IP Soroca. La fel, în rezultatul cercetării şi ridicării armei menţionate la domiciliul cet. Furdui Igor, l-a întrebat pe ultimul dacă deţine cartuşe pentru arma ridicată, la ce cet. Furdui Igor a declarat că nu deţine cartuşe pentru arma de model „Saiga 20 C”. Conform Legii nr. 130/2012 în rezultatul ridicării armei, posesorul este obligat să predea întreaga cantitate de muniţii, fapt despre care cet. Furdui Igor a fost informat. (f.d.61-63).

- Vornic Igor Iuri, care a declarat că activează în cadrul IP Soroca în calitate de şef de sector al Sectorului nr. 6. La data de 12.03.2025 conform încheierii judecătorului de instrucţie din 13 februarie 2025 emisă la demersul ofiţerului de investigaţii Vozian Dmitrii, împreună cu ofiţerul de investigaţii Vozian Dmitrii şi ofiţerul superior de sector Mihalcean Damian s-au deplasat la gospodăria cet. Furdui Igor, a.n. 1971, care locuieşte în sat. ***** r-nul Soroca, pentru a efectua conform încheierii menţionate percheziţia domiciliului ultimului, în scopul depistării şi ridicării armelor, muniţiilor, pieselor de schimb al acestora. La domiciliul cet. Furdui Igor au ajuns în jurul orelor 11:30, au intrat în ogradă şi ofiţerul de investigaţii Vozian Dmitrii l-a informat pe cet. Furdui Igor care se afla la domiciliu despre faptul efectuării percheziţiei la domiciliul acestuia. La domiciliu, în afara stăpânului nu se aflau careva persoane. Din discuţiile cu cet. Furdui Igor au aflat că el locuieşte în gospodăria unde urma să efectueze percheziţia de unul singur. Este căsătorit, însă soţia sa este plecată la muncă peste hotarele ţării. Înainte de a fi efectuată percheziţia domiciliului acestuia, cet. Furdui Igor i-a fost propus să predea benevol armele, cât şi muniţiile păstrate la domiciliul său, însă ultimul a comunicat că la domiciliu nu deţine armament şi muniţii. În rezultatul efectuării percheziţiei în casa proprietarului Furdui Igor la nivelul doi, într-o odaie amenajată cu pat (dormitor), după acel pat, de către ofiţerul de investigații Vozian Dmitrii în prezenţa sa şi a cet. Furdui Igor, au fost depistate într-o cutie aproximativ șaptezeci de cartușe destinate pentru armă cu ţeavă lisă. La întrebarea de unde a luat cartuşele, cet. Furdui Igor a declarat că anterior fiind posesor de arme şi deţinând legal arma de vânătoare a procurat şi cartuşe la ea, dar pe când arma a fost ridicată, cartuşele nu le-a predat şi nici la momentul de faţă nu le-a predat, motivul nu l-a putut explica. În rezultat, cartuşele au fost ridicate şi transmise pentru efectuarea expertizei. (f.d.64-66).

- Mihalcean Damian Serghei, care a declarat că la momentul de faţă activează în cadrul IP Soroca în calitate de ofiţer superior de sector al Sectorului de poliţie nr. 5. La data de 12.03.2025 conform încheierii judecătorului de instrucţie din 13 februarie 2025 emisă la demersul ofiţerului de investigaţii Vozian Dmitrii, împreună cu ofiţerul de investigaţii Vozian Dmitrii şi şeful de sector Vornic Igor s-au deplasat la gospodăria cet. Furdui Igor, a.n. 1971, care locuieşte în sat. ***** r-nul Soroca pentru

a efectua conform încheierii menţionate percheziţie la domiciliul ultimului, în scopul depistării şi ridicării armelor, muniţiilor, pieselor de schimb al acestora. La domiciliul cet. Furdui Igor au ajuns în jurul orelor 11:30, au intrat în ogradă şi ofiţerul de investigaţii Vozian Dmitrii l-a informat pe cet. Furdui Igor care se afla la domiciliu, despre faptul efectuării percheziţiei domiciliului acestuia. La domiciliu, în afara stăpânului nu se aflau careva persoane. Înainte de a fi efectuată percheziţia domiciliului, cet. Furdui Igor i-a fost propus să predea benevol armele, cât şi muniţiile păstrate la domiciliul său, însă ultimul a comunicat că la domiciliu nu deţine armament şi muniţii. Astfel, ofiţerul de investigaţii Vozian Dmitrii împreună cu şeful de sector Vornic Igor şi stăpânul gospodăriei, Furdui Igor au intrat în casă pentru efectuarea percheziţiei, iar el a rămas în curtea gospodăriei pentru a limita accesul persoanelor neautorizate. În aproximativ 20 minute din casă au ieşit colegii săi, Vozian Dmitrii şi Vornic Igor împreună cu cet. Furdui Igor. În mână la ofiţerul de investigaţii Vozian Dmitrii se aflau trei cutii în care se aflau cartuşe. În rezultatul documentării cazului s-au constatat 70 de cartuşe de diferit calibru, cel puţin de două feluri, din câte el ține minte. În rezultat, cartușele au fost ridicate şi transmise pentru efectuarea expertizei. (f.d.67-69).

- Declarațiile martorului Vozian Dmitrii Vladimir, care a declarat că momentul de faţă activează în cadrul IP Soroca în calitate de ofiţer de investigaţii al BZPC a Sectorului de poliţie nr. 5 Stoicani a IP Soroca. Conform informaţiilor operative parvenite din sectorul deservit, a primit informaţia precum că la cet. Furdui Igor locuitorul sat. ***** r-nul Soroca, la domiciliul ultimului se păstrează mai multe arme cu care el iese noaptea la vânătoare şi deseori în preajma sărbătorilor de iarnă se auzeau mai multe împuşcături, după ce cet. Furdui Igor ieşea pe terenurile agricole din sector. Totodată, faptele date au fost confirmate în rezultatul examinării paginilor cet. Furdui Igor de pe reţelele de socializare. Conform informaţiei parvenite şi a altor fapte a fost înregistrat materialul în Registrul nr.2 al IP Soroca pentru întreprinderea măsurilor legale şi verificarea acestuia conform registrului posesorilor de arme. În temeiul materialului a fost remisă o solicitare către ofiţerul responsabil pe arme din cadrul IP Soroca şi conform răspunsului primit din 07.02.2025, s-a dovedit că cet. Furdui Igor nu urmează să deţină careva arme la domiciliu. În legătură cu acest fapt, el a întocmit actele necesare şi un demers privind solicitarea efectuării percheziţiei la domiciliul cet. Furdui Igor, situat în sat. ***** r-nul Soroca. La data de 12.03.2025 conform încheierii judecătorului de instrucţie din 13 februarie 2025. el împreună cu şeful de sector al sectorului nr. 5 Stoicani, Vornic Igor şi ofiţerul superior de sector Mihalcean Damian s-au deplasat la gospodăria cet. Furdui Igor, a.n. 1971, care locuieşte pe adresa sus-indicată, pentru a efectua conform încheierii menţionate percheziţia domiciliului ultimului, în scopul depistării şi ridicării| armelor, muniţiilor, pieselor de schimb al acestora. La domiciliul cet. Furdui Igor au ajuns în jurul orelor 11:30, stăpânul fiind la domiciliu, au intrat în ogradă şi atunci el l-a informat pe cet. Furdui Igor despre faptul efectuării percheziţiei domiciliului ultimului. La domiciliu,

în afara stăpânului nu se aflau careva persoane. Din discuţiile cu cet. Furdui Igor, a aflat că el locuieşte în gospodăria unde urma să efectueze percheziţia de unul singur. Acesta este căsătorit, însă soţia sa este plecată la muncă peste hotarele ţării. Înainte de a fi efectuată percheziţia domiciliului cet. Furdui Igor, acestuia i-a fost propus să predea benevol armele, cât şi muniţiile păstrate la domiciliul său, însă ultimul a comunicat că la domiciliu nu deţine armament şi muniţii. În rezultatul efectuării percheziţiei în casa proprietarului Furdui Igor, iniţial, a efectuat verificarea safeului, însă în interior nu s-au depistat careva arme sau muniţii, iar la nivelul doi într-o odaie (dormitor), după pat, de către dânsul, în prezenţa şefului de sector Vornic Igor şi a cet. Furdui Igor, au fost depistate mai multe cutii şi anume şaptezeci de cartuşe, din ele șasezeci şi opt de culoare galbenă cu inscripţia „TAXO" calibrul 20, un cartuş în lipsa inscripţiilor şi un cartuş de culoare albastră cu inscripţia "TAXO" calibrul 12, toate presupus destinate pentru armă cu ţeavă lisă. La întrebarea de unde a luat cartuşele, cet. Furdui Igor a declarat că anterior fiind posesor de arme şi deţinând legal arma de vânătoare, a procurat şi cartuşe la ea, dar când arma a fost ridicată de către poliţistul de sector, cartuşele nu le-au predat. În rezultat, cartuşele au fost ridicate şi transmise pentru constatarea tehnico-stiintifică a lor. (f.d.70-72).

- Procesul-verbal de percheziție din 12.03.2025, efectuat în baza încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 13.02.2025, în rezultatul cărei percheziţii efectuate la domiciliul lui Furdui Igor *****, a.n. *****, situată în sat. ***** r-nul Soroca, de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Soroca, au fost depistate şi ridicate 70 cartușe (f.d.29);

- Ordonanța şi procesul-verbal de ridicare din 05.06.2025, prin care din materialul înregistrat în R-2 al IP Soroca cu nr. 2577 din 14.04.2022, au fost ridicate copiile autentificate ale Procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 14.04.2022, efectuată în gospodăria lui Furdui Igor *****, a.n. *****, situată în sat. ***** r-nul Soroca, în cadrul cărei cercetări a fost ridicată o armă cu ţeavă lisă de model „Saiga 20 C", cu calibru 20x76 mm, cu seria şi nr.1309621, deţinută de către ultimul în baza permisului de port armă de tip „A", cu nr. 32000651, eliberată la 08.04.2016; Chitanţei cu nr. 029261 din 14.04.2022, eliberată de către IP Soroca şi recepţionat de la Furdui Igor, unde se descrie starea tehnică generală a armei ridicate în rezultatul cercetării la faţa locului din 14.04.2022, de model „Saiga 20 C", cu calibru 20x76 mm, cu seria şi nr. 1309621, anul fabricării 2013, în lipsa cărtuşelor ce aparţin armei respective; încheierii pe materialul înregistrat în R-2 al IP Soroca cu nr. 2577 din 14.04.2022 de revocare a dreptului de deţinere, port şi folosire a armei respective; Deciziei nr. 30 din 21.04.2022 privind revocarea dreptului de deţinere, port şi de folosire a armelor cu retragerea permisului de armă a cet. Furdui Igor, precum şi a scrisorii de însoţire cu nr. 34/48-5752 din 21.04.2022 privind informarea lui Furdui Igor despre Decizia nr. 30 din 21.04.2022 privind revocarea dreptului de deţinere, port şi de folosire a armelor cu retragerea permisului de armă a acestuia (f.d.32-33);

- Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc de şi de anexare la cauza penală din 05.06.2025*,* potrivit căreia au fost recunoscute în calitate de mijloace de probă copiile autentificate ale Procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 14.04.2022, efectuată în gospodăria lui Furdui Igor *****, a.n. *****, situată în sat. ***** r-nul Soroca, în cadrul cărei cercetări a fost ridicată o armă cu ţeavă lisă de model „Saiga 20 C", cu calibru 20x76 mm cu seria şi nr. 1309621, deţinută de către ultimul în baza permisului de port armă de tip „A", cu nr. 32000651, eliberată la 08.04.2016; Chitanţei cu nr. 029261 din 14.04.2022, eliberată de către IP Soroca şi recepţionat de la Furdui Igor, unde se descrie starea tehnică generală a armei ridicate în rezultatul cercetării la faţa locului din 14.04.2022 de model „Saiga 20 C", cu calibru 20x76 mm, cu seria şi nr. 1309621, anul fabricării 2013, în lipsa cărtuşelor ce aparţin armei respective; Încheierii pe materialul înregistrat în R-2 al IP Soroca cu nr. 2577 din 14.04.2022 de revocare a dreptului de deţinere, port şi folosire a armei respective; Deciziei nr.30 din 21.04.2022 privind revocarea dreptului de deţinere, port şi de folosire a armelor cu retragerea permisului de armă a cet. Furdui Igor, precum şi a scrisorii de însoțire cu nr.34/48-5752 din 21.04.2022 privind informarea lui Furdui Igor despre Decizia nr. 30 din 21.04.2022 privind revocarea dreptului de deţinere, port şi de folosire a armelor cu retragerea permisului de armă a acestuia, toate ridicate prin Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.06.2025 din materialul înregistrat în R-2 al IP Soroca cu nr. 2577 din 14.04.2022 (f.d.41);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.06.2025*** şi anume a copiilor autentificate ale procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14.04.2022 efectuată în gospodăria lui Furdui Igor *****, a.n.***** situată în sat. ***** r-nul Soroca, în cadrul cărei cercetări a fost ridicată o armă cu ţeavă lisă de model „Saiga 20 C", cu calibru 20x76 mm, cu seria şi nr. 1309621, deţinută de către ultimul în baza permisului de port armă de tip „A", cu nr. 32000651, eliberată la 08.04.2016 şi a chitanţei cu nr. 029261 din 14.04.2022, eliberată către IP Soroca şi recepţionat de la Furdui Igor, unde se descrie starea generală a armei ridicate în rezultatul cercetării la faţa locului din 14.04.2022, de model „Saiga 20 C", cu calibru 20x76 mm, cu seria şi nr. 1309621, anul fabricării 2013, în lipsa cărtuşelor ce aparţin armei respective (f.d.35);

- Hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 19.01.2024 prin care cet. Furdui Igor *****, a.n. *****, a fost privat de dreptul de deținere a armei pe un termen de 5 (cinci) ani, pe cauza contravenţională nr.4-237/23, învinuit în săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art.361 alin.(l) şi 361 alin.(5) Cod contravenţional (f.d.46-50);

- Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12-R-1117 din 26.05.2025, conform căruia şasezeci şi nouă de cartuşe ridicate la data 12.03.2025 în cadrul percheziţiei în gospodăria ce aparţine cet. Furdui Igor, a.n.*****, amplasată în s. ***** r-nul Soroca, se referă la categoria muniţiilor letale, sunt cartuşe de calibrul 20x76, cu lovitură centrală, dintre care șasezeci și opt de cartuşe confecţionate

industrial la firma de cercetare şi producţie (FCP) "TAKHO" (Научно-производственная фирма „TAXO”), or. Herson, Ucraina, încărcate treizeci şi nouă de cartuşe cu alice de numerotaţia „00” (diametrul 4.5mm), douăzeci şi cinci de cartuşe cu alice de numerotaţia „1” (diametrul 4mm), patru cartuşe cu alice de numerotaţia „3” (diametrul 3.5mm) şi un cartuş confecţionat industrial şi încărcat cu alice cu diametrul cuprins între 2.3mm şi 2.5mm. Cartuşele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu ţeava lisă de calibrul 20x76. Un cartuş, ridicat la data de 12.03.2025, în cadrul percheziţiei în gospodăria ce aparţine cet. Furdui Igor *****, a. n. *****, amplasată în s. ***** r-nul Soroca, se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuş de calibrul 12x70, cu lovitură centrală, confecţionat industrial la firma de cercetare şi producţie (FCP) „TAKHO” (Научно-производственная фирма «TAXO»), or. Herson, Ucraina, încărcat cu alice de numerotaţia „000” (diametrul 4.75mm). Cartuşul este destinat pentru trageri cu arme de foc cu ţeava lisă de calibrul 12x70. Un cartuş de calibrul 12x70, este util pentru tragere. Stabilirea utilităţii pentru efectuarea tragerilor a şasezeci şi nouă de cartuşe de calibrul 20x76 prezentate la examinare, nu este posibil din cauza că, colecţia republicană de arme şi muniţii a CTCEJ al IGP al MAI, nu dispune de arme foc de calibrul 20x76 (f.d.54-57);

- ***Corpurile delicte*** şi anume 69 (şasezeci şi nouă) de cartuşe de calibrul 20x76, ridicate în cadrul percheziţiei din 12.03.2025 efectuate la domiciliul lui cet.Furdui Igor ***** din sat. ***** r-nul Soroca şi predate în Camera corpurilor delicte a IP Soroca, conform Chitanţei nr.112769 din 30.06.2025 şi un cartuş de calibrul 12x70, ridicat în cadrul aceleiaşi percheziţie din 12.03.2025, care a fost tras în timpul examinării şi nereturnat de către Centru Tehnico-Criminalistic şi Expertize Judiciare al IGP din cadrul MAI (f.d.58-60);

- precum şi alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente şi concludente ale cauzei şi formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Furdui Igor *****, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Astfel, audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată constată că fapta inculpatului Furdui Igor ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(2) Cod penal și constată vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate, acțiunile căruia just au fost încadrate juridic în baza art. **290 alin. (2) Cod Penal al R. Moldova, cu indicii de calificare: „păstrarea, muniţiilor supuse autorizării”.**

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, care stipulează: persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal instanța de judecată nu a stabilit.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că la evidenţa medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află (f.d.80-82).

Potrivit caracteristicei eliberate de APL de la locul de trai Furdui Igor ***** nu este angajat în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat, nu se află în vizorul poliției, plângeri din partea locuitorilor comunei nu au parvenit (f.d.74).

Conform certificatului Primăriei comunei Stoicani r-ul Soroca Furdui Igor ***** locuiește împreuna cu soția acestuia (f.d.75).

Potrivit cazierului contravențional, inculpatul în perioada 01.01.2010 – 12.06.2025, a săvârșit 26 contravenții prevăzute de Codul contravențional al RM, care fac parte din nerespectarea Regulamentului Circulației Rutiere.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Furdui Igor *****, potrivit prevederilor art. 53 Cod penal.

De asemenea instanța consideră că pe caz nu există nici circumstanțele prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul Furdui Igor *****, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Totodată, instanţa remarcă că, conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia RM şi alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Instanța a ținut cont şi de faptul că, Furdui Igor ***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului, precum și de prevederile art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală care prevede că, ”până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală”.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod Penal ”în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul

pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.

În această ordine de idei, instanța atestă că sancțiunea art. 290 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale, iar prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii urmează a fi stabilită în limitele de la 1 ani și 6 luni până la 4 ani și 6 luni cu (sau fără) amendă în limitele 863 u.c. până la 1012 u.c.

Ţinând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, instanţa consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului Furdui Igor *****, este posibilă cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen 2 ani cu amendă în limitele minime posibile prevăzute de lege.

Totodată, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că în cazul din speță nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu executare reală, din care motiv, în conformitate cu art. 90 Codul penal va dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate, cu stabilirea unei perioade de probaţiune de 1 an.

În asemenea împrejurări instanța constată că în cazul din speță corijarea lui Furdui Igor *****, ținând cont de toate împrejurările cauzei, poate avea loc și prin aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată, aceasta fiind o măsură de individualizare a executării pedepsei stabilită de către instanța de judecată prin hotărâre de condamnare, de a se suspenda pe o anumită perioadă de timp executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții. În cazul infracțiunilor săvârșite cu intenție, aprecierea conduitei persoanei vinovate depinde de atitudinea sa față de fapta săvârșită, față de victimă ori de partea vătămată, de opinia și comportamentul celora din urmă.

Totodată, reieșind din prevederile art.90 alin.(1) Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi termenul de probă.

În sensul dat, în textul legii se evidențiază că este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a pedepsei închisorii.

În formarea acestei convingeri, instanța de judecată urmează să țină cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege. Deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-şi forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului

de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-şi motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat această concluzie.

Invocând doctrina juridică, instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită, ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana şi comportamentul acesteia până la săvârşirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, căința sinceră în cursul procesului.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de opinia participanților la proces, de faptul că Furdui Igor ***** a declarat că a înțeles care pot fi consecințele și că pe viitor nu va mai încălca legea, recunoscându-și vinovăția integral și din start, că a solicitat judecarea cauzei în procedură simplificată prin ce a ușurat mult examinarea cauzei, de faptul că de cele comise sincer s-a căit, inclusiv și de opinia acuzării care a solicitat numirea față de inculpat a unei pedepse fără privare de libertate, instanța ajunge la concluzia că în circumstanțele stabilite în cazul dat există circumstanțe importante care permit condamnarea inculpatului cu suspendarea pedepsei închisorii prevăzută de art.90 Cod penal și că scopul corectării şi reeducării lui se va atinge şi fără izolarea inculpatului de societate, fiind posibil de a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art.90 Cod penal, cu stabilirea perioadei de probațiune minime, dând posibilitate reală inculpatului să-şi dovedească corectarea prin comportament exemplar şi muncă cinstită, nesăvârşind o nouă infracțiune.

Careva interdicții de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal față de Furdui Igor ***** nu s-au constatat.

În viziunea instanței, pedeapsa închisorii stabilită pe un termen de 2 (doi) ani, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, privind suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani, va fi echitabilă faptei infractorice comise, corespunde normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni.

La fel, instanța de judecată consideră necesar a imputa inculpatului și obligația, conform art.90 alin.(6) Cod penal și anume: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în căruia rază teritorială se află domiciliu inculpatul), să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Cu privire la corpurile delicte şi mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Referitor la corpurile delicte şi anume 69 (şasezeci şi nouă) de cartuşe de calibrul 20x76, ridicate în cadrul percheziţiei din 12.03.2025 efectuate la domiciliul lui cet. Furdui Igor ***** din sat. ***** r-nul Soroca şi predate în Camera corpurilor delicte a IP Soroca, conform Chitanţei nr. 112769 din 30.06.2025 şi un cartuş de calibrul 12x70, ridicat în cadrul aceleiaşi percheziţie din 12.03.2025, care a fost tras în timpul examinării şi neretumat de către Centru Tehnico-Criminalistic şi Expertize Judiciare al IGP din cadrul MAI, recunoscute în prezenta cauză penală, instanţa de judecată va dispune transmiterea pentru nimicire organelor competente ale Ministerului Afacerilor Interne.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art. 397 alin. (5) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 5) dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art. 227 din Codul de procedură penală: (1) Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 229 din Codul de procedură penală: (1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Instanţa reiterează că pe parcursul procesului judiciar inculpatul, în temeiul principiului prezumţiei nevinovăţiei, este liberat de la suportarea cărorva cheltuieli judiciare, fiind obligaţia Statului de a demonstra vinovăţia acestuia, însă, odată cu stabilirea vinovăţiei şi pronunţarea unei sentinţe de condamnare, normele procesuale penale citate mai sus reglementează dreptul instanţei de a dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

În dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul lui Furdui Igor ***** suma de 2100 lei în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-R-1117 din 26.05.2025.

Instanţa evidenţiază că potrivit materialelor cauzei penale, la etapa urmării penale au fost înregistrate cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-R-1117 din 26.05.2025 şi urmează a fi admisă şi încasată în din contul lui Furdui Igor ***** în beneficiul statului suma în cuantum 2100 lei.

Măsura preventivă în cadrul judecării cauzei penale nu a fost aplicată.

În conformitate cu art. 90 Cod Penal, art. art. 384, 385,389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată -

A H O T Ă R Â T:

Se recunoaște vinovat Furdui Igor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 864 (opt sute șase zeci și patru) unități convenționale, echivalentul a 43 200,00 (patruzeci și trei mii două sute) lei.

În baza art. 90 din Codul penal se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilită lui Furdui Igor ***** pe o perioada de probațiune de 1 (unu) ani dacă în perioada de probațiune fixată condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) pct. a) și b) din Codul penal, în perioada de probațiune, Furdui Igor ***** se obligă, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta şi să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Controlul asupra executării de către Furdui Igor ***** a obligaţiunilor stabilite prin prezenta sentinţă, se pune în seama organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul executării pedepsei în privinţa lui Furdui Igor ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Corpurile delicte - 69 (şasezeci şi nouă) de cartuşe de calibrul 20x76, ridicate în cadrul percheziţiei din 12.03.2025 efectuate la domiciliul lui cet. Furdui Igor ***** din sat. ***** r-nul Soroca şi predate în Camera corpurilor delicte a IP Soroca, conform Chitanţei nr. 112769 din 30.06.2025, de transmis organului competent pentru nimicire.

Mijloacele de probă și anume copiile autentificate ale Procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 14.04.2022; a Chitanţei cu nr. 029261 din 14.04.2022, eliberată de către IP Soroca; a Încheierii pe materialul înregistrat în R-2 al IP Soroca cu nr. 2577 din 14.04.2022; a Deciziei nr.30 din 21.04.2022 privind revocarea dreptului de deţinere, port şi de folosire a armelor cu retragerea permisului de armă a cet. Furdui Igor, precum şi a scrisorii de însoțire cu nr.34/48-5752 din 21.04.2022 privind informarea lui Furdui Igor despre Decizia nr. 30 din 21.04.2022 privind revocarea dreptului de deţinere, port și de folosire a armelor cu retragerea permisului de armă a acestuia, toate ridicate prin Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.06.2025 din materialul înregistrat în R-2 al IP Soroca cu nr. 2577 din 14.04.2022, de lăsat în continuare la materialele cauzei penale.

Se încasează din contul inculpatului Furdui Igor ***** în beneficiul bugetului de stat cheltuielile judiciare suportate în sumă de 2100 (două mii una sută) lei, pentru efectuarea raportului de constatare nr. 34/12-R-1117 din 26.05.2025.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**