Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Igor Pulbere)
Dosarul nr. 2ac-263/24
(2-23089876-02-2ac-11042024)

D E C I Z I E

22 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefierii Ludmila Botnaraș, Tinca Zagorodnîi

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta SRL"SPADHAUSEN TELECOM", reprezentată de avocatul Andrei Baș, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19 februarie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL"SPADHAUSEN TELECOM" împotriva SRL"IVAN DECOR" privind rezoluțiunea contractului, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 22 iunie 2023, reclamanta SRL"SPADHAUSEN TELECOM", a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL"IVAN DECOR" privind rezoluțiunea contractului, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că la 28 octombrie 2022 a fost încheiat contractul de prestări servicii cu nr. 3 între SRL"IVAN DECOR" și SRL"SPADHAUSEN TELECOM". Obiectul prezentului contract constă în prestarea serviciilor de reparație a bunului imobil cu numărul cadastral *****, situat pe *****. La semnarea contractului, beneficiarul a contractat servicii de tencuire și revopsire a pereților, iar ulterior prin prisma clauzei 2.2.4. a contractului, au fost solicitate de către beneficiar și alte lucrări de reparație capitale.

Susține că, potrivit normei sus-citate, prestatorul era obligat să execute și alte lucrări de reparație la cererea beneficiarului, stabilind noul preț și durata executării lucrărilor, printr-un acord adițional la prezentul contract. Urmare a acestei înțelegeri, beneficiarul a fost asigurat că i se va prezenta o notă financiară pentru a fi aprobate prețurile lucrărilor de reparație și termenul de executare a lucrărilor (inclusiv descrierea calității acestora).

Menționează că, pînă în prezent un asemenea acord adițional nu a fost expediat în adresa reclamantului, or, ultimul nu a aprobat și semnat un careva act care ar demonstra consimțământul acestuia la executarea adițională a lucrărilor.
Invocă faptul că, prin prisma pct. 2.2.1. a contractului, prestatorul se obligă să presteze serviciile de reparație prevăzute de pct. 1.1. conform normelor legale și/sau profesionale. Or, pct. 2.3 oferă dreptul beneficiarului de a verifica calitatea serviciilor de reparație executate de către Prestator. Mai mult, în urma vizitei la adresa bunului imobil, reclamantul a constatat că lucrările de reparație ce au fost executate fără a fi coordonate (prețul/calitatea) pînă în prezent, sunt de calitate rea, or calitatea lucrărilor este nesatisfăcătoare. Așadar, reclamantul a înaintat o cerere privind efectuarea expertizei extrajudiciare față de expertul judiciar Anatolie Achimov, pentru a fi stabilită calitatea lucrărilor, iar la 22 februarie 2023, expertul judiciar s-a deplasat la fața locului, pentru a cerceta obiectele imobiliare, materialele de construcție și documentele de construcție.
Prin Raportul de expertiză extrajudiciară cu nr. 66 din 31 martie 2023, s-a constat că costul total al lucrărilor efectuate (manoperă) constituie 63569,65 lei (conform pag. 10), lucrările de reparații au fost efectuate cu multiple încălcări ale tehnologiei de lucru și ale normativelor în construcție actuale, care au avut un impact negativ asupra stării structurilor clădirii și a stării echipamentelor și necesită lucrări de restaurare în conformitate cu codurile de construcție și cu prevederile legislației actuale.
Concluzionează că, lucrările întreprinse de SRL”IVAN DECOR”, sunt sub nivelul standardelor, fiind efectuate cu încălcări considerabile ale normelor legale și profesionale. Mai mult, sunt necesare și lucrări de restaurare (revenire la poziția inițială), fiindcă structura clădirii a fost afectată de lucrările de proastă calitate întreprinse de pârât.
Menționează că, contractul de prestări servicii este unul sinalagmatic, întrucât da naștere la obligații reciproce și interdependente, fiecare parte avîndu-și cauza juridică în obligația celeilalte: prestatorul să presteze servicii de reparație și beneficiarul să plătească serviciul prestat.
Relevă că, prin actul din 10 mai 2023, atestă că beneficiarul a transferat suma de 80000 lei în beneficiul prestatorului (cu titlul de avans), pentru lucrările de reparație.
Consideră oportun de a rezoluționa contractul privind prestarea serviciilor de reparație cu nr. 3 din 28 octombrie 2022, ținând cont de concluziile expertului judiciar, prin care s-a constatat că calitatea lucrărilor de reparație efectuate sunt nesatisfăcătoare și fiind efectuate cu încălcări ale tehnologiei de lucru ale normativelor în construcții actuale. Totodată, făcând o comparație între starea inițială (conform pozelor cu nr. 2, 10, 13) și starea finală a lucrărilor de reparație, se poate observa că aspectul arhitectural al bunului imobil a fost înrăutățit, or este

necesar executarea unor lucrări de reparație capitală în vederea înlăturării viciilor materiale depistate.
Susține că, potrivit, devizului local cu nr. 1 (lucrări efectuate), s-a stabilit că costul total al manoperei constituie 63569,65 lei, iar costul total al materialelor de construcție constituie 90661,92 lei. În conformitate cu devizul local cu nr. 2 (lucrări de reparație cu consolidare), s-a stabilit costul total al lucrărilor de reparații-restaurare și compensarea materialelor de deteriorate în cuantum de 301 280,86 lei. Pe lângă aceste cheltuieli, au fost oferite și servicii de proiectare și avizare a lucrării de reparație în mărime de 40538,05 lei. Astfel, s-a menționat că cuantumul final în urma prestării serviciilor de reparație oferite de către SRL"IVAN DECOR" asupra bunului imobil situat pe ***** constituie 537505,08 lei. Or, cuantumul justificat supra, este format din cuantumul avansului oferit de către reclamant în beneficiul pârâtului, cuantumul materialelor de construcție procurate de către beneficiar, prețul privind proiectarea și avizarea lucrărilor, prețul privind restaurarea bunului imobil cât și prețul manoperei.
Drept urmare, pe lângă rezoluțiunea contractului nr. 3 privind prestarea serviciilor de reparație, apare dreptul la încasarea prejudiciului material în urma despăgubirilor suferite prin neexecutarea obligațiilor contractuale.
Totodată, ținând cont, de complexitatea cauzei, reclamantul a achitat cuantumul de 15000 lei pentru onorariul avocatului, cât și taxa de stat în mărime de 1651 lei, dând naștere unui litigiu cu caracter patrimonial.
Consideră că, cuantumul menționat supra este unul potrivit și rezonabil, reieșind din volumul de muncă efectuat, important documentelor întocmite, cât și complexitatea dosarului.
Solicită admiterea cererii de chemare în judecată, rezoluțiunea contractului cu nr.3 din 28 octombrie 2022 privind prestarea serviciilor de reparație, încheiat între SRL"SPADHAUSEN TELECOM" și SRL"IVAN DECOR", încasarea de la SRL"IVAN DECOR", în beneficiul SRL"SPADHAUSEN TELECOM", a sumei de 537505,08 lei cu titlul de prejudiciu material în urma rezoluțiunii contractului de prestări servicii cu nr. 3 din 28 octombrie 2022, a sumei de 16651 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19 februarie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată. S-a anulat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 4 decembrie 2023.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 1 martie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelanta SRL"SPADHAUSEN TELECOM", reprezentată

de avocatul Andrei Baș, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19 februarie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 11 aprilie 2024.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta SRL"SPADHAUSEN TELECOM", reprezentată de avocatul Andrei Baș. S-a acordat apelantei SRL"SPADHAUSEN TELECOM", reprezentată de avocatul Andrei Baș, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1420,35 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat apelantei și reprezentantului său, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.
6. La 3 mai 2024 prin intermediul oficiului poștal, apelanta SRL"SPADHAUSEN TELECOM", reprezentată de avocatul Andrei Baș, a prezentat cererea de apel motivată, dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la 25 aprilie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelanta SRL"SPADHAUSEN TELECOM", reprezentată de avocatul Andrei Baș.

Argumentele părților:

8. În motivarea apelului s-a indicat, că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în cererea de chemare în judecată, pe care le susține integral și în cererea de apel, menționează că, instanța de fond a motivat hotărârea precum că "contractul de prestări servicii de reparație cu nr. 3 din 28 octombrie 2022, încheiat între apelant şi intimat nu prevede nemijlocit bunul asupra căruia se

vor reflecta clauzele contractului nominalizat". La caz, menţionează că SRL"IVAN DECOR" este o persoană juridică, având calitate de "profesionist". Or, prin prisma legislației civile termenul de "profesionist" este orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează în scopuri ce țin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obține un profit din această activitate. În atare condiții, intimatul era obligat să întocmească contractul în conformitate cu prevederile legislației civile şi cu practicile specifice ale activității sale profesionale. Aceasta include clarificarea şi specificarea clară a obiectului contractului, astfel încât să ofere transparență şi certitudine părților implicate în raportul contractual.

Susține că, potrivit art. 1336 Cod civil, legiuitorul a stabilit obligaţia prestatorului de servicii de a furniza beneficiarului toate informațiile relevante în legătură cu natura lucrării sau serviciului, bunurile implicate şi termenul necesar pentru executarea lucrării sau prestarea serviciului. Această obligație este impusă înainte de încheierea contractului şi este menită să ofere beneficiarului o imagine clară şi completă asupra a ceea ce urmează să fie furnizat sau executat în cadrul contractului. Or, intimatul urma să respecte drepturile civile în partea ce vizează protecția şi informarea corectă a părților implicate într-un contract, asigurându-se astfel echilibrul între drepturile şi obligaţiile acestora. Potrivit procedurii civile, conversațiile purtate prin intermediul rețelei de comunicație "Viber" pot servi ca mijloc de probă în vederea demonstrării locului de desfășurare a lucrărilor de reparație.

Punctează că, la caz, discuțiile din rețeaua "Viber" între prestator şi beneficiar, în care se menţionează vizitele la bunul imobil din *****, demonstrează cert că părțile au convenit asupra locului de desfășurare a lucrărilor de reparație. Aceste conversații servesc drept dovadă că ambele părţi au fost de acord să efectueze lucrările de reparație la bunul imobil situate în *****, care îi aparține cu drept de proprietate cet. Elia Fiumalbo Tino Spadoni. Conform capturii de ecran cu nr. 21 din rețeaua "Viber", se atestă faptul că cet. Ivan Olievschi îi transmite o planșă fotografică cet. Elia Spadoni pentru a-i prezenta lucrările efectuate. Totodată, captura de ecran cu nr. 24 din rețeaua "Viber", demonstrează că intimatul i-a expediat mai multe planșe fotografice cu procesul de lucru, şi anume instalarea încălzirii în pardoseală. Mai mult, conform capturii de ecran cu nr. 25 din rețeaua "Viber", prestatorul a întocmit un deviz de calcul pentru lucrările efectuate, invocând cuantumul de 72000 lei. În concluzie, capturile de ecran indicate supra, furnizează o perspectivă detaliată asupra locului de desfășurare a serviciilor de reparație, precum şi asupra comunicării şi colaborării între subiecții contractuali.

Notează că, la 10 decembrie 2022, a fost întocmit un deviz de cheltuieli, unde sunt specificate lucrările de reparație, materialele de construcție, ce urmau a fi folosite

la îmbunătățirea bunul imobil, cât şi cheltuielile aferente lucrărilor. Pe acest deviz este aplicată ștampila SRL”IVAN DECOR”, cât şi semnătura administratorului (care coincide cu cea aplicată pe avizul poștal şi pe contract) cu mențiunea: ”Contract nr. 3”.
Afirmă că, toate probele administrate în cadrul cererii de apel nu implică întreruperea şedinţei de judecată şi, prin urmare, pot fi luate în considerare. Aceste probe servesc drept confirmare a evenimentelor invocate în timpul examinării cauzei în fond şi pot aduce claritățI pentru soluţionarea justă a litigiului. Potrivit hotărârii instanței de fond, s-a invocat că ”instanţa apreciază critic Raportul de Expertiză extrajudiciară cu nr. 66 din 31 martie 2023, pe motiv că efectuarea acesteia nu a fost precedată de către o procedură prealabilă.” Colegiul urmează să rețină, că apelantul nu are cunoștințe specializate în domeniul construcțiilor şi nu deține calitatea de expert extrajudiciar. Prin urmare, acesta a solicitat serviciile unui expert autorizat, Anatolie Achimov, pentru a evalua prejudiciul material suferit. Așadar, la 31 martie 2023, a fost întocmit Raportul de expertiză extrajudiciară cu numărul 66 din aceeași dată, care a concluzionat că ”lucrările de reparație au fost efectuate cu multiple încălcări ale tehnologiei de lucru şi ale normativelor în construcții actuale”. În acest context, apelantul a prezentat o cerere prealabilă, anexând raportul de expertiză, în încercarea de a demonstra intimatului temeinicia solicitărilor sale de rezoluţionare a contractului, pe motivul încălcărilor tehnologiei de lucru.
Notează că, urmează a fi reținute că planșele fotografice (pagina 1-9) din raportul de expertiză nr. 66 din 31 martie 2023, coincide cu planșele fotografice din rețeaua de comunicație ”Viber”, expediate de prestator către beneficiar. Toate aceste circumstanțe par a fi contradictorii şi generează un impas în argumentația prezentată. Prin urmare, instanţa avea obligaţia să examineze cu atenție fiecare probă şi document înscris pentru a determina veridicitatea acestor afirmații. Sub acest aspect, motivarea hotărârii trebuie să fie coerentă şi lipsită de contradicţii, pentru a asigura o soluționare corectă şi echitabilă a litigiului, aspect ce nu este îndeplinit în prezenta hotărâre.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii.

9. În şedinţa judiciară, apelanta SRL”SPADHAUSEN TELECOM”, reprezentată de administratorul Spadoni Elia Fiumalbo Tino și avocatul Andrei Baș, au solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.

Intimata SRL”IVAN DECOR”, reprezentată de avocatul Marin Sardari, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Audiind participanții la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite apelul declarat de apelanta SRL"SPADHAUSEN TELECOM", reprezentată de avocatul Andrei Baș, a casa hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19 februarie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.
11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
13. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanţele pricinii.
14. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
15. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
16. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
17. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
18. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde

cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat legal chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

19. Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
20. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină tuturor circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
21. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 28 octombrie 2022, a fost încheiat contractul de prestări servicii cu nr. 3 între SRL”IVAN DECOR” şi SRL”SPADHAUSEN TELECOM”.
22. Colegiul atestă că, obiectul contractului sus menționat, constă în prestarea serviciilor de reparație a bunului imobil cu numărul cadastral *****, situat pe ***** (f.d.18).
23. Potrivit pct. 2.2.1 a contractului, prestatorul se obligă să presteze serviciile de reparație prevăzute de pct. 1.1. conform normelor legale şi/sau profesionale.
24. Potrivit pct. 2.2.4 a contractului, prestatorul era obligat să execute şi alte lucrări de reparație la cererea beneficiarului, stabilind noul preț şi durata executării lucrărilor, printr-un acord adițional la prezentul contract.
25. Invocând faptul că potrivit contractului sus menționat, beneficiarul a contractat servicii de tencuire şi revopsire a pereților, iar ulterior prin prisma clauzei 2.2.4. a contractului, au fost solicitate de către beneficiar şi alte lucrări de reparație capitale, beneficiarul fiind asigurat că i se va prezenta o notă financiară pentru a fi aprobate preturile lucrărilor de reparație şi termenul de executare a lucrărilor (inclusiv descrierea calității acestora), însă un asemenea acord adițional nu a fost expediat, la fel, constatând că lucrările de reparație ce au fost executate fără a fi coordonate (prețul/calitatea) până în prezent, sunt de calitatea rea, or calitatea lucrărilor este nesatisfăcătoare, a înaintat o cerere privând efectuarea expertizei extrajudiciare față de expertul judiciar Anatolie Achimov (autorizat în baza licenței cu nr. 152 din 11 octombrie 2017), pentru a fi stabilită calitatea lucrărilor.
26. La 22 februarie 2023, expertul judiciar s-a deplasat la fața locului, pentru a cerceta obiectele imobiliare, materialele de construcție şi documentele de

construcție.

27. Prin Raportul de expertiză extrajudiciară cu nr. 66 din 31 martie 2023, s-a constat că costurile aferente lucrărilor de reparație a construcției casei de locuit amplasată pe _____ ținând cont de compensarea costului materialelor deteriorate, constituie 537505,08 lei (f.d.19-41).
28. Prin urmare, la 22 iunie 2023, reclamanta SRL"SPADHAUSEN TELECOM", a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL"IVAN DECOR" privind rezoluțiunea contractului cu nr. 3 din 28 octombrie 2022 privind prestarea serviciilor de reparație încheiat între SRL"SPADHAUSEN TELECOM" și SRL"IVAN DECOR", încasarea de la SRL"IVAN DECOR", în beneficiul SRL"SPADHAUSEN TELECOM", a sumei de 537505,08 lei cu titlul de prejudiciu material în urma rezoluțiunii contractului de prestări servicii cu nr. 3 din 28 octombrie 2022, și a sumei de 16651 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.
29. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19 februarie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată. S-a anulat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 4 decembrie 2023.
30. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, în termenul legal, apelanta SRL"SPADHAUSEN TELECOM", reprezentată de avocatul Andrei Baș, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19 februarie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.
31. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond cu privire la respingerea acțiunii depusă de SRL"SPADHAUSEN TELECOM", este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
32. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
33. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
34. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al

pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

35. Conform
36. prevederilor art. 901 alin. (1) lit. d) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: d) să recurgă la rezoluțiunea contractului.
37. Conform prevederilor art. 915 din Codul civil, rezoluţiunea pentru neexecutare are loc când se întemeiază pe dispoziţiile art.916, 917, 918 sau 919, precum şi cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune.
38. Conform prevederilor art. 916 alin. (1) din Codul civil, creditorul are dreptul la rezoluţiune dacă neexecutarea de către debitor a obligației contractuale este esențială. Alin. (2) prevede că neexecutarea obligației contractuale este esențială în unul dintre următoarele cazuri: a) ea privează în mod substanțial creditorul de ceea ce se putea aștepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat; b) executarea întocmai a obligaţiei ţine de esenţa contractului; c) ea este intenţionată sau din culpă gravă; d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.
39. Conform prevederilor art. 921 alin. (1) din Codul civil, dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declarație scrisă notificată celeilalte părţi contractante. Alin. (2) prevede că partea îndreptăţită, dacă invocă un interes justificat, poate, în locul rezoluţiunii conform alin.(1), să ceară instanţei de judecată să declare rezoluţiunea prin hotărîre judecătorească. În condiţiile Codului de procedură civilă, partea îndreptăţită poate modifica acţiunea în declarare a rezoluţiunii într-o acţiune în executare silită a obligaţiei contractuale şi invers.
40. Conform prevederilor art. 926 alin. (1) din Codul civil, prin efectul rezoluţiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestaţie prin executarea obligaţiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluţiunii sau al tranşei contractului supusă rezoluţiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părţi contractante le revin obligaţii de restituire, obligaţiile sînt corelative. Alin. (2) prevede că dacă prestaţia a constat în plata unei sume de bani, suma primită trebuie restituită. Potrivit alin. (3), în măsura în care prestaţia (nefiind pecuniară) este transferabilă, ea trebuie restituită prin transfer. Alin. (4) prevede că dacă transferul ar putea cauza efort sau cheltuieli disproporţionate, prestaţia poate

fi restituită prin plata valorii sale conform art.930. Potrivit alin. (5), în măsura în care prestaţia nu este transferabilă, ea trebuie restituită prin plata valorii sale conform art.930. Iar potrivit alin. (6) al aceluiași articol, obligaţia de restituire a unei prestaţii se extinde asupra oricăror fructe generate de prestaţie.

41. Conform prevederilor art. 930 alin. (1) din Codul civil, debitorul obligaţiei de restituire este ţinut: a) să plătească (la momentul executării) valoarea prestaţiei care nu este transferabilă sau care încetează să fie transferabilă înainte de apariţia obligaţiei de restituire; şi b) să plătească recompensă pentru reducerea valorii prestaţiei supuse restituirii ca urmare a înrăutăţirii stării prestaţiei între momentul executării şi momentul cînd a apărut obligaţia de restituire. Alin. (2) prevede că, dacă prestaţia avea un preţ contractual, valoarea prestaţiei va fi egală cu partea din acel preţ proporţională valorii prestaţiei reale primite raportată la valoarea prestaţiei promise. Dacă nu s-a convenit asupra unui preţ, valoarea prestaţiei este egală cu suma de bani la care s-ar fi înţeles în mod legal un executant al prestaţiei şi un beneficiar al prestaţiei care au voinţa şi capacitatea de a realiza operaţiunea, avînd totodată cunoştinţă de neconformităţile reale ale prestaţiei (dacă existau). Potrivit alin. (3), obligaţia beneficiarului de a plăti valoarea prestaţiei este redusă în măsura în care, din cauza neexecutării obligaţiei datorate lui de către cealaltă parte contractantă: a) prestaţia nu poate fi restituită într-o stare substanţial identică cu starea în care ea a fost primită; sau b) beneficiarul este silit, fără despăgubire, să dispună de prestaţie ori să suporte o cheltuială sau o altă daună pentru a păstra prestaţia. Iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol, obligaţia beneficiarului de a plăti valoarea prestaţiei este, de asemenea, redusă în măsura în care, ca urmare a comportamentului său fondat pe încrederea rezonabilă, chiar eronată, că nu exista neconformitate, prestaţia nu poate fi restituită în aceeaşi stare în care a fost primită.
42. Conform prevederilor art. 934 alin. (1) din Codul civil, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. Alin. (2) prevede că despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecinţa directă şi necesară a neexecutării. Potrivit alin. (3), prejudiciul reparat prin despăgubiri cuprinde şi prejudiciul viitor care, în mod rezonabil, s-ar fi produs. Alin. (4) prevede că prejudiciul cuprinde prejudiciul patrimonial şi nepatrimonial (moral). Iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, debitorul răspunde pentru fapta reprezentantului său şi a persoanelor cărora le-a încredinţat executarea obligaţiei în aceeaşi măsură ca pentru propria faptă.
43. Conform prevederilor art. 1375 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de

prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

44. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a respins acțiunea depusă de SRL"SPADHAUSEN TELECOM".
45. Colegiul constată că la 28 octombrie 2022, a fost încheiat contractul de prestări servicii cu nr. 3 între SRL"IVAN DECOR" şi SRL"SPADHAUSEN TELECOM".
46. Obiectul contractului sus menționat, constă în prestarea serviciilor de reparație a bunului imobil cu numărul cadastral *****, situat pe ***** (f.d.18).
47. Potrivit pct. 2.2.1 a contractului, prestatorul se obligă să presteze serviciile de reparație prevăzute de pct. 1.1. conform normelor legale şi/sau profesionale.
48. Potrivit pct. 2.2.4 a contractului, prestatorul era obligat să execute şi alte lucrări de reparație la cererea beneficiarului, stabilind noul preț şi durata executării lucrărilor, printr-un acord adițional la prezentul contract.
49. Potrivit cererii de chemare în judecată depusă de reclamanta-apelantă SRL"SPADHAUSEN TELECOM", se invocă că, la semnarea contractului, beneficiarul a contractat servicii de tencuire şi revopsire a pereților, iar ulterior prin prisma clauzei 2.2.4. a contractului, au fost solicitate de către beneficiar şi alte lucrări de reparație capitale.
50. Respectiv, prestatorul era obligat să execute şi alte lucrări de reparație la cererea beneficiarului, stabilind noul preț şi durata executării lucrărilor, printr-un acord adițional la prezentul contract.
51. La fel, potrivit cererii se indică că, în urma înțelegerii, beneficiarul a fost asigurat că i se va prezenta o notă financiară pentru a fi aprobate preturile lucrărilor de reparație şi termenul de executare a lucrărilor (inclusiv descrierea calității acestora).
52. Colegiul atestă că, potrivit acțiunii, se indică că un asemenea acord adițional, nu a fost expediat în adresa SRL"SPADHAUSEN TELECOM", or ultimul nu a aprobat şi semnat un careva act care ar demonstra consimțământul acestuia la executarea adițională a lucrărilor.
53. Invocând că pct. 2.3 din contract, oferă dreptul beneficiarului de a verifica calitatea serviciilor de reparație executate de către prestator, în urma vizitei la adresa bunului imobil, SRL"SPADHAUSEN TELECOM" a constatat că lucrările de reparație ce au fost executate fără a fi coordonate (prețul/calitatea) până în prezent, sunt de calitatea rea, calitatea lucrărilor fiind nesatisfăcătoare, a înaintat o cerere privând efectuarea expertizei extrajudiciare față de expertul

judiciar Anatolie Achimov, autorizat în baza licenței cu nr. 152 din 11 octombrie 2017, pentru a fi stabilită calitatea lucrărilor.

54. Potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară cu nr. 66 din 31 martie 2023, s-a constat că:

*”1. În anul 2022 de către persoane fizice fără obligații contractuale s-au obligat să efectueze reparații cu replanificare a casei de locuit individuale amplasată pe *****, care aparține firmei SRL”SPADHAUSEN TELECOM” (Administrator d. Elia Spadoni). În urma examinării s-a constatat că calitatea lucrărilor de reparații efectuate este nesatisfăcătoare. Lucrările de reparații au fost efectuate cu multiple încălcări ale tehnologiei de lucru şi ale normativelor în construcții actuale, care au avut un impact negativ asupra stării structurilor clădirii şi a stării echipamentelor şi necesită lucrări de restaurare în conformitate cu codurile de construcție şi cu prevederile legislației actuale.*

*2. Costurile aferente lucrărilor de reparație a construcției casei de locuit amplasată pe ***** ținând cont de compensarea costului materialelor deteriorate, constituie 537505,08 lei”* (f.d.19-41).

55. Din cele enunţate supra, se atestă că lucrările întreprinse de SRL”IVAN DECOR”, sunt sub nivelul standardelor, fiind efectuate cu încălcări considerabile ale normelor legale şi profesionale, fiind necesare şi lucrări de restaurare (revenire la poziția inițială), fiindcă structura clădirii a fost afectată de lucrările de proastă calitate întreprinse de pârât.
56. Colegiul remarcă că, contractul de prestări servicii este unul sinalagmatic, întrucât dă naștere la obligații reciproce şi interdependente, fiecare parte avându-şi cauza juridică în obligaţia celeilalte: prestatorul să presteze serviciile de reparație, şi beneficiarul să plătească serviciul prestat.
57. La fel, potrivit actului din 10 mai 2023, se atestă că beneficiarul a transferat suma de 80000 lei în beneficiul prestatorului (cu titlul de avans), pentru lucrările de reparație.
58. Colegiul remarcă că, neexecutarea obligațiilor contractuale reprezintă acea împrejurare care intervine pe parcursul derulării raportului juridic obligațional şi care are drept consecință neatingerea scopului urmărit de creditor la încheierea contractului, prin alterarea sub aspect calitativ a prestației cuvenite, astfel cum aceasta este determinată prin lege şi prin acordul de voințe al părților.
59. Ținând cont de concluziile expertului judiciar, s-a constatat că calitatea lucrărilor de reparație efectuate sunt nesatisfăcătoare şi fiind efectuate cu încălcări ale tehnologiei de lucru şi ale normativelor în construcții actuale, Colegiul constată că urmează a fi rezoluționat contractul privind prestarea serviciilor de reparație cu nr. 3 din 28 octombrie 2022.
60. Prin efectul rezoluțiunii, o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo

prestație prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părţi contractante le revin obligații de restituire, obligaţiile sânt corelative. În măsura în care prestația nu este transferabilă, ea trebuie restituită prin plata valorii sale conform art. 930.

61. Astfel, conform art. 930, alin. (1), lit. (a), din Codul civil, debitorul obligaţiei de restituire este ţinut: a) să plătească (la momentul executării) valoarea prestaţiei care nu este transferabilă sau care încetează să fie transferabilă înainte de apariţia obligaţiei de restituire.
62. La caz, se constată că, lucrările de tencuire şi revopsire a pereților oferite de prestator, nu pot fi transferabile, or, legiuitorul oferă posibilitatea plății unei contra-valori a prestației.
63. Conform prevederilor art. 934, alin. (1) din Codul civil, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.
64. Or, despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligatei reprezintă suma de bani care va pune creditorul, pe cât este posibil, în situația în care s-ar fi aflat dacă obligaţia s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate şi reducerea valorii bunului) şi profitul ratat de creditor.
65. Colegiul remarcă că, prin prisma pct. 2 din concluziile (conform pag. 15) oferite prin Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 66 din 31 martie 2023, se atestă că compensarea costului materialelor deteriorate în urma lucrărilor de reparației constituie 537505,08 lei.
66. Astfel, se atestă că lucrările de reparații au fost efectuate cu multiple încălcări ale tehnologiei de lucru şi ale normativelor în construcții actuale, care au avut un impact negativ asupra stării structurilor clădirii şi a stării echipamentelor.
67. Potrivit, devizului local cu nr. 1 (lucrări efectuate), s-a stabilit că costul total al manoperei constituie 63569, 65 lei, iar costul total al materialelor de construcție constituie 90661,92 lei.
68. În conformitate cu devizul local cu nr. 2 (lucrări de reparație cu consolidare), s-a stabilit costul total al lucrărilor de reparații-restaurare şi compensarea materialelor de deteriorate în cuantum de 301280,86 lei. Pe lângă aceste cheltuieli, au fost oferite şi servicii de proiectare şi avizare a lucrării de reparație în mărime de 40538,05 lei. În concluzie, s-a menţionat că cuantumul final în urma prestării serviciilor de reparație oferite de către SRL”IVAN DECOR” asupra bunului imobil situat pe ***** constituie 537505,08 lei.
69. Or, cuantumul justificat supra, este format din cuantumul avansului oferit de

către SRL”SPADHAUSEN TELECOM” în beneficiul SRL”IVAN DECOR”, cuantumul materialelor de construcție procurate de către beneficiar, prețul privind proiectarea şi avizarea lucrărilor, prețul privind restaurarea bunului imobil cât şi prețul manoperei.

70. Colegiul remarcă că, pe lângă rezoluțiunea contractului nr. 3 privind prestarea serviciilor de reparație, apare dreptul la încasarea prejudiciului material în urma despăgubirilor suferite prin neexecutarea obligațiilor contractuale.
71. Distinct din cele constatate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a dispus respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SRL”SPADHAUSEN TELECOM”, or, ultima a prezentat probe în susținerea temeiniciei acțiunii depuse.
72. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia privind admiterea cererii de chemare în judecată depusă de SRL”SPADHAUSEN TELECOM”, cu dispunerea rezoluțiunii contractului nr. 3/2018 din 28 octombrie 2022, încheiat între SRL”SPADHAUSEN TELECOM” și SRL”IVAN DECOR”. Respectiv, cu încasarea de la SRL”IVAN DECOR”, în beneficiul SRL”SPADHAUSEN TELECOM”, suma de 537505,08 lei cu titlu de prejudiciu material, în urma rezoluțiunii contractului nr. 3/2018 din 28 octombrie 2022.
73. Dispunând admiterea cererii de apel declarată de apelanta SRL”SPADHAUSEN TELECOM”, reprezentată de avocatul Andrei Baș, Colegiul remarcă că, instanţa de fond a apreciat critic existenţa şi respectarea procedurii prealabile, reținând lipsa probelor ce ar confirma expedierea şi recepționarea cererii prealabile de către pârât. Totuși, din materialele dosarului rezultă cu certitudine că apelanta-reclamantă a respectat în totalitate procedura prealabilă.
74. Avizul de recepție recomandată eliberat de Î.S. ”Poşta Moldovei” atestă că cererea prealabilă a fost expediată la adresa juridică a SRL”IVAN DECOR” şi recepţionată la data de 15 mai 2023, fiind aplicată semnătura destinatarului şi indicat numele acestuia în clar. Semnătura aparține administratorului societății, Ivan Olievschi, aceasta fiind identică cu semnătura aplicată pe contractul de prestări servicii nr. 3 din 28 octombrie 2022 şi pe devizul de cheltuieli.
75. Suplimentar, potrivit numărului de urmărire DS8000944320AR, extras de pe pagina oficială a operatorului poștal, rezultă confirmarea livrării corespondenței la aceeași dată.
76. Prin urmare, concluzia instanţei de fond privind nerespectarea procedurii prealabile este contrară probelor administrate şi se bazează pe o apreciere eronată a materialului probator.
77. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că, instanţa de fond a reținut că

contractul de prestări servicii nr. 3 din 28 octombrie 2022 nu ar prevedea nemijlocit bunul asupra căruia urmează a se executa lucrările.

78. Instanţa de apel constată că o asemenea concluzie este formală şi contrară principiilor dreptului civil aplicabile în materie, or, SRL"IVAN DECOR" are calitatea de *profesionist*, iar potrivit art. 1336 Cod civil, prestatorul este ținut, înainte de încheierea contractului, să furnizeze beneficiarului toate informațiile referitoare la natura lucrării, bunurile implicate şi termenul necesar executării.
79. În această calitate, SRL"IVAN DECOR" avea obligaţia de a redacta contractul cu claritate, inclusiv sub aspectul determinării obiectului lucrării. Orice eventuală lipsă de precizare formală a bunului asupra căruia se execută lucrările nu poate fi imputată beneficiarului, ci revine profesionistului care a elaborat şi executat contractul.
80. Mai mult, din probele administrate rezultă fără echivoc determinarea obiectului şi locului executării lucrărilor.
81. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că conversațiile purtate prin intermediul aplicației „Viber" constituie mijloace de probă admisibile, potrivit regulilor procedurii civile, în măsura în care pot confirma fapte juridice relevante.
82. La fel, capturile de ecran depuse la dosar demonstrează că: prestatorul a transmis planșe fotografice beneficiarului cu lucrările executate; au fost comunicate imagini privind instalarea sistemului de încălzire în pardoseală; a fost transmis un deviz de calcul în cuantum de 72000 lei; au avut loc discuţii referitoare la vizitele şi lucrările desfăşurate la imobilul din or. Glodeni.
83. Aceste probe, coroborate cu devizul de cheltuieli din 10 decembrie 2022, pe care este aplicată ştampila societăţii şi semnătura administratorului, cu menţiunea „Contract nr. 3", demonstrează existenţa unui raport contractual determinat, cu identificarea clară a lucrărilor şi a bunului imobil vizat.
84. Sub acest aspect, Colegiul constată că, instanţa de fond nu a analizat aceste probe în mod cumulativ şi sistematic, ci le-a ignorat sau le-a apreciat fragmentar, ceea ce a condus la o soluţie eronată.
85. Cu privire la raportul de expertiză extrajudiciară, Colegiul atestă că instanţa de fond a apreciat critic raportul de expertiză extrajudiciară nr. 66 din 31 martie 2023, invocând lipsa unei proceduri prealabile.
86. La acest compartiment, instanţa de apel constată că această concluzie este nefondată, or, SRL"SPADHAUSEN TELECOM", neavând cunoștințe de specialitate în domeniul construcțiilor, a apelat la serviciile unui expert autorizat pentru evaluarea prejudiciului. Raportul de expertiză concluzionează că lucrările au fost executate cu multiple încălcări ale normativelor şi tehnologiei de lucru.

87. Mai mult, planșele fotografice anexate la raport coincid cu imaginile transmise de prestator prin „Viber”, fapt ce consolidează autenticitatea şi relevanța concluziilor expertului.
88. Raportul a fost anexat la cererea prealabilă, oferindu-i intimatului posibilitatea de a cunoaşte pretenţiile şi temeiurile acestora. În aceste condiţii, nu poate fi reţinută lipsa unei proceduri prealabile în raport cu expertiza extrajudiciară.
89. În lumina celor expuse, instanţa de apel constată că procedura prealabilă a fost respectată, obiectul şi locul executării lucrărilor sunt determinate prin ansamblul probelor administrate, raportul de expertiză extrajudiciară este relevant şi nu putea fi înlăturat formal, prima instanţă a apreciat eronat şi incomplet probele, adoptând o hotărâre neîntemeiată.
90. În consecinţă, cererea de apel urmează a fi admisă, hotărârea instanţei de fond casată, cu rejudecarea cauzei în sensul admiterii pretențiilor formulate de apelant privind rezoluţiunea contractului de prestări servicii nr. 3 din 28 octombrie 2022 şi repararea prejudiciului cauzat.
91. Concomitent, conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
92. Conform prevederilor art. 90 din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.
93. În corespundere cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretențiile reclamantului.
94. Conform prevederilor art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care

acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Iar potrivit alin.(1^1) cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

95. În așa împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de apel urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii instanței de fond, Colegiul va dispune încasarea de la SRL”IVAN DECOR”, în beneficiul SRL”SPADHAUSEN TELECOM”, suma de 1651,00 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 888 din 18 octombrie 2022 (f.d.2), suma de 1420,35 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel, fapt confirmat prin nota de plată nr. 00592115463583 din 3 mai 2024 și suma de 15000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, fapt confirmat ordinele de plată (f.d.43-44).
96. În final, Colegiul reiterează concluzia că instanța de fond incorect a adoptat soluția de respingere a acțiunii depusă de SRL”SPADHAUSEN TELECOM”, hotărârea contravine cerinţelor art. 239 din Codul de procedură civilă, astfel că cererea de apel înaintată de apelanta SRL”SPADHAUSEN TELECOM”, urmează a fi admisă, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de apelanta SRL”SPADHAUSEN TELECOM”, reprezentată de avocatul Andrei Baș.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19 februarie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite acțiunea depusă de SRL”SPADHAUSEN TELECOM”.

Se dispune rezoluțiunea contractului nr. 3/2018 din 28 octombrie 2022, încheiat între SRL”SPADHAUSEN TELECOM” și SRL”IVAN DECOR”.

Se încasează de la SRL”IVAN DECOR”, în beneficiul SRL”SPADHAUSEN TELECOM”, suma de 537505,08 lei cu titlu de prejudiciu material, în urma rezoluțiunii contractului nr. 3/2018 din 28 octombrie 2022, suma de 1651,00 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 1420,35 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel și suma de 15000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Se încasează de la SRL”IVAN DECOR”, în beneficiul statului, diferența taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 15000,00 lei și a cererii de apel în mărime de 12752,65 lei.

Se menține sechestrul instituit în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2023.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan