Dosarul nr. 1-188/2024
1-24141838-26-1-11122024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 iulie 2025 orașul Rîşcani

Judecătoria Drochia Sediul Rîşcani

Instanța de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei
Judecător Sergiu Godorogea
Grefier Aliona Tiron
Interpret Corina Vasilachi
Cu participarea:
Procurorului Gheorghe Mîțu; Aliona Frunză
Avocatului inculpatului Constantin Rusu

a judecat, în şedinţa de judecată publică, **în procedură generală**, cauza penală de învinuire a lui:

David Nicolae ***** - născut la *****, domiciliat raionul Rîșcani, satul *****neangajat în câmpul muncii, divorțat, nu deține titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, nu stă la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru, cetăţean al Republicii Moldova, cod personal *****, fără antecedente penale.

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit.a) Codul Penal
Termenul examinării cauzei penale: **11 decembrie 2024 – 11 iulie 2025.**
Procedura de citare legal executată.
Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă

David Nicolae *******la 05 august 2024, între orele 16:00-17:00, aflîndu-se la domiciliul său, amplasat în raionul Rîșcani, satul *** unde locuiește împreună cu fosta soție David Ala, cu care sunt membri de familie în sensul prevederilor art. 133[1] din Codul penal, urmărind scopul provocării suferințelor psihice și a leziunilor corporale unui membru de familie, din motiv de ură, acționînd intenționat, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, a numit-o cu cuvinte necenzurate pe fosta soție David Ala, după care a lovit-o în regiunea capului cu o geantă în care se aflau instrumente metalice.

Ca rezultat, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. ***** din 12 august 2024, cet. David Ala i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, sub formă de plagă contuză în regiunea occipetală și edem al părții pieloase a capului.

Prin acțiunile sale intenționate, **David Nicolae ******* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal, *acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății.*

Inculpatul David Nicolae ****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, nu a recunoscut și a declarat că, la data de 05 august 2024 soția sa David Ala a venit de la serviciu. Ultimul trebuia să unească lumina în anexa casei cum i se spune sarai. Ultimul nu putea să conecteze singur lumina fiindcă era sub tensiune. În sarai erau diferite cutii. Conectarea luminii trebuia să facă pe pod și a urcat pe gîrliciul de la beci. Dînsul nu putea să tragă cablul atunci a venit soția David Ala de la serviciu, era puțin inervată. A rugat-o să vină să îl ajute a rugat să îi dea sîrmă de oțel ca să poată trage cablul, dar dînsul aveam nevoie de o sîrmă izolată. Soția i-a adus o sîrmă de oțel dar, aveam nevoie de sîrmă izolată. Cînd soția s-a întors să plece a lovit-o cu piciorul în cutia de carton. Pe cutie se afla gentuța cu instrumente. Cutia a căzut jos iar geanta a lovit soția la cap în spate. Nu a avut intenție să o lovească pe soția cu geanta. A lovit cutia de ciudă. Cu mînele era în sus ținea cablul. Nu sa așteptat că geanta o să o ajungă pe soție și o să o lovească. Acolo este o înălțime de aproximativ 1,40 metru. Cînd a fost poliția la ei acasă, se afla acasă, dar nora cu soția erau plecate la Bălți la Secția de Urgență. Nu ține minte cînd a fost ridicată gentuța, tot în ziua acea sau în altă zi. Erau două echipaje de poliție. Cunoaște că a fost ridicată și cutia și geanta. Cu rezultatul expertizelor a făcut cunoștință cînd a fost invitată la procuror, la poliție nu a fost să facă cunoștință cu rapoartele de expertiză. Cutia de carton are o dimensiune de aproximativ de 35/40 cm pînă la 50 cm, pe cutia aceasta era geanta. A văzut că geanta a lovit-o pe soție, a sărit jos, a lăsat lucrul și a venit lîngă soție. Anterior cu soția nu a avut violență, așa se mai certau verbal. În privința sa a fost emis ordin de restricție de urgență pentru 5 zile. Ultimul a respectat ordinul emis, a locuit la un vecin. Regretă de cele întâmplate. A divorțat cu soție fectiv, soția urma să plece peste hotare la fiică, iar dîsul avea niște credite și ea se temea ca să nu fie întoarsă de la vamă.

La întrebările procurorului Gheorghe Mîțu, a declara că, în acea zi a servit aproximativ 3 pahare de vin. Avea niște lucrători și i-a servit pe ei și a servit și el. De obicei servște de sărbători.

De la mine unde eram eu pe gîrlici și pînă unde stătea soția mea este aproximativ o distanță de 1,30 metri. Pragul este situat lîngă gîrliciul beciului. Soția nu era coborâtă de pe prag, astfel distanța de la mine pînă la soție era de 1,30 metri.

Partea vătămată David Ala, fiind audiată în cadrul examinării cauzei a declarat că, la data de 05.08.2024 eu împreună cu soțul Nicolae David se aflau acasă în *****. Soțul David Nicolae a strigat-o și a rugat-o să-i aducă o sîrmă, i-a adus sîrma, el a spus că nu trebuia sîrmă dar trebuia cablu pentru lumină, căci el trăgea lumină în sarai. După aceasta au început să se certe, și au început cu cuvinte murdare, sa întors să iasă din sarai și a simțit în spate o lovitură și a văzut cum a căzut o geantă cu instrumente. Anterior această geantă era pe beci alături de David Nicolai. Nu a pierdut cunoștința, ajungând în casă a văzut că sângerează locul loviturii și a pus un ștergar, după ce a plecat la punctul medical din Bălți. Consideră că David Nicolai intenționat a lovit-o, sa enervat pe el și din acest motiv a depus plîngere la poliție. Ia întins sîrma lui David Nicolae, dînsul a spus că nu-i trebuie sîrma, apoi a pornit conflictul care a durat 3-4 minute. Apoi sa întors să iasă din sarai. Ultimii se aflau unul de la altul la 1 metru 1 metru și jumătate. Geanta nu putea să cadă singură de la înălțime să fi căzut singură avea să cadă pe podea.

La întrebările procurorului Gheorghe Mîțu, a declara că, s încheiat căsătoria cu David Nicolaie din anul 1986 iar în anul 2022 a desfăcut căsătoria. După divorț locuiesc împreună într-

o gospodărie. Pe data de 05 august 2024 David Nicolaie era servit, el a întrebuințat băuturi alcoolice. Era puțin servit, dar nu a băut acasă nu cunoaște exact cît alcool a servit David Nicolai. A ridicat mîna în cap și a simțit sînge și a plecat la urgență. Gentuța cu care a fost lovită e de culoare neagră sau sură, în ea se află instrumentele. Are în vedere instrumente ca de exemplu clește, șurubelniță etc. de toate pentru electricitate. În casă i-a povestit nurorii ce s-a întâmplat. Cît a intrat în casă David Nicolai a rămas în sarai, poate s-a dat jos eu nu cunosc. La Bălți la spital nu a povestit ce s-a întâmplat. Medicii nu s-au întrebat de unde are rană în cap. Geanta la David Nicolai nu a văzut în mînă. Nu ține minte dacă geanta era în mîna lui David Nicolai, admite că David Nicolai ținea geanta în mînă. După ce a revenit de la Bălți a venit și Poliția. Ultima fiind la Bălți a fost telefonată de polițist și el i-a spus că o așteptă. A telefonat la poliție și anume la polițistul de sector Sergiu Rogac. Polițiștilor le-a explicat ce s-a întâmplat. Erau trei, ori patru polițiști. Le-a spus că a fost la spital la Bălți, din motiv că a fost lovită cu geanta. În timpul certii au fost cuvinte necenzurate din partea lui David Nicolai în adresa ei. Pînă la cazul dat anterior au mai fost cazuri de violență din partea lui David Nicolai în privința sa cu cuvintele, cu vorba. La fel a fost caz de violență din partea lui David Nicolai în adresa lui David Mihaela. Tot pe data de 05 august 2024 David Nicolae după cazul dat și-a cerut scuze, pentru că a numit-o cu vorbe nu frumoase și pentru toate.

La întrebările avocatului Constantin Rusu, a declara că, era poziționată cu spatele cînd a simțit lovitura. Nu a văzut direct ca David Nicolae să o lovească, deoarece era cu spatele. Geanta era la înălțime de jumătate de metru de la ea și mai într-o parte. Trauma primită nu a deranjat-o în principiu. A putut să meargă la serviciu, să lucreze. Pielea era crăpată de pe cap și de asta sa speriat. Careva tratament nu a primit doar cît a primit primul ajutor medical la Bălți cînd sa adresat. Amețeli grețuri nu a avut. Pastile și injecții nu a primit după cazul dat. Ultima nu dorește ca David Nicolae să fie pedepsit.

La întrebările procurorului Gheorghe Mîțu, nu dorește ca David Nicolae să fie pedepsit, rog să fie iertat. Din ce motiv nu dorește să fie pedepsit, nu poate să răspundă. Careva tratament nu a primit după cazul dat.

Fiidn audiată suplimentar, partea vătămată David Ala a declara că, cînd a intrat în sarai David Nicolae era cu mînele în sus trăgea lumină pe pod, nu i-a plăcut cablul pe care a adus-o, și sa întors și a vrut să iasă de acolo. Cînd sa întors el rămînea tot acolo cu mînele în sus. Geanta cu instrumente a fost ridicată mai tîrziu cu aproximativ două săptămîni după cazul dat, a fost ridicată de către polițistul de sector, pînă a fi ridicată geanta ea rămînea tot acolo. Sînt divorțați, dar locuiesc într-o gospodărie, locuiește în casă cu copii, dar David Nicolae în sarai unde a avut loc cazul dat. Sunte cu banii de o parte, fiecare cu mîncarea de o parte, fiecare cu salariu lui de o parte. La ei acasă a avut loc cercetarea la fața locului, au fost polițiști și era și anchetatoarea, a fost telefonată de Mihaiela ea a venit și a luat-o de la lucru și am venit acasă. David Nicolae nu era atunci acasă. Are cheie de la sarai și a descuiat ușa cu cheia pe care o are. Nu are citit raportoarele de expertiză, doar a semnat. Ce scrie în expertiza din data de 06.09.2024 nu a citit. A simțit doar o lovitură.

La întrebările procurorului Aliona Frunză, a declarat că, că se afla cu spatele și nu știe cum a avut loc lovitura, geanta a ajuns-o în spate. Se afla cu spatele. Eram la o distanță de 2 metri nu mai mult, posibil un metru jumate nu mai mult. Ia dat soțului cablul, el era cu mînele în sus și lucra, s-a uitat ce fel de cablu a adus s-a enervat că nu i-a adus ce-i trebuie lui, se exprima cu cuvinte murdare. Geanta era pe cutie de carton. Cutiea era pe gârliciul de la beci. Geanta era mai sus de înălțimea mea, gîrliciul are un metru jumate și plus cutia. În geantă erau instrumente, niște chei, geanta era de dimensiuni mici. Nu a observat dacă David Nicolae a luat geanta în

mînă. Posibil geanta cântărea de un kilogram posibil mai puțin. Cutiea avea dimensiuni 50x50 cm. Geanta nu era pe toată suprafața a cutiei. Nu ține minte anume pe ce porțiune a cutiei se afla gentuța, sau pe un colț sau pe altul nu ține minte. Îi închipui că, David Nicolae a dat cu piciorul în cutie și de asta a căzut gentuța. Așa a invocat și la organul de urmărire penală. Din ce motiv David Nicolae a lovit cu piciorul în cutie nu poate spune. La polițiști cînd au fost acasă de fierbințeală le-a spus că David Nicolae a lovit cu geanta, dar era cu un an în urmă. La procurorul Mîțu Gheorghe a fost audiată cu înregistrare video și a spus că am David Nicolae a dat cu piciorul în cutie și a căzut gentuța. Cutia la fel a căzut lîngă beci, jos, acest lucru l-a observat pe urmă că cutia se află jos, în momentul cela nu a observat unde era cutia. În cutie era niște încălțăminte de iarnă. La moment nu ține mite cum a fost exact, cînd am fost audiată la procuratură tot trecuseră 2 – 3 luni.
A schimbat declarațiile ca să îmbunătățesc situația fostului soț și să-i țin apărarea.

Martorul Șcerbatîi Iurie, fiind audiat în cadrul examinării cauzei a declarat că, se la serviciu pe data de 05.08.2024 spre 06.08.2024, unde în jurul orelor 19:00 pe data de 05.08.2024 a primit indicația de la ofițerul de serviciu de a ne deplasa în s. Corlăteni r-ul Rîșcani, pentru acordarea ajutorului ofițerului de sector Rogac Sergiu pentru documentarea cazului de violență în familie. Sa deplasat împreună cu colegul Prisacari Marius, pe loc se afla colegul Rogac Sergiu și s-a stabilit că, David Ala care concubinează cu fostul soț David Nicolae în jurul orelor 17:00 a avut un conflict verbal cu cet. David Nicolae unde totodată a numit-o cu cuvinte necenzurate și a lovit-o pe concubina sa cu o geantă cu instrumente în regiune a capului. Din spusele cet. David Ala a comunicat că concubinul David Nicolae în acea zi a consumat și băuturi alcoolice. Tot pe cazul dat cet. David Nicolae a fost avertizat în scris de a nu comite acte de violență și a fost întocmit ordin de restricție de urgență. La fața locului s-a făcut cercetare și în proces de examinată o geantă de culoare neagră de jamș cu demisiunile de 30, 40 cm în care erau instrumente, clește, șurubelnițe, chei pentru balon de gaz, erau mai multe instrumente, cam pe jumătate geanta era cu instrumente, aproximativ 5-6 instrumente de metal. Cînd a ajuns din start a discutat cu victima care i-a comunicat că a avut un conflict cu David Nicolae care a lovit-o în cap, la fel a indicat locul unde a fost lovită era într-un sărăieș, anexa a arătat locul unde a fost lovită. Am înțeles că între ei a mai fost conflicte dar a ajuns la agravare, nu a fost primul conflict între ei. Nu este responsabil pe satul Corlăteni. A fost responsabil în grupul operativ. David Nicolae era calm, răspundea la întrebări, nu era agresiv.

La întrebările avocatului a declarat că, la fața locului era dînsul, Rogac Sergiu și Prisacari Marius. Nu ține minte dacă a fost și colegul Roșca Petru. Cînd au intervenit în ajutorul colegului Rogac Sergiu el deja documenta cazul, membrii familiei se aflau în curtea casei, între casă și sarai.

Alte circumstanțe nu îi sunt cunoscute. După cîte țin minte cu David Nicolae a discutat atunci colegul său. Atunci i-a fost emis ordinul de restricție de urgență. Nu ține minte dacă David Nicolae recunoștea sau nu dacă a lovit-o pe David Ala. Cît s-au aflat la fața locului, ambulanță la victimă nu a fost, dar mai apoi nu cunoște. D-na a arătat cu mîna în regiunea capului unde era traumată și a arătat locul unde era spălată de sînge. Din cuvintele concubinei David Ala ultima a comunicat că, anterior au mai fost conflicte în familie. Nu cunoaște dacă alte cazuri au fost documentate, deoarece nu este sectorul deservit de el. Cît cîntărea geanta nu cunoaște.

Martorul Rogac Sergiu, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, era în jurul orelor 17:00 posibil pe data de 05 august 2024. Se afla în or. Rîșcani la serviciu, a fost telefonat de către David Mihaela nora lui David Ala care i-a comunicat că, soacra ei cu care locuiesc într-o curte David Ala a fost agresată de către David Nicolae. David Mihaela împreună cu David Ala s-au

deplasat cu automobilul personal la urgență pentru a-i acorda lui David Ala primul ajutor medical. Ia comunicat lui David Mihaela că se deplasează la domiciliul lui David Ala la ce David Mihaela i-a comunicat că David Ala dorește să depună plîngere pe David Nicolae. Totodată la scurt timp a fost anunțat de unitatea de gardă a IP Rîșcani, unde a fost anunțat că, este înregistrată înștiințarea telefonică, înștiințarea a fost făcută de Spitalul Clinic din mun. Bălți secția de primire. Primul la fața locului a intrat dînsul, a intrat în curte. În curte era cet. David Nicolae care vizibil se afla în stare de ebrietate. Fosta soție David Ala și David Mihaela nu erau. David Nicolae de la bun început a comunicat că, nu dorește să dea declarații. La scurt timp a venit rudele, au venit nora David Mihaela și David Ala și grupul operativ a venit la fața locului. Din grupul operativ făcea parte Prisacari Marius agent și ofițerul de sector Iurie Șcerbatîi. Împreună cu Iurie Șcerbatîi au început să audieze persoanele, și efectuînd cercetarea la fața locului David Ala a arătat unde a fost agresată. La întrebarea sa cum a fost agresată și în ce mod. David Ala a comunicat că, a fost agresată cu o trusă cu dimensiunea mică 25 pe 10 cm. A mai comunicat că trusa era deschisă în care se aflau instrumente, erau diferite scule, șurubelnițe, cuțitașe de construcții, lame de la cuțitaș, clește. David Ala a comunicat că, David Nicolae se afla pe sobă și i-a aplicat o lovitură cu trusa în regiunea capului. D-lui în timpul documentării cazului a comunicat că, pe sobă era o cutie de carton care a căzut peste soție. Era o cutie de carton, ea era pe sobă și în cutie era încălțăminte. O cutie nu mare. A examinat cutia și nu a depistat urme de culoare brună de culoare roșie asemănătoare cu sînge. A fost ridicată trusa împreună cu cutia și a fost expediate pentru efectuarea expertizei. La fel lui David Ala i-a fost dată îndreptare pentru a trece expertiza medico- legală. Expertiza medico- legală a arătat că, la David Ala s-au depistat leziuni ușoare. A fost audiată și nora David Mihaela care era în casă cînd a avut loc conflictul. La un moment dat a observat-o pe soacra ei care a intrat în casă și a cerut un ștergar și a observat cum la David Ala din cap curge sînge. David Mihaela nu a mai așteptat ambulanța să vină dar a dus-o pe David Ala personal la spital. În timpul documentării cazul David Nicolae a refuzat să treacă expertiza medico- legală, la fel a refuzat să fie testat cu alcootestul „Drager”. Anterior David Nicolae a fost luat la evidență din 2023 ca agresor familiar, a fost luat la evidență în urma conflictului cu nora David Mihaela. Pe cazul agresiunii cu David Mihaela la fel a fost pornit proces penal și David Nicolae a fost condamnat la pedeapsă non privativă de libertate. Dar exact nu a putut spune dacă a fost condamnat David Nicolae.

La întrebările procurorului Gheorghe Mîțu, a declara că, David Ala i-a arătat anexa unde a fost conflictul și mi-o arătat geanta. David Nicolae era pe sobă iar ea era lîngă sobă. D-na David Ala î-l ajuta, î-i dădea ceva instrumente. David Nicolae era pe sobă și monta cablurile electrice. David Ala era convinsă că a fost lovită anume cu geanta și ea mi-a arătat-o. Trusa era deschisă în care erau instrumente, unele cu capetele ascuțite. Ea de la bun început nici nu și-a dat seama că curgea sînge, peste câteva minute a simțit că curge sînge și a pus mîna în cap.

La întrebările avocatului Rusu Constantin, a declara că, David Ala avea vătămări în vîrful capului, nu a văzut rana, cînd a venit de la spital rana era cu tifon. D-na Ala David a invocat că, David Nicolae avea trusa cu instrumente lîngă el pe care a luat-o și a lovit-o. A văzut cum a fost lovită. Geanta era deschisă, deoarece David Nicolae lucra și se folosea de instrumente din geantă. Din spusele lui David Nicolae el trăgea lumină, faptul dat a fost confirmat și de David Ala. Cînd a venit la fața locului David Nicolae era în curte. Din spusele lui David Ala, David Nicolae era pe sobă, soba are o înălțime aproximativ de 1metru 30, iar David Ala era lîngă sobă la margine. Pe David Mihaela o cunoaște că se află la evidență ca victimă a violenței în familie. Apelul l-a primit la finele zilei de lucru. Nu a putut să spună dacă Roșca Petru a fost la fața locului, precis poate spune că a fost Șcerbatîi Iurie și Prisacri Marius.

Martorul David Mihaela, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 05 august 2024 era în jurul orelor 17:00-17:30, era la bucătărie prepara un tort, în casă a intrat soacra David Ala cu ochii înlăcrimați și i-a cerut un prosop și a întrebat ce s-a întîmlat. David Ala i-a spus că socrul a lovit-o, a lovit-o cu o geantă. Sa uitat avea o crăpătură în zona de la spate la cap și i-a propus să meargă la urgență. A dat un prosop ud pe cap, rana sîngera. A mers la urgență, unde a fost cusută rana. A făcut un apel telefonic la sectoristul din sat d-ul Sergiu. Sectoristul ia spus să cheme ambulanța dar a decis să meargă singuri la urgență. Este căsătorită cu feciorul lui David Nicolae. Locuiesc într-o gospodărie. Trăiesc cu socrii într-o gospodărie din anul 2024. Soacra David Ala locuiește cu ei în casă, iar David Nicolae locuiește în sarai. Locuiesc separat, au bugetul separat. De cînd locuiesc acolo nu au fost alte conflicte. David Nicolae nu a agresat-o pe ultima. Vara anului 2024 David Nicolae a încercat să o lovească dar nu i-a reușit, pe cazul dat a depus plîngere la poliție. David Nicolae a încercat să o lovească din motivul unor răți, că el le-a scos în drum dar ultima i-a spus să nu le scoată. După aceasta nu a mai agresat-o. Pe data de 05 august 2024 David Nicolae vizibil se afla în stare de ebrietate. David Ala i-o comunicat că, î-l ajuta pe David Nicolae î-i dădea instrumente, și i-a dat alt ceva și el a lovit-o. Acesta a avut loc în sarai. Cînd a venit acasă din spital, acasă era poliția, d-ul Sergiu aștepta echipajul poliției.

La întrebările avocatului, Constantin Rusu a declara că, au venit trei polițiști dar, nu a putut să vă spună exact cîți polițiști erau. Ține minte că erau doi polițiști tineri. Soacra sa este angajată la grădiniță educatoare. Ea venise-ră de la lucru. Dacă ea a fost a două zi la lucru nu cunoaște, singură era pe atunci angajată.

Martorul Prisacaru Marius, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 05.08.2024 a fost implicat în serviciul grupei operative cu ofițerul de sector Șcerbatîi Iurie, aproximativ în jurul orelor 19:00 au fost telefonați de servilului de gardă a IP unde i sa comunicat necesitatea deplasării în *****, r-ul Rîșcani în ajutorul colegului Sergiu Rogac. Ajungînd la fața locului a constatat că, agresorul David Nicolae, a agresat-o atît fizic cît și verbal pe concubina sa David Ala. Și anume a aruncat cu o geantă cu chei în concubina sa David Ala. În urma documentării cazului dat, i-a comunicat cet. David Nicolae de a îl urma la automobilul de serviciu pentru a-l testa alcoolscopic din motiv că,, din cavitatea bucală se simțea miros specific de alcool. La care propunînui de a fi testat, ultimul mi-a comunicat că, este de acord să semneze toate actele dar de testarea alcoolscopisă se refuză. De către sectoriști a fost întocmit ordin de restricție și agresorul a fost scos de la domiciliu. Mai mult a stat cu agresorul. Avea un comportament adecvat nu era agresiv. Nu îi aduce aminte dacă a discutat cu David Nicolae pe cazul dat. Avea coleg Roșca Petru. Nu ține minte dacă el a fost cu ei.

Necăutând la faptul că, inculpatul ***David Nicolae*** ***** nu a recunoscut vina, vinovăția acestuia în săvârşirea infracţiunilor imputate se dovedește prin declarațiile părții vătămate, martorilor și prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată şi anume:

- f.d.7- informația din 05.08.2024 ora 19:00 de la punctul traumatologic mun. Bălți, medic Ursu, care a comunicat că, cet. David Ala an.n. *****, loc. *****, r-ul Rîșcani, în urma agresării fizice de către soț s-a adresat după ajutor medical cu plagă contuză în regiunea occepitală;
- f.d.21-22 - chestionar de constatare și evaluarea a riscurilor în cazurile de violență în familie;
- f.d.23 - chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie;
- f.d.24- fișa de referire a cazurilor de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor;
- f.d.25 - ordin de restricție de urgență nr. 125 din 05.08.2024;
- f.d.29- proces- verbal de cercetare la fața locului din 05.08.2024;
- f.d.30-32- planșa fotografică, anexă la procesul- verbal de cercetare la fața locului din 05.08.2024;

- f.d.36-37- raport de expertiză judiciară nr. ***** din 12 august 2024;
- f.d.40-41- raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 06 septembrie 2024;
- f.d.45-47- raportul de expertiză judiciară nr. *****din 06 septembrie 2024;
- f.d.50- proces- verbal de ridicare din 22.10.2024;
- f.d.51- proces- verbal de examinare a obiectului din 22 octombrie 2024;
- f.d.52-planșa fotografică anexă la procesul- verbal de examinare a obiectelor din 22.10.2024;
- f.d.63-65- proces- verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii;
- f.d.66-68- planșă fotografică anexă la procesul- verbal de verificare a declarațiilor la locul faptei din 28.10.2024;
- f.d.69- înregistrarea video de la acțiunea de urmărire penală din 28.10.2024 (verificarea declarațiilor victimei de la locul infracțiunii);

Se disigilează plicul de la f.d.69.

Se vizionează înregistrarea video acțiunilor d ela urmărirea penală din 28.10.2024.

- f.d.101-104- ordonanța de încetare a urmăririi penale și clasare a cauzei penale;
- f.d.110-111- fișa medicală UPU nr. 20165 din 05.08.2024 a cet. David Ala;
- f.d.112- bon de comandă -livrare pesoanal pentru medicamente și articole medicale;
- f.d.116- proces- verbal de cercetare la fața locului din 27.11.2024;
- f.d.117-119- planșă fotografică;

Aprecierea instanței de judecată.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În acest sens, la adoptarea sentinței, conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de

urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile". Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda vs. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978).

Instanța menționează, că conform ordonanței de punere sub învinuire ***David Nicolae ******** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, *acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății.*

Astfel, în contextul declarațiilor depuse în cadrul ședinței de judecată a părții vătămate și martorilor, instanța le apreciază drept veridice, pertinente și concludente, depuse cu suficientă precizie și detaliere a circumstanțelor de fapt, fiind preîntâmpinat de instanță privind tragerea la răspunderea penală în cazul mărturiilor false sau refuzul de depune declarații, fapt pentru care a și semnat.

Încadrarea juridică a faptei și stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

În continuare, conform art.113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993"* CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit.a) Cod penal, la caz, instanța de judecată denotă faptul că *potrivit doctrinei, obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin(1) lit. a) Cod penal, are un caracter complex.

Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 201^1 Cod penal îl reprezintă corpul persoanei.

Instanța reține că, *latura obiectivă* a infracțiunii de violență în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Totodată, conform art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie din 01.03.2007, fapta prejudiciabilă, în sensul art. 201[1] Cod penal, se concretizează în orice acțiune sau inacțiune, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru al familiei contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale.

Faptul săvârșirii de către inculpată a maltratării, manifestat prin cauzarea părții vătămate David Ala a leziunilor corporale ușoare, acțiuni care s-au manifestat sub formă de plagă contuză în regiunea occipetală și edem al părții pieloase a capului, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr. ***** din 12 august 2024 (f.d.36-37).

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului şi probatoriului administrat, *a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzută de art. 201[1] alin.(1) lit.a) Codul Penal în acțiunile lui* ***David Nicolae*** ***** şi nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptelor.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, în acțiunile lui ***David Nicolae*** *****, *nu a fost stabilită circumstanța care atenuează răspunderea penală.*

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, în acțiunile învinuitului ***David Nicolae*** *****, *nu a fost stabilită circumstanța care agravează răspunderea penală.*

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Asa dar, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

La stabilirea mărimii pedepsei se ia în considerație faptul că, inculpatul ***David Nicolae ********nu a avut atingeri cu legea penală (f.d 71-7); nu a avut atingeri cu legea contravențională* (f.d. 72); la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 75,76).

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul ***David Nicolae *******la data comiterii infracțiunii prevăzute de **art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal** reprezintă o *infracțiune mai puțin gravă*, concluzia rezultă din art.16 alin. (3) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise la data de 05 august 2024, legea penală în vigoare, prevăzută de **art. 201 [1] alin. (1) lit. a) Cod penal**, stabilind o pedeapsă sub formă de închosoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Reieșind din circumstanțele expuse *supra* instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui ***David Nicolae ******** urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

În alte ordine de idei, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului ***David Nicolae ********, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de *închisoare,* cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, în ordinea art.72 alin.(3) din Cod penal.

Mai mult ca atât, raportat la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmării penale și cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise și comportamentul său, permit instanței de a concluziona și faptul că corectarea și reeducarea lui ***David Nicolae ******** este posibilă și fără aplicarea unei pedepse penale sub formă de privațiune de libertate, în limitele sancțiunii normelor penale incriminate.

În acest context instanța de judecată reține ca important și faptul că inculpatul ***David Nicolae ******** anterior nu a fost condamnat, instanța reține ca oportun de ai aplica acestuia **suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 (trei) ani.**

În susținerea acestui raționament vin și prevederile art. 90 al Codului penal care permit instanței de a suspenda condiționat executarea pedepsei, or potrivit alin. (1) al acestui articol *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.*

Instanţa consideră că sancţiunile aplicate sunt echitabile în raport cu infracţiunea săvârşită şi în acelaşi timp nu vor genera sentimente de nedreptate, dar vor constitui o garanţie şi o

asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Acțiune civilă la cauza penală nu a fost înaintată.

Cu referire la corpurile delicte.

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) şi pct. 3) Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite şi lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Corpul delict : o geantă de culoare neagră cu instrumente metalice recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 29.10.2024 - de restituit proprietarului David Nicolae, după intrarea sentinței în vigoare.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Referitor la solicitarea acuzării privind încasarea de la inculpatul ***David Nicolae*** ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 768,00 lei: pentru efectuarea expertizei judiciare nr. ***** din 12.08.2024 în sumă de 128 lei, pentru efectuarea expertizei judiciare nr. ***** din 06.09.2024 în sumă de 320 lei; pentru efectuarea expertizei judiciare nr. ***** din 06.09.2024 în sumă de 320 lei instanța consideră că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1)–(3) CPP RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Sub acest aspect, instanța conchide că, solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui ***David Nicolae*** *****în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată ***în sumă totală de* 768,00 lei *(șapte sute șaizeci și opt,00) lei***, este justificată și va dispune încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate în legătură pentru pentru efectuarea expertizei judiciare nr. ***** din 12.08.2024 în sumă de 128 lei, pentru efectuarea expertizei judiciare nr. ***** din 06.09.2024 în sumă de 320 lei; pentru efectuarea expertizei judiciare nr. ***** din 06.09.2024 în sumă de 320 lei.

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu art. art.70, 90 CP RM; art. art., 392-395 și 397 CPP RM, instanța de judecată, _

C O N D A M N Ă

David Nicolae ***,** născut la data de *****, se recunoaște vinovat de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal, şi în baza acestei legi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal se suspendă executarea pedepsei pe o perioadă de probă de 3 ani (trei) ani, dacă în acest termen condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90 alin. (6) lit. a,b) Cod penal, instanța obligă condamnatul David Nicolae *****, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

Controlul asupra comportării lui David Nicolae cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl va executa Biroul de probațiune Rîșcani.

Corpul delict: o geantă de culoare neagră cu instrumente metalice recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 29.10.2024 - de restituit proprietarului David Nicolae, după intrarea sentinței în vigoare.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei se admite ca fiind întemeiate.

Se încasează de la **David Nicolae *****,** născut la data de *****, în beneficiul statului suma de 768,00 (șapte sute șaizeci și opt,00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru expertizele efectuate în cadrul procesului penal, care urmează a fi achitate la contul: MD13TRGAAA14311101000000.

Sentinţa poate fi contestată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Sentinţa motivată, pronunțată şi înmânată integral participanților la proces la data de 11 iulie 2025.

Preşedintele şedinţei
judecător Sergiu Godorogea