

Dosar nr.1-134/2026 (1-26075218-38-1-12062026)

Sentinţă
în numele legii

10.11.2026

Instanţa de judecată având în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul Igor Negreanu
Grefieri Natalia Bernevec şi Corina Cebotari
Cu participarea:
Procurorului Ion Sandu
Inculpatului Brînză Ivan și a apărătorului său, avocatul Igor Gandrabur
Părții vătămate Lavciuc Elvira și a apărătorului său, avocatul Aurel Goncear
a examinat în şedinţă judiciară publică în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privindu-l pe *Brînză Ivan ***** născut la ***** domiciliat în oraşul ***** ***** ap.***** neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, necăsătorit, cu antecedente penale, fără grad de dezabilitate, posedă limba de stat, cu antecedente penale, IDNP *****,* acuzat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.287 alin.(1) din Codul penal.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 12.06.2026 pînă la *****.11.2026.

În baza lucrărilor dosarului penal şi circumstanţelor stabilite în şedinţa de judecată, instanţa de judecată a constatat următoarele:

În fapt.

Brînză Ivan în noaptea de 05 spre 06 februarie 2026, la o oră nestabilită de organul de urmărire penală, aflându-se la intersecția străzilor Basarabia cu Decebal din orașul Rezina, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, prevăzând urmările acestora și admițând în mod conștient survenirea lor, fiind conștient că săvârșește o faptă în public, acționând intenționat, prin încălcarea ordinii publice, manifestând o neglijare premeditată și demonstrativă a conduitei în societate, din intenții huliganice, manifestate printr-o obrăznicie deosebită, având scopul de a se răzbuna pe victima Lavciuc Elvira pe fundalul unor supărări spontane, având asupra sa un obiect dur (ciocan metalic cu mâner de lemn), a aplicat cu el mai multe lovituri asupra autoturismului de marca „Mitsubishi Eclipse Cross", de culoare gri metalizat, cu numărul de înmatriculare *****, care aparține victimei și se afla parcat la intersecția străzilor Basarabia cu Decebal din orașul Rezina, deteriorând geamul ușii laterale stânga din spate, parbrizul din față, capota motorului și bara de protecție din față ale acestuia.

În şedinţa de judecată.

Inculpatul a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, cu o săptămână înainte de 05 februarie 2026, nepoțelele dnei Elvira îl deranjau noaptea. El i-a făcut observație dnei Elvira cu scopul de a-i comunica faptul că nepoțelele o deranjau, dumneaei a înțeles și au discutat normal. Peste o săptămână, iarăși a venit acasă, iar în apartamentul dnei Elvira se auzea gălăgie. ***Pe la ora 23:00, noaptea, a luat ciocanul și a aplicat mai multe lovituri asupra autoturismului de marca Mitsubishi, model Eclipse Cross, de culoare gri metalizat, deteriorând geamul ușii laterale stângi, parbrizul din față, capota motorului și bara de protecție. A doua zi și-a dat seama și a trimis-o pe mama sa ca să-i spună dnei Elvira că el a deteriorat automobilul.*** S-a căit sincer de cele comise. Se auzea gălăgie din apartamentul dnei Elvira, era alergare foarte puternică a copiilor, care îl deranja. El era în stare de ebrietate în momentul comiterii faptei. El a avut careva conflicte cu dna Elvira când i-a făcut observație în legătură cu fumul de țigară, alte conflicte nu a avut. El nu a restituit nimic din ceea ce ține de prejudiciul cauzat, suma este mare și încă nu a restituit-o, și-a cerut scuze de la partea vătămată. Din anii 1990 locuiește în apartamentul respectiv. Până noaptea se auzea gălăgie din cauza alergării copiilor din apartamentul de sus. La ușa părții vătămate, în coridor, era vecina de la etajul cinci, dna Popa Valentina, iar în antreul părții vătămate era o fetiță.

Partea vătămată i-a spus că a înțeles observația lui, dar nu și-a cerut iertare de la el. Era ora 22:23 noaptea când a ieșit să deterioreze automobilul. El a ajutat să ducă niște butelii de apă la ușa dnei Elvira, dar ea a refuzat, totuși el a insistat să o ajute. Până la moment nu a restituit nimic din prejudiciul cauzat. Când a fost arestat în seara de dinaintea datei de 05 februarie, mama lui l-a iertat pe domnul

Serghei. Când a intrat în casă, după ce a deteriorat automobilul, i-a povestit mamei sale, fiind și servit. Vecina de sus, Valentina Popa, are nepoți care vin la ea în ospeție. Lui îi era rușine, de aceea a trimis-o pe mama sa la dna Elvira. În momentul în care a deteriorat automobilul, scopul era determinat de faptul că alergau nepoțelele dnei Elvira.

Suplimentar, a mai declarat că nu a sunat poliția atunci când a fost deranjat de nepoțelele părții vătămate, din motiv că nu a chemat-o, nu sună el. Poate doar dacă era ceva urgent. Dna Elvira gândește că trăiește doar ea acolo, dar mai trăiesc oameni, iar hainele care atârnau la balconul ei pe sfoară acopereau totul și a scos două lenjerii de pat de la balconul ei la data de 10.08.2026. La poliție nu a declarat nimic cu privire la faptul că a scos lenjeria de pat de pe sfoară. Nu este semnătura lui și nu a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție, nu știe el. Locul unde era amplasat automobilul era în spatele casei lor, era lumină. Alte persoane nu erau. Totul s-a întâmplat într-un minut și nu era nicio persoană. El pe dânsul s-a văzut.

Înafară de faptul recunoaşterii vinovăţiei, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii incriminate, se dovedeşte prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală, indicate de către procuror în rechizitoriu şi recunoscute de către inculpat după cum urmează:

- Declarațiile părții vătămate Lavciuc Elvira, care, fiind audiată, a comunicat că, locuiește pe adresa indicată din anul 2007 în or. Rezina, sunt vecini cu familia Brînza, care locuiesc cu un nivel mai jos de aparatmentul ei. Pe perioada menționată, practic toți locuitorii din prima scară din ***** aveau probleme cu cet. Brînza Ivan care organiza difertie conflicte, beții. Inclusiv, ultimii trei ani, era țintată sistematic atât de Brînza Ivan, cât și fratele acestuia - Serghei, deja decedat, cu moartea ca fost procuror și ca judecător. Faptul repectiv, poate fi constatat prin audierea martorilor din prima scară: soții Popa Valentina, Popa Anatolie, cît și vecina de jos a familiei Brînza cu prenume Valentina. În luna ianuarie 2026 ea a luat în oaspeție nepoțelele sale, care locuiesc în mun. Chișinău, cu vîrsta de 6 ani și 9 luni cea mai mare, iar cea mai mică - 5 ani ca să aibă grijă de ele, pe motiv în familia fiului s-a născut recent un alt copil. Din luna aprilie anul 2024 îi aparține drept de propietate automobilul de model ’’Mitsubishi Eclipse Cross” de culoare gri cu numărul de înmatriculare *****. Mai mult de jumătate de an parca mașina fața casei (vis-a-vis cu geamurile apartamentului ei) adică pe *****, loc public, intersecție cu *****. Circa cu 5 zile în urmă, în jurul orelor 10:00 min, în timp ce vecina Popa Valentina din ap. 18, a venit să ceară bani pentru curățenie în scară, în acel moment, în stare de ebrietate avansată, de ușa sa, s-a apropiat Brînza Ivan care s-a adresat către dînsa să i-a măsuri cu nepoțelele sale care alergau, invocînd că el cu mama sa nu se puteau odihni. Tot atunci, ea i-a cerut iertare, spunînd că va lua măsuri cu fetițele, însă a accentuat că totuși erau copii și au energie. Pe perioada de

cînd nepoatele erau cu dînsa, ea cu automobilul nu a ieșitnicăieri, din motivul condițiilor meteo. Ieri la data de 05.02.2026, în jurul orelor 12:15-12:50 min., a ieșit la plimbare cu nepoțelele, unde a fost la oculist și a procurat ochelari nepoatei, după care, cînd se întorceau acasă, au tercut pe lîngă automobil și a văzut că totul era în regulă. La 06.02.2026 în jurul orelor 10:15 min, după dejunul nepoțelelor, a iești la plimbare, iar cînd s-a apropiat de automobil, traversînd strada, a văzut cum două persoane de gen masculin se uitau pe geamul din spatele șoferului, Apropiindu-se personal de automobil, a văzut că era deteriorat geamul din spatele șoferului, iar pe covorașul de jos se afla un ciocan din metal mare cu coadă de lemn. Imediat a apelat la 112. La fața locului a venit echipajul poliției rutiere. În cadrul CFL după ce s-au efectuat poze, ea a urcat în salonul automobilului ca să pornească automobilul. Așezându-se pe scaun, a observat că parbizul din față era deteriorat, însă fară cioburi. După aceasta, a luat periia pentru a curăți zăpada de pe mașină și a observat că pe capotă se aflau două adâncituri vizibile de la lovituri cu ciocanul. După semnarea CFL Frunza Ion i-a comunicat că în timp cât semna plâgerea, în stradă s-a apropiat Brînza Vera - mama lui Brînza Ivan, care i-a comunicat precum că azi dimineața feciorul ei intrînd în casă i-a spus că a deteriorat mașina d.Elvira. Angajatul poliției i-a prezentat ciocanul iar cet.Vera Brînza l-a recunoscut, ca fiind ciocanul lor din casă. După ce a plecat echipajul poliției, s-a întâlnit cu vecina Popa Valentina care a dorit să o ajute să îi i-a nepoțelele, la care ele au refuzat. Ajugând la etajul 3 din ap.10, ieșea Brînză Vera care în prezența cet. Popa Valentina i s-a adresat, spunându-i că a sunat la ușa ei, dar ea nu i-a deschis. A întrebat cu ce ocazie a fost la dânsa, la ce a răspuns, că a vrut să-și ceară scuze pentru că fiul său - Ivan i-a stricat mașina cu ciocanul. Apoi, ea a întrebat din ce motiv, dar ea a răspuns că era prea beat și nu cunoștea ce făcea. Tot atunci, Vera Brînza i-a propus ca să-1 ierte pe fiul său - Ivan, la ce ea doar a întrebat de câte ori ei au deranjat-o și la 02:00 și 04:00 dimineața, luni întregi, cu geamul deschis cu amenințări și cu ce ocazie să îi deterioreze mașina. Atunci în discuție s-a implicat vecina Popa Valentina care a întrebat-o pe doamna V.Brînza dacă cunoștea că toți vecinii sufereau din cauza fiului ei și că vecina lor de la etajul 2 doarme cu două perne pe cap în fiecare noapte din cauza gălăgiei, la ce doamna V.Brînza nu a răspuns nimic, însă repetat s-a adresat către dânsa să o ierte la care ea și-a continat drumul și nu i-a răspuns (f.d.25-26 vol.I).

- Declarațiile martorului Donțu Serghei, care, fiind audiat, a comunicat că, la data de 06.02.2026 a fost implicat în serviciu, cu unitatea de transport de model Dacia Duster cu număr de înmatriculare MAI 9698, împreună cu agentul Ion Frunza, a primit solicitare de la Dispeceratul 112 pentru a se deplasa pe ***** or. *****, precum că cet. Lavciuc Elvira a depistat unitatea de transpot de model Mitsubishi cu nrumărul de înmatriculare *****, fiind cu parbrizul deteriorat. Deplasându-se la fața locului, a stabilit că faptele descrise s-au adeverit, geamul

din partea din spate a automobilul era deteriorat, parbrizul deteriorat și pe capotă s-au observat două găuri, iar după ce a deschis ușa automobilului, la fel în partea din spate, lângă scaunul din spatele automobilului a observat un ciocan cu mâner de lemn. În urma audierii participanților la proces, a stabilit cu exactitate că fapta a fost comisă de către cet. Brînza Ivan locuitor st. *****, apartamentul nr. ***** a orașului *****. Inițial, discutând cu mama acestuia, ultima a comunicat faptul că fiul ei i-a comunicat și ei despre fapta ilicită pe care a comis-o și într-adevăr el a făcut această faptă, din motiv că copiii Elvirei mereu fac gălăgie și el nu se putea odihni, iar ultima nu lua nici o măsură în privința la aceasta.

Ulterior, Brînza Ivan împreună cu mama acestuia Brînza Vera, au fost transportați la Inspectoratul de Poliție Rezina pentru documentare și stabilirea tutulor circumstanțelor. (f.d.30, vol.I).

- Declarațiile martorului Frunza Ion, care, fiind audiat, a comunicat că, la data de 06.02.2026, a fost implicat în serviciul 112 împreună cu colegul Donțu Serghei. În jurul orei 11:06, au fost informați de către operatorul Dispeceratului serviciului 112, precum că a parvenit un anunț telefonic de la cet. Lavciuc Elvira, locuitoare a or.***** ***** care a comunicat că la acel moment, a depistat geamul din spate deteriorat de la unitatea de transport de model Mitsubishi, cu numărul de înmatriculare *****. Deplasându-se la fața locului, a stabilit că cet. Lavciuc Elvira se afla în apropierea automobilului de model sus-indicat, plângea, era împreună cu nepoțelele sale minore și alți vecini, care au fost audiați de către ei. Astfel, în timpul documentării cazului, au stabilit că, din spusele vecinilor, nimeni nimic nu a auzit. Au efectuat cercetarea la fața locului, în cadrul căreia a fost ridicat din automobilul sus-indicat un obiect asemănător cu un ciocan, ce avea mâner din lemn, care era amplasat pe covorașul din spate stânga. La fel, s-a stabilit că geamul lateral stâng din spate era deteriorat, parbrizul din față și capota motorului. Între timp, s-a apropiat și colegul Strah Ion, care deservea sectorul dat, adică era responsabil pe oraș. La un moment dat, când, pe drum prin apropiere, se deplasa cet. Brînza Vera, Ion a întrebat-o dacă cunoaște detalii referitor la faptul deteriorării automobilului de model sus-indicat, la ce ultima i-a comunicat (răspuns) precum că feciorul ei, Brînza Ivan, venise noaptea acasă și i-a comunicat precum că dânsul a deteriorat automobilul de model sus-indicat, care aparținea cet. Lavciuc Elvira, deoarece anterior avuse o neînțelegere cu ultima. Faptul dat i-a fost comunicat de către colegul Ion, personal el nu a auzit cele sus-indicate, deoarece discuta cu alți locuitori ai or. *****, dar a văzut că Ion discuta cu cet. Brînza Vera. La fel, din spusele lui Ion, a înțeles că cet. Brînza a recunoscut ciocanul din automobilul de model sus-indicat ca fiind al familiei lor cu care fiul său Ivan efectua lucrări (f.d.31 vol.I).

- Declarațiile martorului Brînza Vera, care fiind audiată a comunicat că la data de 06.02.2026, trezindu-se de dimineață, a auzit că fiul ei, Brînza Ivan, vorbea în

șoaptă și l-a întrebat ce s-a întâmplat, la care el i-a spus că se ducea la un tânăr pe nume Vadim, al cărui prenume nu îl cunoștea. În jurul orei 08:00, s-a îmbrăcat și a plecat la Vadim, iar acasă s-a întors în jurul orei 13:00, plângând. Ea l-a cuprins și l-a întrebat repede ce s-a întâmplat, la care ultimul i-a spus că a luat ciocanul din casă și, prin aplicarea loviturilor cu un ciocan, a deteriorat geamul din partea dreaptă a automobilului, din partea șoferului, precum și capota unității de transport ce aparținea cet. Elvira Lavciuc. După ce a auzit cele întâmplate, l-a întrebat care ar fi motivul pentru care a procedat astfel, iar el i-a spus că nu-și amintea ce a făcut, că nu și-a dat seama și că parcă i s-a pus o ceață pe față, neamintindu-și nici cu exactitate ce a făcut. A menționat faptul că cele întâmplate probabil au avut loc aseară, la data de 05.02.2026, însă nu cunoștea la ce oră. Fiul ei, Brînza Ivan, i-a spus că se ducea afară să fumeze și că revine, însă în acel moment ea a stins televizorul și s-a culcat. Nu a observat dacă a ieșit cu ceva în mână sau nu, dar probabil că a luat canul din casă și a ieșit afară, din motiv că pe fiul ei îl deranja faptul că copiii Elvirei făceau gălăgie, pentru că ea locuiește cu un etaj mai sus decât ei, iar copiii alergau mereu și el nu se putea odihni. La data de 04.02.2026, Ivan s-a culcat în pat să se odihnească, iar copiii Elvirei au alergat până târziu, au făcut gălăgie și îl deranjau. După care, el s-a dus la ușa Elvirei și i-a spus să-și liniștească copiii, deoarece făceau multă gălăgie și trebuia să-i respecte pe oamenii din jur. Acesta ar fi fost și motivul pentru care s-a enervat, a ieșit afară și i-a deteriorat mașina, deoarece Elvira i-a răspuns într-un mod obraznic și nu și-a liniștit copiii. A menționat faptul că, după ce a auzit ce a făcut Ivan, s-a apropiat imediat de ușa Elvirei pentru a discuta cu ea și a vedea ce se putea de făcut, însă s-a întâlnit cu aceasta pe scări. A rugat-o frumos să îl ierte pe Ivan, deoarece acesta urma să plece peste hotare și îi va restitui cheltuielile. La care ultima, fiind foarte nervoasă, i-a spus că nu dorește să vorbească și că va proceda conform legislației în vigoare iar peste 20 de minute după ce a discutat cu Elvira, au venit și angajații poliției și l-au luat la inspectorat. Ivan își recunoștea vinovăția și îi părea rău (f.d.32, vol.I).

- Declarațiile martorului Strah Ion care fiind audiat, a comunicat că activa în calitate de subofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.1 Rezina al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Rezina, iar or. Rezina era teritoriul deservit de către dânsul și alți colegi. La data de 06.02.2026, în jurul orei 11:00, a fost apelat de către colegul Donțu Serghei, care a solicitat ajutorul lui, deoarece avea un caz înregistrat și de documentat, în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor, la intersecția str. Basarabia cu str. Decebal. Astfel, s-a deplasat la fața locului, pe adresa sus-indicată, unde a stabilit că, în noaptea de 05 spre 06 februarie 2026, o persoană necunoscută la acel moment a deteriorat unitatea de transport de model Mitsubishi, cu numărul de înmatriculare *****, care aparținea cet. Lavciuc Elvira. Astfel, în timpul documentării cazului dat, el a întrebat-o pe

ultima dacă a avut cu cineva careva conflicte, la ce i-a răspuns că, aproximativ cu o săptămână în urmă, a avut un conflict cu vecinul său, Brînza Ivan, care venise la ușa apartamentului său și îi spusese să-și liniștească nepoții, care manifestau comportament neadecvat față de ultimul. Între timp, el a observat-o pe cet. Brînza Vera, mama lui Ivan, care se deplasa pe drum în direcția magazinului, la ce a ajuns-o și a întrebat-o ce mai făcea Ivan, dacă era cuminte, dacă era acasă, la ce cet. Brînza Vera i-a comunicat că Ivan s-a întors dimineața, la data de 06.02.2026, vizual în stare de ebrietate, și i-a zis că a făcut o prostie, și anume că a deteriorat un automobil, fără a indica direct ce model sau cui aparținea. Atunci el a întrebat-o dacă avea ciocan acasă, la ce dânsa i-a răspuns că da, avea. A rugat-o să se apropie de automobilul de model sus-indicat, care era deteriorat, unde i-a zis să se uite prin intermediul geamului portierei spate stânga, care era deteriorat, avea lipsă sticla, unde, când a observat ciocanul prezent pe covoraș, a comunicat că-i aparținea. Ulterior, deja de către colegii Donțu Serghei și Frunză Ion, au fost stabilite toate circumstanțele, iar el a plecat ca să-și desfășoare în continuare atribuțiile de serviciu. Brînza Ivan a mai figurat în cazuri de comitere a diferite genuri de infracțiuni și contravenții iar de către vecini era caracterizat negativ (f.d.33 vol.I).

- Declarațiile martorului Creciun Mihail, care, fiind audiat, a comunicat că locuiește pe adresa indicată împreună cu familia. La data de 06.02.2026, în jurul orei 10:30, el a ieșit afară și a mers în stradă ca să pornească motorul mașinii, ca să se încălzească. În acel timp, spre dânsul a venit și feciorul său, Creciun Ion, care a observat pe partea stângă a automobilului ce aparține cet. Lavciuc Elvira că era deteriorat un geam din spate. Ulterior, s-a apropiat și s-a uitat și el, unde a observat un ciocan în automobilul sus-indicat, în interior, jos, în spatele banchetei șoferului, și mai multe cioburi de sticlă. A comunicat că automobilul ce aparținea cet. Lavciuc Elvira era parcat mai la vale de poarta sa, din ce cauză nu a văzut inițial că era deteriorat geamul. Gălăgie nu a auzit și nu cunoștea când a fost deteriorat automobilul ultimei. Din spuse după caz a înțeles că automobilul dat a fost deteriorat de către Brînza Ivan, dar din ce cauză nu cunoștea. Nu dispunea de camere de supraveghere video la poartă sau în alt loc (f.d.34 vol.I).

- Declarațiile martorului Popa Valentina care fiind audiată a comunicat că la data de 06.02.2026 aproximativ în jurul orelor 11:00 până la 12:00, cel puțin precis că până la masă, venea de la piață și, fiind la intersecția străzilor Basarabia și Decebal, a văzut-o pe vecina Lavciuc Elvira că se afla în jurul automobilului său și plângea. Ea, la acel moment, se afla cu cele două nepoțele ale sale. S-a apropiat de ea și a întrebat-o ce s-a întâmplat, iar aceasta i-a zis că vecinul Brînza Ivan i-a deteriorat automobilul. Ea a observat doar că sticla de la ușa din urmă, lateral, partea stângă, era deteriorată. La fața locului se afla doar ea, alte persoane nu erau. Ea i-a zis că așteaptă o persoană să vină să ia mașina și să o ducă la parcare. În prezența sa a venit un domn, a luat mașina și ele, adică ea și doamna Elvira,

împreună cu nepoțelele, au plecat spre casă. Ridicându-se pe scări la etajul trei, s-au întâlnit cu mama lui Ivan Brînza, pe nume Vera, care deodată s-a adresat către doamna Elvira, propunându-i să rezolve problema pașnic. A spus că este gata să restituie cheltuielile treptat, deoarece nu au posibilitate financiară de a restitui cheltuielile deodată. Doamna Elvira i-a zis că de unde o să luați bani voi, deoarece cheltuielile pentru repararea automobilului vor fi mari. Doamna Vera a spus că Ivan se va angaja la muncă și câte oleacă îi va achita cheltuielile. Doamna Vera a spus că Ivan se află în casă, plânge și regretă ceea ce a făcut, aceasta a făcut-o deoarece se afla în stare de ebrietate. Motivul pentru care Ivan a săvârșit fapta dată, doamna Vera nu l-a spus. Fiind la fața locului, Vera și-a cerut iertare de la doamna Elvira. După discuția dată, ele s-au ridicat fiecare spre casa lor. Ca locatar, pe Ivan Brînza îl poate caracteriza ca persoană care se află permanent în stare de ebrietate și ea personal evită discuția cu el (f.d.48-49, vol.II).

- Procesul verbal de cercetare la fața locului din 06.02.2026. (f.d.14-17, vol.I).
- Procesul verbal de examinare a obiectelor din 06.02.2026. (f.d.36-37, vol.I).
- Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a obiectului. (f.d.46, vol.I).
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.02.2026. (f.d.51, vol.I).
- Raportul de evaluare nr.712/02A din 18.02.2026. (f.d.60-68, vol.I).
- Corpurile delicte - autoturismul de marca Mitsubishi cu numărul de înmatriculare *****, anexate la cauza penală prin ordonața din 06.02.2026, a fost transmis spre păstrare cet. Lavciuc Elvira (f.d. 43 - 44, vol.I).
- Un ciocan metalic cu mâner din lemn, anexate la cauza penală prin ordonanța din *****.02.2026, care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Rezina (f.d.54 - 55, vol.I).
- **Documente:** tichetul Drager nr.3168 din 06.02.2026, ora 15:53, care confirmă că concentrația de alcool în aerul expirat la cet. Brînza Ivan, a.n. 1984, constituie 0,93 mg/l, anexat la cauza penală prin ordonanța din 17.02.2026 (f.d.71, vol.I).

Baza legală.

Partea relevantă a art.34 din Codul penal.

Se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie.

Partea relevantă a art.111 alin.(1) lit. g) din Codul penal.

Se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave - dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei.

Articolul 287 alin.(1) din Codul penal.

Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Partea relevantă a art.389 din Codul de procedură penală.

(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

(2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

(4) Sentinţa de condamnare se adoptă:

1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată;

Aprecierea instanței.

Analizând totalitatea probelor administrate legal de procuror la etapa urmăririi penale, examinate în şedinţa de judecată şi recunoscute de către inculpat, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, instanţa concluzionează că fapta există, ea a fost săvârşită de inculpat, în acţiunile acestuia fiind prezente toate elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) din Codul penal – *huliganism* cu indicii *acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită,* el urmând a fi pedepsit.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de principiul individualizării la stabilirea pedepsei, luând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, persoana vinovatului şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aşadar fapta incrminată inculpatului se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru. Nu este căsătorit și nu are persoane la întreținere.

Potrivit caracterizării eliberate de agentul principat Ion Strah al SSS SP nr.1 al IP Rezina, se caracterizează negativ.

Totodată, instanța reține că inculpatul a fost sancționat de 27 ori contravențional în perioada anilor 2020 – 2025, inclusiv pentru huliganism nu prea grav.

Instanța reține perseverența infracțională a inculpatului, manifestată prin condamnările penale anterioare, el aflându-se sub imperiul antecedentelor penale.

În acest context, prezintă relevanță deosebită faptul că, prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 29.04.2024, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.11.2024, el a fost condamnat la închisoare pe un termen de 6 luni.

Prin urmare, instanţa de judecată reţine în raport cu inculpatul starea de recidivă.

În calitate de circumstanță agravantă, instanța reține săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru fapte care au relevanţă pentru cauză iar circumstanțe atenuante în privința inculpatului nu au fost stabilite.

În baza tuturor circumstanţelor cauzei, având în vedere scopul pedepsei penale drept fiind restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, instanţa concluzionează că pentru corectarea şi reeducarea inculpatului este oportună doar aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu executarea reală a pedepsei.

Instanța constată că inculpatul a recunoscut integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, inclusiv în ceea ce privește cuantumul și componența pretențiilor formulate, respectiv încasarea prejudiciului material în sumă de 47865,99 lei, a prejudiciului moral în sumă de 30000,00 lei, precum și a cheltuielilor judiciare în sumă de 1500,00 lei, reprezentând costul serviciilor expertului evaluator Ciobanu Adrian, suportate de partea vătămată.

În aceste condiții, având în vedere poziția procesuală expresă și neechivocă a inculpatului, care a recunoscut integral pretențiile civile formulate împotriva sa, prin coroborare cu prevederile art.211 alin.(3) din Codul civil potrivit căruia *dacă pîrîtul recunoaşte acţiunea, instanţa de judecată pronunţă o hotărîre de admitere a pretenţiei fără a cerceta probele*, instanța apreciază că punerea în discuție suplimentară a acțiunii civile nu se impune.

Prin urmare, acțiunea civilă urmează a fi admisă integral, cu încasarea de la inculpatul Ivan Brînza, în beneficiul părții vătămate, a sumelor solicitate.

Măsura asiguratorie – sechestrul aplicat asupra bunului imobil apartament cu numărul cadastral **********, cu suprafața de 52,1 m^2, amplasat în orașul ***** strada ***** ap.*****, cota parte 1,0 destinație locativă, ce aparține cu drept de proprietate lui Brînza Ivan, născut la *****, în scopul asigurării acțiunii civile și reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, se va menţine până la executarea deplină a sentinţei în ce priveşte acţiunea civilă.

Corpurile delicte - autoturismul de marca Mitsubishi model Eclipse Cross, cu numărul de înmatriculare *****, se transmite părții vătămate Lavciuc Elvira iar ciocanul metalic cu mâner din lemn, v-a fi supus nimicirii.

Dispozitiv.

Reieşind din cele expuse în partea descriptivă a prezentei sentinţe, conducându-se de prevederile articolelor 364^1, 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395 şi 397 din Codul de procedură penală, ale articolului 80^1 din Codul penal, instanţa de judecată hotărăște:

Brînză Ivan se recunoaşte vinovat şi se condamnă în baza art.287 alineat (1) din Codul penal, stabilindui-se pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an şi 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se v-a calcula din momentul intrării în vigoare a sentinţei.

Până la intrarea în vigoare a sentinţei, se aplică faţă de Brînza Ivan măsura preventive – obligarea de a nu părăsi localitatea.

Corpurile delicte - autoturismul de marca Mitsubishi model Eclipse Cross, cu numărul de înmatriculare *****, se transmite părții vătămate Lavciuc Elvira iar ciocanul metalic cu mâner din lemn, se nimiceşte.

Se încasează de la Brînză Ivan, a.n.*****, IDNP *****, în beneficiul părții vătămate Lavciuc Elvira, suma de 47865,99 lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 30000,00 lei, cu titlu de prejudiciu moral, precum și suma de 1500,00 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, reprezentând costul serviciilor expertului evaluator, în total 79365,99 lei (șaptezeci și nouă de mii trei sute șaizeci și cinci lei și 99 bani).

Sechestrul aplicat asupra bunului imobil - apartament cu numărul cadastral **********, cu suprafața de 52,1 m^2, amplasat în orașul ***** strada ***** ap.*****, se menţine până la executarea deplină a sentinţei în ce priveşte acţiunea civilă, adică până la repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune.

Prezenta sentință poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU