Dosarul nr.3-2893/2023

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul RÎșcani)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac
Grefier Cristina Cibotari

examinînd în şedinţă publică acțiunea în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Sergiu Beşliu în interesele lui Vlad Melnic împotriva Primarului General al municipiului Chișinău cu participarea terților Mihail Furculiță și Pretura sectorului Rîșcani, mun. Chișinău privind anularea Dispoziției nr.*****, restabilirea în funcție, încasarea salariului și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La data de 05 octombrie 2023, reclamantul Vlad Melnic prin intermediul avocatului Sergiu Beșliu, s-a adresat în judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Primarului General al municipiului Chișinău cu participarea terților Mihail Furculiță și Pretura sectorului Rîșcani, mun.Chișinău privind anularea Dispoziției nr.*****.

În argumentarea acțiunii, menționează că, dispoziția nr.925-dc din 07 septembrie 2023 a Primarului general al mun.Chișinău, cu privire la revocarea dlui Vlad Melnic din funcția de pretor al sectorului Rîșcani, i-a fost adusă la cunoștință reclamantului la data de 12 septembrie 2023.

Subsecvent, este de menționat că pe parcursul zilei de 07 septembrie 2023 cît dl Vlad Melnic s-a aflat la serviciu, nu i-a fost adusă la cunoștința sa dispoziția respectivă. Totodată la data de 08-12 septembrie 2023 dl Vlad Melnic s-a aflat în concediu medical, și a aflat din presă că a fost remis revocat din funcția de pretor la sectorul Rîșcani. Iar la data de 12 septembrie 2023 revenind la serviciu i-a fost adusă la cunoștință dispoziția de revocare din funcție.

Astfel, se menționează că, această abordare a Primarului General al municipiului Chișinău ridică suspiciuni că dispoziția respectivă a fost emisă pe data de 08 septembrie 2023, însă datată cu 07 septembrie 2023, pentru a nu avea incidență asupra acestei dispoziții faptul aflării dl Vlad Melnic în concediu medical.

Analizând în ansamblu acțiunile autorității publice pârâte, nefiind de acord cu actul administrativ enunțat, la 19 septembrie 2023 s-a adresat Primarului General al mun. Chișinău cu cerere prealabilă, solicitînd suspendarea executării actului administrativ defavorabil, anularea

acestuia ca fiind ilegală în fond, cu restabilirea lui în funcția anterior deținută. Totodată, în conformitate cu art.90 alin(2) din Codul muncii, a solicitat să i se achite salariu pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, începînd cu 07 septembrie 2023- pînă la restabilirea în funcție.

Preliminar, subliniază că, la data de 23 septembrie 2023, a fost adusă la cunoștință răspunsul Primarului General al mun.Chișinău referitor la cerința de suspendare a actului administrativ defavorabil. Astfel, prin răspunsul respectiv s-a respins integral cerința de suspendare a actului administrativ defavorabil nr.*****ptembrie 2023.

La fel, la data de 28 septembrie 2023, a fost adusă la cunoștință răspunsul în fond la cererea prealabilă, prin care a fost respinsă integral cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată.

Reține reclamantul că cu dispoziția respectivă, cît și cu răspunsurile la cererea prealabilă nu este de acord, le consideră ilegale, neîtemeiate și abuzive, pentru care motive solicită suspendarea executării și anularea dispoziției nr.*****ptembrie 2023 emisă de Primarul General al mun.Chișinău privind revocarea din funcția de pretor al sectorului Rîșcani, din următoarele considerente.

Potrivit art.93 alin.(1)-(3) din Codul Administrativ, stipulează că, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Prin dispoziția nr.*****ptembrie 2023, Primarul General al mun. Chișinău a dispus revocarea lui Vlad Melnic din funcția de pretor al sectorului Rîșcani, din data de 07 septembrie 2023.

Menționează că, în motivarea dispoziției nominalizate, autoritatea emitentă a făcut trimitire la dispozițiile art.17 alin.(1) și art.22 alin.(2) din Legea nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, Codul muncii al Republicii Moldova, art.29 alin.(1) lit.c) și art.32 alin.(1) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, art.15 alin.(1) pct.1)lit.b), art.16 alin.(3) și art.20 alin.(1)-(4) din Legea nr.136/2026 privind statutul municipiului Chișinău.

Astfel, reclamantul Vlad Melnic își exprimă dezacordul cu dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr.925-dc din 07 septembrie 2023, invocînd ilegalitatea actului administrativ, ca fiind emis cu încălcarea procedurilor administrative și normelor de drept material.

Mai mult ca atît se menționează că, conform anexei la Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16 iulie 2010, funcția de pretor este funcție de demnitate publică.

Din sensul ar.3 alin.(1) din Legea nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, rezultă că, prevederile prezentei legi se aplică persoanelor cu funcții de demnitate publică specificate în anexa la prezenta lege.

Potrivit art.23 alin.(2) și (3) din Legea nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, încălcările comise în exercițiu mandatului atrag răspunderea disciplinară, civilă, contravențională sau penală în condițiile legii. Neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către persoana cu funcție de demnitate publică a obligațiilor, prerogativelor și competențelor sale, indiferent de prezența culpei, poate atrage după sine revocarea sau eliberarea din funcție. Temeiul și cauzele revocării sau eliberării din funcție din motive imputabile demnitarului se vor indica în actul administrativ corespunzător.

Astfel, se indică că actul administrativ individual, prin care se dispune încetarea

mandatului demnitarului, ca rezultat al activității administrative, urmează a fi supus principiilor și regulilor generale de emitere.

Din sensul prevederilor Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și al Legii privind statutul alesului local, se stabilește că, încetarea înainte de termen a mandatului demnitarului ales, cu excepția circumstanțelor de demisie sau deces, are un caracter de sancționare și se bazează pe circumstanțele sau fapte obiective concrete și anume – incompatibilitatea, nedepunerea declarației de avere sau dispunerea confiscării averii nejustificate.

Se specifică că, din textul dispoziției nr.*****ptembrie 2023 de revocare a lui Vlad Melnic din funcția de pretor al sectorului Rîșcani, Primarul General al mun.Chișinău nu a reținut la baza emiterii acestui act administrativ nici un aspect faptic, făcînd trimitere doar la prevederile legale, și anume la rt.17 alin.(1) și art.22 alin.(3) din Legea nr,199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, Codul muncii al RM, art.29 alin(1) lit.c) și art.32 alin.(1) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, art.15 ali.(1) pct.1) lit.b), art.16 alin.(3) și art.20 alin.(1) –(4) din Legea nr.136/2026 privind statutul municipiului Chișinău.

Totodată conform art.94 alin.(1) din Codul administrativ, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis.

Reieșind din cele menționate, consideră cu referire la faptul că circumstanțele ce au servit temei pentru emiterea dispoziției nr.*****ptembrie 2023, nu au fost supuse verificării, iar actul administrativ contestat, contrar argumentelor invocate de Primarul general al mun.Chișinău, nu au corespundere rigorilor impuse și prescrise l aart.31 și art.118 din Codul administrativ, care statuează că, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Astfel, motivarea este operațiunea administrativă pe care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie sa poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

Prin urmare, se aduce la cunoștință că, pentru eliberarea din funcție a persoanelor cu funcții de demnitate publică nu este suficient doar să respecți procedura, dar mai este necesar existența unui temei prevăzut de lege.

Or, din dispoziția contestată, reiese că aceasta conține doar o enumerare a normelor de drept, ce dă posibilitatea și confirmă atribuția primarului de a acționa în acest sens, fără să se indice temeiurile de fapt. Iar, această circumstanță implică lipsa condiției de valabilitate a actului administrativ emis în așa mod și necesitatea aplicării sancțiunii juridice pentru aceasta, și anume anularea.

Argumentele invocate în dispoziția contestată și în răspunsul la cererea prealabilă cu referire la dreptul Primarului general de a revoca din funcție pretorii, în lipsa unor temeiuri concrete.

Mai mult ca atît, se comunică faptul că aceste argumente contravin și constatărilor făcute de Curtea Constituțională și reflectate în hotărîrea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din anexa la Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000 nr.22 din

22 iulie 2016.

În asemenea circumstanțe reclamantul Melnic Vlad solicită suspendarea dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr.*****ptembrie 2023 ,,Cu privire la revocarea dlui Vlad Melnic,, pînă la rămînerea unei hotărîri definitive pe cauza respectivă. Demersul în cauză este motivat prin faptul că există suspiciuni vădite privind ilegalitatea actului respectiv, precum și pericolul iminent de producere a unui prejudiciu ireparabil prin executarea în continuare a actului administrativ defavorabil, care ar influența negativ asupra activității de serviciu al dl Vlad Melnic.

Mai mult decît atît, reclamantul consideră cu certitudine că a fost încălcată procedura de emitere/aprobare a dispoziției respective.

Subliniază reclamantul că, în susținerea celor invocate mai sus referitor la necesitatea suspendării actului administrativ individual defavorabil pe motivul existenței suspiciunilor vădite privind ilegalitatea actului respectiv, se menționează că pe parcursul ultimilor ani Primarul General al municipiului Chișinău a revocat din funcții un șir de vicepretori, și anume:Vdovocenco Valentin – vicepretor al sectorului Rîșcani, Graur Eugenia, -vicepretor al sectorului Centru, Nemerenco Valeriu pretor al sectorului Buiucani, Secrieru Sergiu – vicepretor al sectorului Ciocana, Mistreț Angelina- vicepretor al sectorului Centru.

Astfel, se menționează că în privința acestor persoane au fost emise hotărîri prin care au fost anulate dispozițiile primarului referitor la revocarea din funcție și au fost restabilite în drepturile sale, menținute pînă la Curtea Supremă de Justiție.

La caz, invocă reclamantul că din dispoziția contestată, reiese că aceasta conține doar o enumerare a normelor de drept, ce dă posibilitatea și confirmă atribuția primarului de a acționa în acest sens, fără să se indice temeiurile de fapt. Iar, această circumstanță implică lipsa condiției de valabilitate a actului administrativ emis în așa mod și necesitatea aplicării sancțiunii juridice pentru aceasta, și anume anularea, ceea ce denotă existența suspiciunilor vădite privind ilegalitatea actului respectiv.

În concluzie se solicită suspendarea executării actului administrativ defavorabil, și anume dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr.*****ptembrie 2023, cu privire la revocarea dlui Vlad Melnic; anularea actului administrativ individual defavorabil, și anume a dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr.*****ptembrie 2023, Cu privire la revocarea dlui Vlad Melnic; obligarea Primarului General al municipiului Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil cu privire la restabilirea dlui Vlad Melnic în funcția de pretor al sectorului Rîșcani, mun.Chișinău; obligarea Primarului General al mun.Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil cu privire la calcularea și respectiv achitarea în beneficiul dlui Vlad Melnic a salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă începînd cu data de 07 septembrie 20223 pînă la restabilirea în funcție de pretor al sectorului Rîșcani, mun.Chișinău; obligarea Primarului general al mun.Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil cu privire la calcularea și respectiv achitarea în beneficiul dlui Vlad Melnic a despăgubirii pentru prejudiciul moral echivalentă cu 100 000 lei; încasarea din contul Primarului general al mun.Chișinău în beneficiul dlui Vlad Melnic a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu acest proces.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului – Sergiu Beșliu s-a prezentat, acțiunea au susținut și a solicitat admiterea ei.

Reprezentantul pârâtului – Crețu Maria în ședința de judecată s-a prezentat, acțiunea nu a recunoscut și a solicitat respingerea ei în parte și, a invocat inadmisibilitatea acțiunii în partea reparării prejudiciului moral.

Conform art.2, alin.(2) al Legii nr.199/2010, funcția de demnitate publică este o funcție publică ce se ocupă prin mandat obținut direct, în urma alegerilor , sau indirect, prin numire în condițiile legii (3) Demnitarii sînt persoanele care exercită funcții de demnitate publică în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative.

Se consideră că reclamantul, în mod eronat consideră actul administrativ contestat este nemotivat.

Reitereză pîrîtul faptul că, actul administrativ individual a fost emis în deplină concordanță cu prevederile legale, armonizînd în sine principiul de motivare conform art.31 din CA, precum și cerința motivării, drept formalitate procedurală pentru emiterea unui act administrativ conform art.118 CA.

În concluzie autoritatea pîrîtă, reiterează faptul că reclamantul nu și-a argumentat cerința de aplicare a măsurilor de asigurare prin prisma motivelor de suspendare, prevăzute de lege, și anume că, există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului contestat sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, solicitînd respingerea cererii privind suspendarea actului administrativ individual.

Terțul Mihail Furculiță în ședința de judecată nu s-a prezentat, motiv din care instanța a examinat acțiunea în lipsa acestuia.

Terțul Pretura sectorului Rîșcani în ședința de judecată nu s-a prezentat, motiv din care instanța a examinat acțiunea în lipsa acestuia.

Ascultând reprezentantul reclamantului, reprezentantul pârâtului, studiind materialele dosarului, poziția terțului, instanța va admite parțial acțiunea, din următoarele considerente.

Inițial, instanța menționează că, dat fiind încheierea din data de 02 noiembrie 2023 prin care acțiunea la cererea de chemare în judecată a lui Melnic Vlad împotriva Primarului General al municipiului Chișinău cu participarea terților Mihail Furculiță și Pretura sect.Rîșcani privind anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsă forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, a fost declarată inadmisibilă, obiectul acțiunii la caz implică anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsă forțată de la serviciu, și, compensarea cheltuielilor de judecată, asupra căruia instanța se va expune în fond, conform următoarelor argumente.

În conformitate cu art.257, alin.(1) Cod administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art.93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În conformitate cu art.224 Cod administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni

în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)—e). Dacă la momentul anulării actului administrativ individual de către instanță acesta este deja executat, instanța dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care ea este real posibilă.

Conform art.26 al legii 436 privind administrația publică locală, primarul este autoritatea reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local. El participă la ședințele consiliului local și are dreptul să se pronunțe asupra tuturor proiectelor și problemelor supuse dezbaterilor, fără drept de vot. Primarul și viceprimarii cad sub incidența Legii privind statutul alesului local. Consiliul local, la propunerea primarului, decide instituirea funcției de viceprimar și stabilește numărul de viceprimari care vor asista primarul în exercitarea atribuțiilor sale. În funcția de viceprimar poate fi aleasă orice persoană, inclusiv din rîndul consilierilor. Viceprimarii exercită atribuțiile stabilite de primar și poartă răspundere în conformitate cu legislația în vigoare.

Conform art.29, alin.(1), lit.c) al legii 436 privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională.

Conform art.20 a Legii cu privire la statutul municipiului Chișinău nr.136 din 17.06.2016, pretorul este persoană cu funcție de demnitate publică, numit și eliberat din funcție de către primarul general, în condițiile Legii nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică. Pretorul este reprezentant al primarului general în sector și se conduce în activitatea sa de legislația în vigoare, dispozițiile primarului general și regulamentul de organizare și funcționare a preturii. Pretorul este asistat de către vicepretori, care sînt persoane cu funcții de demnitate publică, numiți și eliberați din funcție de către primarul general la propunerea pretorului. Încetarea înainte de termen a mandatului pretorului și vicepretorului are loc în conformitate cu prevederile art.22 alin.(3) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

Conform art.22 al legii nr.199 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, exercitarea mandatului încetează în caz de: a) expirare a termenului, dacă mandatul nu este prelungit în modul stabilit de lege, sau înainte de termen; b) stabilire, prin actul de constatare rămas definitiv, a încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, luării sau participării la luarea unei decizii fără soluționarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislației privind reglementarea conflictului de interese; c) nedepunere a declarației de avere și interese personale sau refuz de a o depune, în condițiile art.27 alin.(8) din Legea nr.132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate;d) dispunere de către instanța de judecată, prin hotărîre irevocabilă, a confiscării averii nejustificate. În cazul demnitarului ales, încetarea înainte de termen a mandatului are loc în

condițiile prevăzute de legislația specială ce reglementează activitatea demnitarului respectiv. În cazul demnitarului numit, încetarea înainte de termen a mandatului are loc prin revocarea sau, după caz, eliberarea din funcție a demnitarului în temeiul actului administrativ al autorității care l-a numit în funcție. Dispozițiile alin.(3) nu se aplică demnitarilor pentru care legea specială ce reglementează activitatea acestora prevede o altă procedură de încetare a mandatului înainte de termen.

Astfel, prin dispoziția nr.952-dc din data de 07 septembrie 2023, reclamantul a fost revocat din funcția de vicepretor al sectorului Rîșcani, din data de 07 septembrie 2023. (f.d.19)

Nefiind de acord cu dispoziția dată, reclamantul a contestat-o cu cerere prealabilă la data de 19 septembrie 2023(f.d.21-25), iar din motiv că tentativa de soluționare extrajudiciară a litigiului a eșuat, la data de 05 octombrie 2023 s-a adresat în instanța de judecată.

Termenele de contestare au fost respectate, astfel referitor la fondul cauzei se indică următoarele.

Potrivit cererii de chemare în judecată și în ședința de judecată s-a invocat lipsa temeiului de drept de eliberare din funcție a reclamantului. Afirmație la care reprezentantul pârâtului a menționat despre lipsa necesității temeiului de drept, odată ce dreptul de a numi în această funcție este a primarului, corelativ acestuia îi aparține și dreptul de eliberare din funcție referindu-se în special la prevederea art.22 a legii 199 conform căreia - în cazul demnitarului numit, încetarea înainte de termen a mandatului are loc prin revocarea sau, după caz, eliberarea din funcție a demnitarului în temeiul actului administrativ al autorității care l-a numit în funcție. Iar, motivarea actului dat este suficientă prin indicarea temeiurilor de drept.

Instanța nu va reține această poziție a pârâtului din următoarele considerente.

În primul rând, art.20 al Legii nr.136 din 17.06.2016 statuează că, pretorul este persoană cu funcție de demnitate publică, numit și eliberat din funcție de către primarul general, în condițiile Legii nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică. Pretorul este reprezentant al primarului general în sector și se conduce în activitatea sa de legislația în vigoare, dispozițiile primarului general și regulamentul de organizare și funcționare a preturii. Pretorul este asistat de către vicepretori, care sînt persoane cu funcții de demnitate publică, numiți și eliberați din funcție de către primarul general la propunerea pretorului. Încetarea înainte de termen a mandatului pretorului și vicepretorului are loc în conformitate cu prevederile art.22 alin.(3) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică..

Iar, art.22, alin.(3) al Legii nr.199 prevede că, în cazul demnitarului numit, încetarea înainte de termen a mandatului are loc prin revocarea sau, după caz, eliberarea din funcție a demnitarului în temeiul actului administrativ al autorității care l-a numit în funcție.

În speță, acest act administrativ constituie dispoziția nr.925-dc din data de 07 septembrie 2023, contestată la caz.

Din norma dată, se implică că, demiterea/eliberarea din funcție a vicepretorului se face prin act administrativ. Astfel, este greșită abordarea pârâtului că, pentru aceasta este suficient invocarea temeiului conform Legii 199 indicat supra fără careva temei material (de fond), ori, regula valabilității actului administrativ, stabilește contrariul.

Astfel, titlul III din codul administrativ, stabilește formalitățile și procedura pentru emiterea actelor administrative, cu indicarea condițiilor de fond și formă pentru aceasta și respectiv, sancțiunea ce survine în cazul nerespectării acestora.

Așa fiind unul din elementele de legalitate formală ale unui act administrativ, este motivarea.

Conform art. 118 Cod administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care *se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual.* Această definiție impune expres necesitatea motivării actului administrativ, indiferente de norma în baza căreia se emite acesta, fără să implice careva elemente de interpretare. Ceea ce exclude poziția pârâtului că, este de ajuns doar actul administrativ fără să fie necesară motivarea acestuia și/sau că, motivarea și implică enumerarea normelor de drept.

Aici, instanța consideră necesar de a menționa că, art.2, alin.(2) din Codul Administrativ, stabilește că, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Respectiv, deși, este un domeniu specific de activitate, care ar implica simetria juridică, actul administrativ emis în această activitate administrativă nu poate deroga de la condițiile pentru aceasta stabilite de codul administrativ, deoarece acest fapt nu este absolut necesar și contravine principiilor codului administrativ. Aceasta și pentru a asigura stabilitate în zona respectivă de activitate. Ori, în caz contrar aplicând simetria juridică și fiind de ajunsă atribuția și dorința de demitere a organului ce a emis actul de numire în funcție, se riscă încălcarea drepturilor persoanei, care nu are nici o pârghie și rezultat al legitimei așteptări de exercitare a atribuțiilor pentru întreaga perioadă a mandatului. Fiind expus oricând la posibilitatea de a fi demis, fără să existe alte temeiuri de drept, faptice pentru aceasta, reducându-se doar la atribuția emitentului și dreptul de a acționa în așa mod.

Mai mult că, înainte de toate persoana cu demnitate publică care poate fi demisă conform modului din actul administrativ contestat la caz, este un angajat care are anumite garanții, de care nu se poate folosi, ceea ce este inadmisibil.

Respectiv, se constată cu certitudine că, pentru demiterea, eliberarea din funcție a funcționarului cu demnitate publică, la caz, a vicepretorului, este necesar să se respecte condiția de motivare a actului administrativ emis în acest sens, și, nu doar dreptul potestativ (dorință) al pârâtului.

La caz, se constată doar o enumerare a normelor de drept ce dă posibilitatea și confirmă atribuția primarului de a acționa în acest sens, fără să se indice temeiurile de fapt pentru aceasta. Iar, această circumstanță implică lipsa condiției de valabilitate formală a actului administrativ emis în așa mod și necesitatea aplicării sancțiunii juridice pentru aceasta.

De asemenea, instanța consideră necesar de a menționa că, art.137 Cod administrativ, reglementează dreptul discreționar al autorității cu mențiunea că, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care lea fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, *atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale.*

Respectiv, se indică că, aici, dreptul discreționar al autorității nu poate fi reținut, ori acest drept discreționar implică soluția/efectele actului administrativ, adică autoritatea poate să-l aleagă din mai multe soluții, dar nu implică dreptul de a acționa într-un anumit mod. Adică, emiterea actului contestat la caz, nu poate fi reținut ca valabil prin prisma exercitării dreptului discreționar, ultimul aplicându-se referitor la identificarea unei soluții din mai multe date de lege, dar nu prin acționarea într-un anumit fel doar prin prisma deținerii atribuțiilor date și prin aplicarea simetriei juridice.

Respectiv, odată ce Codul Administrativ stabilește elementele de formă a actului

administrativ, aceasta implică obligativitatea întrunirii lor, iar în caz contrar se atestă existența circumstanțelor de anularea a actului administrativ.

La caz, se constată cu certitudine că, în primul rând actul administrativ discutat este emis fără o motivare de drept. Aceasta implică necorespunderea rigorilor legale - de legalitate formală, și, necesitatea aplicării consecințelor pentru aceasta, de anularea a lui.

În altă ordine de idei, se indică că, în actul administrativ contestat la caz, se menționează prevederile legale ce au determinat soluția, și, se enumeră precum că, și partea de fond - materială a actului - demersul pretorului.

Astfel, din reținerea prevederilor codului administrativ, pe lângă elementul de legalitate formal, actul administrativ mai implică și elementul de fond, material. La caz, acesta ar implica circumstanțelor de fond invocate în nota informativă aferentă actului de revocare din funcție.

În același context, instanța indică că, art.44 din Codul Administrativ implică participanți la procedura administrativă, care sînt: autoritatea publică, orice persoană fizică și juridică care a solicitat inițierea procedurii *sau în privința căreia procedura a fost inițiată,* precum și orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă. Totodată, se indică că, art.70 CA, reglementează că, dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil.

Din analiza dispoziției emisă de Primarul General al mun.Chișinău cu nr.*****ptembrie 2023 că, autoritatea nu a inițiat procedura administrativă și în special nu a informat reclamantul despre actul denunțător în privința sa și necesitatea depunerii explicațiilor. Această situație implică încălcarea procedurii administrative, care la fel, afectează legalitatea actului administrativ. În special când reclamantei nu i s-a dat posibilitatea să explice faptele imputate ei, iar în așa mod, pârâtul doar a indicat formal temeiurile de fapt a emiterii actului fără să le cerceteze, analizeze și motiveze în actul emis.

Iar, din explicațiile reprezentantului reclamantului din ședința de judecată și a cererii prealabile, se atestă expres lipsa încălcărilor date, o invocare decât formală a acestora din partea pretorului și întreprinderea măsurilor corespunzătoare de către reclamant, ținând cont de atribuțiile funcției și domeniul specific de activitate, care, necesită implicarea mai multor persoane.

În concluzia celor indicate supra, instanța reiterează despre nerespectarea de către pârât a procedurii administrative, mai bine zis, neinițierea procedurii administrative, nu a anunțat reclamantul, nu a cerut explicații de la aceasta, iar în așa mod, nu s-a asigurat nici acest aspect al legalității formale a actului administrativ analizat.

Subsidiar și instanța constată lipsa încălcărilor în activitatea reclamantului, încălcări invocate conform dispoziției cu nr.*****ptembrie 2023, materialelor dosarului și cele date în ședința de judecată, respectiv se constată cu certitudine lipsa circumstanțelor ce ar duce la revocarea din funcție a reclamantului. Iar, în așa mod se implică lipsa și a elementului material/de fond de legalitate a actului administrativ, contestat la caz.

Pe cale de consecință, se constată temeinicia primei solicitări a reclamantului și soluția de admitere a acesteia cu anularea dispoziției nr.*****ptembrie 2023, când lipsesc elementele de legalitate atât formale, cât și materiale, conform modului expus supa.

Aceasta și în situația în care art.24 al legii nr.199 stabilește expres că, dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile legislației muncii, cu reglementările de drept comun civile, administrative sau penale, după caz, în măsura în care nu contravin legilor ce reglementează activitatea persoanei cu funcție de demnitate publică. Aceasta implicând posibilitatea aprecierii legalității actelor administrative emise în privința demnitarilor și prin prisma normelor codului

muncii concomitent cu elementele stabilite de codul administrativ, iar, acestea implică necesitatea existenței temeiurilor materiale, de fond și formale, pentru emiterea actului de concediere, demitere.

Tot din perspectiv normei enunțate *idem*, instanța va analiza și celelalte solicitări ale reclamantului, după cum urmează.

Conform art. 89, alin. (1) Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau *eliberat nelegitim din serviciu* poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanței de judecată.

Astfel, înregistrându-se la caz, situația de eliberare/demitere nelegitimă din serviciu a reclamantei, în baza unui act administrativ emis contrar prevederilor legale, și, urmare a soluției de anulare a acestuia, se implică necesitatea restabilirii stării anterioare emiterii unui astfel de act - de restabilire în serviciu a reclamantei. Aceasta implicând temeinicia și a celei de a doua solicitări a reclamantei - de restabilire în funcție, și, ce implică soluția de admitere a acesteia.

Potrivit sensului art.224 din Codul Administrativ, instanța de judecată la examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ nu are atribuție de a emite hotărâre ce ar implica restabilirea persoanei la serviciu, în situația în care constată că, actul în baza cărei a fost demis/revocat din funcție este ilegal, ci doar dispune de pârghia acțiunii în obligare - obligarea autorității la emiterea unui astfel de act, perspectivă prin care va fi admisă solicitarea de restabilire în funcție, și, anume se va obliga Primarul General al mun.Chișinău să emită act administrativ privind restabilirea lui Vlad Melnic în funcția de vicepretor al sectorului Rîșcani.

Prin prisma aceleași acțiuni de obligare, în consecință subsecventă se implică și obligarea Primarul General al mun.Chișinău să emită act administrativ privind calcularea și achitarea pentru Vlad Melnic a salariului pentru perioada de lipsă forțată de la serviciu.

În concordanță cu art. 90 alin. (2) lit. a) din Codul muncii, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă.

În corespundere cu art. 117 din Codul muncii, pentru perioada concediului de odihnă anual, salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu care nu poate fi mai mică decât valoarea salariului mediu lunar pentru perioada respectivă.

În conformitate cu art. 165 alin. (1), (3) din Codul muncii, salariul mediu include toate drepturile salariale din care, conform legislației în vigoare, se calculează contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii, cu excepția plăților cu caracter unic. Modul de calculare a salariului mediu al salariatului este unic și se stabilește de Guvern.

Conform art. 329 alin. (1) din Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

În conformitate cu art. 330 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligație survine, în particular, în caz de eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă.

În conformitate cu rigorile consacrate supra și în virtutea concluziilor reliefate pe segmentul cerinței de restabilire în funcție, instanța va încasa de la Primarul General al municipiului Chișinău în beneficiul lui Vlad Melnic salariul mediul lunar pentru întreaga

perioadă de absență forțată de la muncă începînd cu data de 07 septembrie 2023 pînă la 02 noiembrie 2023.

În temeiul art. 256 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, urmează a fi executate imediat ordonanța sau hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata unui salariu mediu pentru absență forțată de la lucru, în cazul reintegrării în serviciu. Astfel, angajatorul va urma conduita prevăzută de norma pre citată.

În continuare se indică că, conform cererii de chemare în judecată, subsecvent obiectului de fond al acțiunii la caz, reprezentantul reclamantului invocă și cheltuieli de judecată pentru asistență juridică, astfel se reiterează despre respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

Conform art.63 alin.(4) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

Conform art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Cu referire la jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, Hotărârea Amihalachioaie împotriva R. Moldova din 20 aprilie 2004, Şarban versus Moldova din 04 octombrie 2005, instanţa pentru a include cheltuielile spre încasare din contul pârâtului, urmează să verifice dacă aceste cheltuieli au fost reale şi necesare, şi într-un cuantum rezonabil, fiind necesară prezentarea unei liste detaliate a tuturor cheltuielilor invocate, omiterea căreia poate avea drept efect respingerea revendicărilor în întregime sau în parte

Or, la materialele cauzei nu sunt anexate acte confirmative: bon de plată, contract de asistență juridică etc. Astfel nu se demonstrează cheltuielile care au avut loc în cadrul litigiului respectiv, iar pretențiile reclamantului pe acest capăt de acțiune sunt neîntemeiate.

În concluzia celor indicate supra, se reiterează despre soluția de admitere parțilă a cererii reclamantului cu anularea dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău cu nr.592-dc din 07.09.2023, restabilirea în funcție, încasarea salariului, compensarea cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral.

Iar, prin prisma art.256, alin.(1), lit.d)CPC, reținut conform art.195 din Codul Administrativ, în partea emiterii actului administrativ privind restabilirea în funcție și achitării unui salariu mediu lunar, se va dispune executarea hotărârii imediat.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile, art.art.224-225 din Codul administrativ, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de avocatul Sergiu Beșliu în interesele lui Vlad Melnic.

Se anulează Dipsoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr.*****ptembrie 2023 ”Cu privire la revocarea dlui Vlad Melnic”, ca ilegală.

Se restabilește Vlad Melnic în funcția deținută anterior de Pretor al sectorului Rîșcani, mun. Chișinău.

Se încasează din contul Primarului General al municipiului Chișinău în beneficiul lui Vlad Melnic salariul mediu lunar pentru toată perioada absenței forțate de la muncă din 07.09.2023 pînă la 02.11.2023.

Prezenta hotărîre judecătorească urmează a fi executată imediat în partea restabilirii în serviciu a lui Vlad Melnic și achitării unui salariu mediu lunar.

În rest cererea de chemare în judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani).

Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac