Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 29 octombrie 2025,

Cererea de apel înregistrată la data de 26 noiembrie 2025,

Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2c-733/2022
Cererea nr. 2-22046771-12-2c-05042021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, Judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

Cu participarea:
R/reclamantului – avocat Andrian Cotună, mandat nr. ***** din 03 noiembrie 2022,
R/pîrîtului – avocat Natalia Vladimirov, mandat nr. *****din 25 mai 2022 și avocat Alexandru Canja, mandat nr. ***** din 01 septembrie 2025

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată (concretizată/majorată) depusă de SC ,,Nouconst" SRL către CA ,,Asterra Grup" SA, intervenient accesoriu Ursu Nicolai privind încasarea despăgubirii de asigurare, penalitate legală și cheltuielile de judecată,

a constatat:

La 01 aprilie 2022, SC ,,Nouconst" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către CA ,,Asterra Grup" SA privind încasarea despăgubirii de asigurare în

mărime de 1.014.741 lei, penalitate legală în mărime de 181.638,63 lei, dobânda de întârziere în mărime de 57.975,07 lei și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 25 octombrie 2021, în mun. Chişinău s-a produs accidentul rutier cu implicarea mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** condus de cet. Ursu Nicolai şi mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** condus de Sîrbu Marius şi deținut de SC „Nouconst” SRL. La 29 octombrie 2021, în privința conducătorului mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, Ursu Nicolai a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria MA105 nr. 403478, fiind constatat că la data de 29 octombrie 2021, domnul Ursu Nicolai a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional – încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri. Astfel, agentul constatator a stabilit că, conducătorul mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, Ursu Nicolai nu a ținut cont de situația rutieră şi dexteritatea în conducere la efectuarea manevrei de virare, întoarcere la stânga, nu s-a asigurat că manevra va fi efectuată în siguranță, nu a cedat trecerea vehiculului care venea din sens opus, în rezultat automobilul de model „*****” cu n/î ***** a derapat de pe carosabil, cauzând astfel pagubă cet. Sîrbu Marius, SC „Nouconst” SRL.

SC „Nouconst” SRL a indicat că, prin ordonanța inspectorului Dan Damian al SSTCR DP mun. Chişinău a IGP MAI din 29 octombrie 2021, a fost recunoscut în calitate de victimă având în vedere că prin contravenție a fost cauzată daună materială. Ulterior, reprezentantului său i-a fost eliberată copie certificată a dosarului contravențional întocmit în legătură cu accidentul rutier din data de 25 octombrie 2021 din cadrul căruia s-a identificat că răspunderea civilă a conducătorului mijlocului de transport de modelul „*****” cu n/î ***** era asigurat prin contract de asigurare, confirmat prin polița de asigurare obligatoriu de răspundere civilă auto internă RCAI - 006995575 din 23 august 2021 emisă de CA „Asterra Grup” SA, valabilă până la data de 22 august 2022. La 03 noiembrie 2021, prin intermediul reprezentantului împuternicit prin procură a depus la sediul CA „Asterra Grup” SA cerere privind constatarea pagubei, stabilirea şi achitarea despăgubirii de asigurare, fiind prezentat dosarul administrativ (contravențional) aferent accidentului rutier din 25 octombrie 2021, fiind intentat de către CA „Asterra Grup” SA dosarul de daune nr. 13864/R/11/2021 din 03 noiembrie 2021.

Reclamantul a susținut că, evaluatorului din cadrul CA „Asterra Grup” SA, Mînzatu Octavian i-a fost prezentat mijlocul de transport avariat de model „*****” cu n/î ***** cu întocmirea procesului – verbal de constatare a daunelor. Concomitent SC „Nouconst” SRL s-a adresat către SRL „Autospace” – unitate de specialitate, importator oficial BMW

Group în Republica Moldova, în vederea întocmirii unui cont spre plată pentru a fi determinat costul efectuării reparării mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****. Astfel, potrivit contului spre plată nr. SSQUO21504 din 13 noiembrie 2021, costul restabilirii/reparării mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** în rezultatul accidentului rutier din 25 octombrie 2021 constituie suma de 1.014.741 lei. Iar la 26 noiembrie 2021 a prezentat pârâtului CA „Asterra Grup” SA contul spre plată nr. SSQUO21504, fiind vorba de un calcul a prejudiciului suportat și care urmează a fi compensat sub formă de despăgubire de asigurare.

SC „Nouconst” SRL a invocat că, la expirarea termenului maxim de 3 luni de zile pentru regularizarea dosarului de daune şi achitarea despăgubirii de asigurare, din partea CA „Asterra Grup” SA nu a parvenit nici o reacție (scrisă), nefiind prezentat un proiect de acord privind stabilirea despăgubirii de asigurare, comunicat calculul despăgubirii de asigurare și efectuarea nemijlocit a plății acesteia în cuantumul calculat. Au fost efectuate doar discuții cu ordonatorii care au invocat că s-ar fi calculat despăgubirea de asigurare la nivelul a 25% din suma indicată de unitatea de specialitate – SRL „Autospace”. Astfel, la 14 martie 2022, în mod suplimentar a depus o cerere prealabilă, însă fără careva rezultat pozitiv. Iar, în astfel de condiții, se constată că la expirarea termenului stabilit de lege, inclusiv după depunerea cererii prealabile, CA „Asterra Grup” SA nu a propus careva sume în contul despăgubirii de asigurare datorate, cât și nu a efectuat în beneficiul său careva plăți.

Reclamantul a menționat cu referire la solicitarea privind încasarea de la CA „Asterra Grup” SA a despăgubirii de asigurare în mărime de 181.638,63 lei, reclamantul a indicat că, Ursu Nicolai a prezentat spre anexare la materialele dosarului contravențional polița de asigurare civilă auto internă – RCAI 006995575 din 23 august 2021, valabilă până la 22 august 2022, emisă de CA „Asterra Grup” SA, fiind efectiv confirmată existența contractului de asigurare în baza la care asiguratorul RCA – CA „Asterra Grup” SA s-a obligat să achite despăgubire de asigurare în cazul comiterii de către Ursu Nicolai (utilizator) a unui accident de autovehicule soldat cu pagube pentru terţ, la caz, SC „Nouconst” SRL. De asemenea, a respectat toate obligațiile sale în calitate de persoană păgubită, a depus cerere de despăgubire la care a anexat materialele dosarului administrativ/contravențional, a prezentat asiguratorului mijlocului de transport avariat în vederea întocmirii procesului – verbal de constatare a pagubelor, urmând ca CA „Asterra Grup” SA să întocmească actul de evaluare a pagubelor, să prezinte informație ce ține de mărimea despăgubirii de asigurare calculată cât și să prezinte un proiect de acord privind stabilirea despăgubirii de asigurare. La caz, în susținerea pretenției privind încasarea despăgubirii de asigurare a prezentat contul eliberat de unitatea de specialitate cu prețurile practicate de aceasta – SRL „Autospace”, reprezentantul în Republica

Moldova a „BMW Group”, fiind în acest sens întocmit contul spre plată nr. SSQUO21504, în cadrul cărora, prejudiciul real suportat de proprietarul mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** a fost evaluat la suma de 1.014.741 lei. În cadrul cererii de despăgubire a indicat expres că nu susține aplicarea la calcularea despăgubirii de asigurare a prețurilor fictive practicate de aşa numitele unități de specialitate indicate de CA „Asterra Grup” SA în cadrul cererii de despăgubire.

SC „Nouconst” SRL a indicat referitor la solicitarea cu privire la încasarea de la CA „Asterra Grup” SA a sumei de 181.638,63 lei cu titlu de penalitate legală, la situația din 03 februarie 2022 a expirat termenul limită în care asiguratorul urma să achite despăgubirea de asigurare, survenind dreptul său de a pretinde la încasarea penalității expres stabilite de lege. Astfel, pentru perioada 03 februarie 2022 – 01 august 2022, penalitatea legală constituie suma de 181.638,63 lei. Cu referire la încasarea de la CA „Asterra Grup” SA a sumei de 57.975,07 lei cu titlu de dobândă de întârziere, în temeiul art. 6 alin. (6) din Legea nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, este în drept de a prinde pentru întârzierea achitării despăgubirii de asigurare a penalității de întârziere și a dobânzii de întârziere. Astfel, pentru perioada 03 februarie 2022 – 01 august 2022, dobândă de întârziere constituie suma de 57.975,07 lei.

Reclamantul SC „Nouconst” SRL a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a despăgubirii de asigurare în mărime de 1.014.741 lei, penalitate legală în mărime de 181.638,63 lei, dobânda de întârziere în mărime de 57.975,07 lei și cheltuielile de judecată.

Conform fișei de repartizare, cererea a fost repartizată judecătorului Oxana Parfeni în mod automat-aleatoriu la 05 aprilie 2022 (f.d. 1 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 08 aprilie 2022 s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată şi s-a fixat şedinţa de de judecată pentru 20 octombrie 2022, ora 10:30, cu citarea părţilor (f.d. 82 vol. I).

La 16 iunie 2022, avocatul Vladimirov Natalia în interesele pârâtului CA „Asterra Grup” SA a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de SC „Nouconst” SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de SC „Nouconst” SRL și încasarea din contul reclamantului a cheltuielilor de judecată (f.d. 87 – 92). În susținerea referinței a indicat că, la 21 august 2021, între SRL „Yellow Drive” și CA „Asterra Grup” SA a fost perfectat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă cu eliberarea poliței de asigurare nr. RCAI-006995575, valabilă pentru perioada 23 august 2021 – 21 august 2022, pentru autovehiculul de model „***** V” cu n/î *****. La 25 octombrie 2021, în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 71/1 s-a produs accident rutier, în rezultatul căruia autovehiculul de model „***** V” cu n/î *****, condus de Ursu Nicolai a tamponat automobilul de model „*****” cu n/î *****,

condus de Sîrbu Marius. Conform procesului – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05403478 din 29 octombrie 2021, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Ursu Nicolai.

Avocatul Vladimirov Natalia în interesele pârâtului CA „Asterra Grup” a invocat că, la 03 noiembrie 2021, administratorul companiei reclamante SC „Nouconst” SRL împreună cu expertul CA „Asterra Grup” au participat la întocmirea procesului – verbal de constatare a pagubelor nr. D/D AORCA 13864/R/11/2021. Procesul – verbal a fost semnat fără obiecții de administratorul companiei reclamante. Astfel, conform raportului de expertiză extrajudiciară nr. 08/551 din 18 noiembrie 2021, întocmit de Biroul Individual de Expertiză Judiciară Ursu Maxim: prejudiciul material cauzat posesorului mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, la data deteriorării, constituie 328.014 lei; în baza materialelor prezentate, prețul cumpărării sau valoarea de piață a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, produs în anul 2016, la data accidentului – 25 octombrie 2021, constituie 837.439 lei. De asemenea, CA „Asterra Grup” a stabilit spre achitare reclamantului SC „Nouconst” SRL despăgubirea de asigurare în cuantum de 328.014 lei, fiind achitată prin transfer pe contul reclamantului, fapt confirmat prin ordinul bancar nr. 2200007427 din 01 aprilie 2022. La data accidentului rutier – 25 octombrie 2021, automobilul de model „*****” cu n/î ***** avea vechime de exploatare 5 ani, fiind fabricat în anul 2016. Astfel, la calcularea despăgubirii de asigurare se aplică prevederile art. 23 alin. (9) lit. b) și alin. (11) al Legii nr. 414/2016 din 22 decembrie 2006. CA „Asterra Grup” și-a onorat obligațiile, a recunoscut evenimentul produs și a transferat la contul reclamantului despăgubirea de asigurare în cuantum de 328.014 lei.

CA „Asterra Grup” a menționat că, prin scrisoarea nr. 253-04/22 din 28 februarie 2022, CA „Asterra Grup” a comunicat reclamantului că suma despăgubirii este stabilită în mărime de 328.014 lei, concomitent solicitând de la reclamant prezentarea datelor bancare pentru efectuarea transferului sumei despăgubirii pe contul bancar. Iar prin cererea prealabilă din 14 martie 2022, reclamantul a solicitat revizuirea despăgubirii de asigurare, concomitent comunicând și rechizitele bancare. Referitor la solicitările reclamantului privind încasarea penalității și dobânzii de întârziere, a invocat că, asigurătorul a soluționat cererea și a dispus prin decizie în cel mult 3 luni din data depunerii cererii de despăgubire spre achitare suma despăgubirii de asigurare, exercitând sarcina sa stabilită de art. 19 alin. (2) al Legii nr. 414/2016 din 22 decembrie 2006. Iar achitarea efectivă nu a fost realizată din cauza neprezentării din partea persoanei păgubite a datelor bancare pentru transferul sumei despăgubirii de asigurare.

Ședința de judecată din 20 octombrie 2022 a fost amânată pentru 12 decembrie 2022, ora 14:30, la cererea depusă de avocatul Vladimirov Natalia în interesele pârâtului CA „Asterra Grup” (f.d. 124 vol. I).

La 20 octombrie 2022, avocatul Cotună Andrian în interesele reclamantului SC „Nouconst” SRL a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a despăgubirii de asigurare în mărime de 686.727 lei, penalitate legală în mărime de 205.486,54 lei, dobânda de întârziere în mărime de 115.257,29 lei și cheltuielile de judecată (f.d. 129 – 130 vol. I).

În şedinţa de judecată prin încheierea instanţei din 12 decembrie 2022, s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu Ursu Nicolai. Ședința de judecată a fost amânată pentru 25 ianuarie 2023, ora 15:30 (f.d. 153 – 154 vol. I). Ședința de judecată fixată pentru 25 ianuarie 2023 a fost amânată pentru 13 februarie 2023, ora 09:00, în legătură cu imposibilitatea examinării cauzei în lipsa intervenientului accesoriu (f.d. 158 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 13 februarie 2023 s-a dispus ordonarea expertizei judiciare auto-merceologică la Centrul Naţional de Expertize Judiciare. S-a dispus suspendarea procesului pînă la prezentarea în instanţă a raportului de expertiză (f.d. 168 – 170 vol. I).

La data de 18 mai 2023 Centrul Naţional de Expertize Judiciare, a expediat în adresa instanţei de judecată Raportul de expertiză judiciară nr. 499 din 03 mai 2023 (f.d. 173 – 203 vol. I).

Prin încheierea Vicepreşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 01 noiembrie 2023, s-a dispus redistribuirea cauzei, aleatoriu, prin intermediul PIGD, unui alt judecător pentru examinare, luînd în consideraţie că judecătorul Oxana Parfeni, a fost transferată temporar în funcţia de judecător al Curtea Supremă de Justiţie pe o perioadă de 6 luni, începînd cu data de 10 mai 2023 (f.d. 205 – 206 vol. I).

Conform fişei de repartizare repetată, dosarul a fost repartizat judecătorului Georgeta Grozav, în mod automat aleatoriu la data de 01 noiembrie 2023 (f.d. 207 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 02 noiembrie 2023 s-a reluat examinarea cauzei, s-a fixat şedinţa de judecată pentru data de 12 martie 2024, ora 11:30, cu citarea părţilor (f.d. 208 – 209 vol. I).

Avocatul Cotună Andrian în interesele SC “Nouconst” SRL în şedinţa de judecată din 12 martie 2024 a depus cerere privind concretizarea pretenţiilor din acţiune, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a despăgubirii de asigurare în mărime de 325.598,80 lei, penalitate legală în mărime de 335.178,83 lei și cheltuielile de judecată (f.d. 219 – 222 vol. I).

Instanţa de judecată protocolar a dispus primirea cererii concretizate a acţiunii, s-a amînat cererea privind audierea expertului şi s-a amînat şedinţa de judecată pentru data de 27 mai 2024, ora 15:30 (f.d. 243 – 244 vol. I).

În cadrul ședinței de judecată din 27 mai 2024, avocatul Cotună Andrian în interesele SC "Nouconst" SRL a înaintat cerere privind dispunerea efectuării expertizei judiciare auto-merceologice suplimentare. Ședința de judecată fiind amânată pentru 24 iunie 2024, cu acordarea posibilității reprezentantului pârâtului pentru a face cunoștință cu cererea privind dispunerea efectuării expertizei judiciare auto-merceologice suplimentare (f.d. 2 – 6, 8 vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 24 iunie 2024 s-a respins cererea înaintată de avocatul Cotună Andrian în interesele SC „Nouconst" SRL privind numirea expertizei judiciare auto – merceologice suplimentare (f.d. 17 – 19 vol. II). Ședința de judecată din 24 iunie 2024 a fost amânată pentru 25 noiembrie 2024, ora 14:30, în legătură cu admiterea cererii avocatului Cotună Andrian privind audierea în ședința de judecată a expertului Sandu Ion, care a întocmit raportul 499 din 03 mai 2023, pentru a da explicații (f.d. 16 vol. I). Ședința de judecată din 25 noiembrie 2024 a fost întreruptă la etapa completării explicațiile părților, până la 06 martie 2025, ora 14:30. Ședința fixată pentru 06 martie 2025 nu a avut loc din motivul că judecătorul a participat la evenimentul organizat la Instituția Preșcolară (Grădiniţă) a copilului minor, dedicat sărbătorii de „8 Martie". Părţile fiind informate de pînă la data de 06 martie 2025, că şedinţa nu va avea loc, fiind coordonată o altă dată. (f.d. 39, 45 vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 06 martie 2025 s-a fixat ședința de judecată pentru 14 martie 2025, ora 10:00 (f.d. 40 vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 14 martie 2025 s-a admis cererea reformulată de avocatul Cotună Andrian în interesele SC „Nouconst" SRL privind numirea expertizei judiciare auto – merceologice suplimentare. Ședința de judecată din 14 martie 2025 fiind întreruptă până la data de 08 septembrie 2025, ora 09:30 (f.d. 46 – 50 vol. II).

La 28 august 2025, avocatul Cotună Andrian în interesele SC „Nouconst" SRL în şedinţa de judecată din 12 martie 2024 a depus cerere de majorare a cunatumului pretenţiilor din acţiune, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a despăgubirii de asigurare în mărime de 325.599 lei, penalitate legală în mărime de 421.701,42 lei și cheltuielile de judecată (f.d. 71 – 75 vol. II). În susținerea cererii, a indicat că, în concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 789, 790 din 07 mai 2025 s-a identificat următoarele: „1. Costul estimativ al reparației de restabilire (menționat în încheiere ca „costul de reparație") automobilul de model „*****" cu n/î *****, conform examinărilor mijlocului de transport efectuat la data de 29 martie 2023

de către expertul judiciar Sandu Ion (f.d. 174, 197), fără includerea coeficientului de diminuare (uzură) conform condiției întrebării, la data accidentului rutier din 25 octombrie 2021, constituie: 653.613 lei; 2. La calcularea costului de reparație a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** avariat urmare a accidentului rutier din 25 octombrie 2021 nu au fost identificate pe piața autohtonă componente și piese noi fabricate în baza de licență sau cele originale fose în folosință care corespund cerințelor de securitate rutieră, confirmate prin certificate”. De asemenea, prin deducerea din suma de 653.613 lei care constituie costul reparației de restabilire integrală a automobilului de model „*****” cu n/î *****, dauna real suportată a sumei de 328.014 lei achitată extrajudiciar de CA „Asterra Grup”, obținem suma de 325.599 lei revendicată cu titlu de despăgubire de asigurare. La 03 noiembrie 2021, a depus la sediul CA „Asterra Grup o cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, astfel încât, la situația din 03 februarie 2022 a expirat termenul limită în care asiguratorul RCA urma să achite despăgubirea de asigurare, survenind ca urmare dreptul reclamantului de a pretinde la încasarea penalității expres stabilite de lege. Astfel, penalitatea legală pentru perioada 03 februarie 2022 – 08 septembrie 2022 constituie suma de 421.701,42 lei.

Prin încheierea protocolară din 08 septembrie 2025, instanța a primit spre examinare și a anexat la materialele cauzei cererea de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune cu anexe înaintată de avocatul Cotună Andrian în interesele SC „Nouconst” SRL, în conformitate cu art. 60 alin. (3) CPC.

În ședința de judecată, avocatul Cotună Andrian în interesele reclamantului SC „Nouconst” SRL a susținut cererea de chemare în judecată concretizată/majorată, solicitând admiterea acesteia integral.

În ședința de judecată avocații Vladimirov Natalia și Canja Alexandru în interesele pârâtului CA „Asterra Grup nu au recunoscut acțiunea și au solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Intervenientul accesoriu Ursu Nicolae, fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședințelor de judecată (f.d. 215, vol. I, f.d. 1, 25, 66 vol. II) nu s-a prezentat, nu a enunțat motivele absenței sale și nu și-a expus poziția vis-a-vis de cererea de chemare în judecată depusă de SC „Nouconst” SRL, motiv pentru care instanța de judecată a constatat oportună examinarea cauzei în lipsa intervenientului accesoriu.

Conform art. 206 alin. (5) CPC, neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea (concretizată/majorată) depusă de SC „Nouconst" SRL, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, la data 25 octombrie 2021, în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 71/1 s-a produs un accident rutier, în rezultatul căruia autovehiculul de model „***** V" cu n/î *****, condus de Ursu Nicolai a tamponat automobilul de model „*****" cu n/î *****, condus de Sîrbu Marius.

În urma căruia, a fost pornită cauza contravențională pe accidentul în traficul rutier nr. 15154. În urma stabilirii tuturor circumstanțelor și audierii victimei, bănuitului și martorilor, în privința lui Ursu Nicolai, la 29 octombrie 2021 a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție nr. MAI05403478, potrivit căruia Ursu Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită o amendă în mărime de 30 unități convenționale și 6 puncte de penalizare (f.d. 15 – 44 vol. I).

Potrivit contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, autovehiculul de model „***** V" cu n/î ***** era asigurat la CA „Asterra Grup" SA, deținând polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr. RCAI-006995575 din 23 august 2021, valabilă până la 22 august 2022 (f.d. 37 vol. I).

Astfel, de către unitățile de specialitate SRL „Autoprogresiv-Service", SRL „Grand Auto Company" și SRL „SV-Drive" a fost stabilit costul reparației automobilului de model „*****" cu n/î ***** (f.d. 117 – 122 vol. II).

La 03 noiembrie 2021, SC „Nouconst" SRL s-a adresat cu o cerere către CA „Asterra Grup" SA privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare. Totodată, a indicat că nu este de acord cu unitățile de specialitate propuse de asigurător (f.d. 45 vol. I).

La 03 noiembrie 2021, a fost întocmit procesul – verbal de constatare a pagubelor nr. D/D AORCA 13864/R/11/2021, în care au fost stabilite deteriorările/defectele survenite la autovehiculul avariat cu stabilirea soluțiilor tehnice (f.d. 93 vol. I).

Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. 08/571 din 18 noiembrie 2021, s-a stabilit că: „1. În baza materialelor prezentate, prejudiciul material cauzat posesorului mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, la data deteriorării 25 octombrie 2021, constituie 328.014 lei; 2. În baza materialelor prezentate, prețul cumpărării sau valoarea de piață a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, produs în anul 2016 , la data accidentului din 25 octombrie 2021, constituie 837.439 lei; 3. Valoarea rămasă a părților neavariate, demontabile și valorificabile a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, produs în anul 2016, la data accidentului rutier din 25 octombrie 2021, nu poate fi soluționată” (f.d. 94 – 103 vol. I).

Pe parcursul instrumentării dosarului de daune, reclamantul SC „Nouconst” SRL s-a adresat și unității de specialitate SRL „Autospace”, fiind eliberate de către aceasta mai multe conturi spre plată cu nr. SSQUO21504 din 13 noiembrie 2021. Astfel, la 25 noiembrie 2021, avocatul Cotună Andrian în interesele reclamantului SC „Nouconst” SRL a depus în cadrul CA „Asterra Grup” SA o cerere privind completarea materialelor dosarului de daune, fiind anexate inclusiv și copia contului spre plată nr. SSQUO21504 (f.d. 47 – 57 vol. I).

Prin decizia nr. 13864/R/11/2021 din 31 ianuarie 2022 s-a decis stabilirea spre achitare păgubitului SC „Nouconst” SRL suma despăgubirii de asigurare în mărime de 328.014 lei și efectuarea transferului sumei despăgubirii de asigurare pe contul bancar al păgubitului SC „Nouconst” SRL (f.d. 108 vol. I).

Prin răspunsul nr. 253-04/22 din 28 februarie 2022, CA „Asterra Grup” SA a propus reclamantului SC „Nouconst” SRL încheierea acordului cu privire la stabilirea și modalitatea de achitare a despăgubirii de asigurare în mărime de 328.014 lei. Totodată, a solicitat prezentarea rechizitelor bancare pentru transferarea despăgubirii de asigurare în mărime de 328.014 lei (f.d. 104 vol. I).

La 01 aprilie 2022, CA „Asterra Grup” SA a transferat la contului reclamantului SC „Nouconst” SRL suma de 328.014 lei în calitate de despăgubire de asigurare conform dosarului de daune nr. 13864/R/11/2021 (f.d. 105, 131 vol. I).

În aceeași zi, 01 aprilie 2022, reclamantul SC „Nouconst” SRL s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, fiind concretizată/majorată pe parcursul examinării cauzei.

Conform art. 7 alin. (1) – (4) Cod civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea,

legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel.

În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Prin urmare, instanța de judecată menționează că accidentul rutier a avut loc la data 25 octombrie 2021, fiind aplicabilă Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, abrogată la data de 01 aprilie 2023.

Art. 44 alin. (1) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule *(în vigoare 01 aprilie 2023, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr.129-133 art. 239 din 29 aprilie 2022),* stipulează că actele şi faptele juridice încheiate sau, după caz, săvârşite ori produse înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legislaţia în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârşirii ori producerii lor.

Potrivit art. 1822 alin. (1) Cod civil prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Conform art. 1830 alin. (1-3) Cod Civil (1) Pentru încheierea contractului de asigurare, contractantul asigurării prezintă asigurătorului o cerere sau un chestionar (cererea contractantului) în formă scrisă, în care indică interesul său în asigurare sau declară verbal că doreşte să încheie contract de asigurare. Declaraţia verbală nu scuteşte de necesitatea depunerii cererii scrise de asigurare. (2) Contractul de asigurare se încheie în scris. (3) Contractul de asigurare este format din cererea contractantului, poliţa de asigurare emisă de asigurător şi condiţiile generale de asigurare aplicabile, precum şi din alte condiţii contractuale incluse în contract conform legii.

Conform art. 4 alin. (1) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 *(în vigoare la data producerii accidentului)*, persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a

prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Conform art. 19 alin. (1) lit. lit. a), c), d) și f) și alin. (2) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 *(în vigoare la data producerii accidentului)*, după ce a luat cunoştinţă de producerea accidentului, asigurătorul este obligat: să deschidă dosar de daune; să examineze bunurile avariate şi să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii cererii persoanei păgubite privind despăgubirea de asigurare, un proces-verbal de constatare a pagubelor; să închidă dosarul de daune privind pagubele materiale în cel mult 15 zile calendaristice din data depunerii de către păgubit a ultimului document necesar finalizării dosarului; să achite despăgubirea de asigurare în termenele stabilite prin prezenta lege. Asigurătorul este obligat să soluţioneze cererea şi să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data depunerii cererii de despăgubire.

Potrivit art. 20 alin. (1) și alin. (3) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 *(în vigoare la data producerii accidentului)*, drepturile persoanei păgubite prin accident produs pe teritoriul Republicii Moldova de autovehicul aflat în proprietatea sau utilizarea asiguratului se exercită faţă de asigurătorul de răspundere civilă auto direct, la sediul acestuia, sau prin reprezentantul de despăgubiri, în limitele răspunderii asigurătorului prevăzute în prezenta lege. Persoana păgubită poate să adreseze cerere de despăgubire direct asigurătorului de răspundere civilă auto sau reprezentantului de despăgubiri desemnat de acesta, indiferent de faptul că asiguratul a executat sau nu obligaţia de înştiinţare prevăzută la art.18 alin.(1) lit.c).

Conform art. 21 alin. (1) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 *(în vigoare la data producerii accidentului)*, la depunerea de către persoana păgubită sau de către reprezentantul acesteia a cererii de despăgubire, asigurătorul sau, după caz, Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule deschide dosar de daune şi constată pagubele în conformitate cu art.19 alin.(1) lit.c).

Având în vedere stipulările legale menționate mai sus în corespundere cu actele anexate la acțiunea civilă prezentă, instanța de judecată a constatat cu certitudine că, în urma accidentului rutier produs la 25 octombrie 2021, persoana vinovată în producerea acestuia a fost recunoscut Ursu Nicolai, conducătorul autovehiculului de model ,***** V” cu n/î *****, care la momentul impactului era asigurat de răspundere civilă de către CA „Asterra Grup” SA, iar în calitate de persoană păgubită a fost recunoscut proprietarul autovehiculului de model ,*****” cu n/î ***** – SC „Nouconst” SRL, condus de Sîrbu Marius.

Respectiv, la caz se conchide cu vehemență, că asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate Ursu Nicolai – CA „Asterra Grup” SA este obligat să instrumenteze dosarul de daune şi să efectueze plata despăgubirilor de asigurare.

Conform art. 21 alin. alin. (4) și (5) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 *(în vigoare la data producerii accidentului)*, procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurător, cu participarea asiguratului şi/sau a utilizatorului de autovehicul şi a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură, şi se semnează de toţi participanţii la întocmirea lui. Eventualele obiecţii ale părţilor cu privire la pagubele constatate se menţionează în procesul-verbal sau într-o anexă la acesta.

În acest sens, instanța de judecată reiterează că, conform procesului – verbal de constatare a pagubelor nr. D/D AORCA 13864/R/11/2021 din 03 noiembrie 2021, au fost stabilite pagubele cauzate autovehiculului de model „*****” cu n/î ***** în urma accidentului rutier din 25 octombrie 2021. Totodată, părțile de comun acord au înserat că la examinarea vehiculului avariat au fost stabilite următoarele deteriorări cu stabilirea soluțiilor tehnice (f.d. 93 – 93 verso).

Mai mult, instanța de judecată reține că, reclamantul a căzut de acord cu cele constatate și anume cu lista pieselor și părților componente a autovehiculului de model „*****” cu n/î ***** deteriorate, soluțiile tehnice propuse pentru restabilirea acestora (înlocuire//reparație/vopsire). Or, reclamantul nu a indicat careva obiecții în procesul – verbal și nici nu a fost întocmită o anexă la acesta în care să fie stipulate eventualele obiecții ale părților cu privire la pagubele constatate, în conformitate cu art. 21 alin. (5) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006.

Potrivit art. 23 alin. alin. (1) lit. a), (2) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 *(în vigoare la data producerii accidentului)*, despăgubirea pentru avarierea sau distrugerea autovehiculului nu poate depăşi nici una din următoarele valori: valoarea pagubei real suportate. În cazul daunei parţiale, valoarea pagubei real suportate este egală cu costul reparaţiei părţilor componente sau a pieselor avariate ori cu costul de înlocuire a acestora, inclusiv cheltuielile pentru materiale, pentru lucrările de demontare şi montare aferente reparaţiilor şi înlocuirilor necesare.

Alin. 9 lit. b) și alin. 11 al art. 23 Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 *(în vigoare la data producerii accidentului)* prevede că, în procesul evaluării pagubei, atunci cînd este necesară înlocuirea părţilor componente şi a pieselor, în cazul achitării despăgubirii prin virament în contul bancar al unităţii de specialitate, cuantumul

despăgubirii de asigurare urmează a fi stabilit de asigurător ţinînd cont de următoarele: pentru autovehicule cu o vechime de exploatare de 4 ani şi mai mult şi/sau un parcurs mai mare de 100 000 km, *costul reparaţiei autovehiculului se stabileşte pe baza documentelor emise de către unitatea de specialitate acceptată de părţi*. În acest caz, la reparaţia autovehiculului se vor utiliza părţi componente şi piese noi fabricate în bază de licenţă (piese aftermarket) sau originale foste în folosinţă care corespund cerinţelor tehnice şi de securitate rutieră. *În cazul cînd părţile componente şi piesele noi fabricate în bază de licenţă sau cele originale foste în folosinţă nu sînt disponibile pe piaţa autohtonă, paguba real suportată pentru autovehicule se va determina conform preţului la părţile componente şi piesele originale noi*. Indiferent de vechimea de exploatare a autovehiculului şi parcursul acestuia, în cazul în care despăgubirea de asigurare se solicită în numerar sau prin virament în contul bancar al persoanei păgubite*, cuantumul despăgubirii de asigurare se stabileşte luînd în calcul preţurile medii practicate de minimum trei unităţi de specialitate acceptate de părţi pentru manopera şi pentru materialele aferente reparaţiei sau înlocuirii părţilor componente şi pieselor avariate, precum şi pentru părţi componente şi piese noi fabricate în bază de licenţă sau originale foste în folosinţă care corespund cerinţelor tehnice şi de securitate rutieră.* În cazul cînd părţile componente şi piesele noi fabricate în bază de licenţă sau cele originale foste în folosinţă nu sînt disponibile pe piaţa autohtonă, paguba real suportată pentru autovehicule se va determina ţinînd cont de prevederile alin.(8).

Totodată, conform art. 23 alin. (13) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 *(în vigoare la data producerii accidentului)*, în cazul unui dezacord între părţi în privinţa alegerii expertului independent sau a unităţii de specialitate ce trebuie să stabilească costul reparaţiei părţilor componente sau a pieselor avariate, costul lucrărilor de reparaţie, valoarea autovehiculului la momentul accidentului sau valoarea rămasă, părţile urmează să menţioneze acest fapt în dosarul de daune, fiind îndreptăţite legal să apeleze individual la serviciile experţilor independenţi sau ale unităţilor de specialitate pentru stabilirea pagubelor. În acest caz, la plata despăgubirii de asigurare, părţile vor ţine cont de prevederile art. 22 alin. (1) şi ale art. 28 alin. (2) şi (3).

În acest sens, instanța atestă că, având în vedere că prin cererea privind constatarea pagubei reclamantul a refuzat ca costul reparației automobilului avariat să fie stabilit pe baza documentelor eliberate de cele 3 unități de specialitate propuse de asigurător, CA „Asterra Grup” SA a apelat la un expert judiciar independent.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. 08/571 din 18 noiembrie 2021 s-au stabilit următoarele „1. În baza materialelor prezentate, prejudiciul material cauzat posesorului mijlocului de transport de

model „*****” cu n/î *****, la data deteriorării 25 octombrie 2021, constituie 328.014 lei; 2. În baza materialelor prezentate, prețul cumpărării sau valoarea de piață a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, produs în anul 2016, la data accidentului din 25 octombrie 2021, constituie 837.439 lei; 3. Valoarea rămasă a părților neavariate, demontabile și valorificabile a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, produs în anul 2016, la data accidentului rutier din 25 octombrie 2021, nu poate fi soluționată” (f.d. 94 – 103 vol. I).

Totodată, pe parcursul examinării cauzei, la 03 mai 2023 a fost întocmit la solicitarea reprezentantului reclamantului raportul de expertiză judiciară nr. 499:502, potrivit căruia s-au stabilit următoarele: „1. Costul estimativ de reparație a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, numărul de identificare ***** calculat la data accidentului rutier 25 octombrie 2021, cu includerea coeficientului de diminuare (uzură) a pieselor, conform devizului de reparație, constituie 359.722 lei; 2. Costul estimativ de reparație a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, numărul de identificare ***** calculat în baza copiei procesului – verbal de constatare a pagubelor nr. D/D AORCA 13864/R11/2021 din 03 noiembrie 2021 (f. d. 93) (în care sunt înscrise 36 de poziții), la data accidentului rutier 25 octombrie 2021, cu includerea coeficientului de diminuare (uzură) a pieselor, conform devizului de reparație, constituie 244.066 lei; 3. Valoarea autovehiculului de model „*****” cu n/î *****, numărul de identificare ***** în stare bună de exploatare, la data producerii accidentului rutier din 25 octombrie 2021, a putut constitui 869.243 lei; 4. Din motivele menționate în capitolul „Examinare”, obiectivul înaintat nu poate fi rezolvat şi respectiv conform art. 53 alin. (1) lit. b) și lit. c) al Legii RM nr. 68 din 14.04.2016, „Cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar”, prezint refuzul concluziilor pe obiectivul dat; 5. Costul estimativ de reparație (menționat în încheiere „prejudiciul material” cauzat posesorului) mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, numărul de identificare ***** calculat în baza copiei procesului – verbal de constatare a pagubelor nr. D/D AORCA 13864/R11/2021 din 03 noiembrie 2021 (f. d. 93) (în care sunt înscrise 36 de poziții), la data accidentului rutier 25 octombrie 2021, cu includerea coeficientului de diminuare (uzură) a pieselor, conform devizului de reparație, constituie 244.066 lei; 6. Valoarea de piață a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, numărul de identificare ***** produs în anul 2016, în stare bună de exploatare, la data producerii accidentului rutier din 25 octombrie 2021, a putut constitui 869.243 lei” (f.d. 174 – 203 vol. I).

Iar conform raportului de expertiză judiciară nr. 789, 790 din 07 mai 2025, întocmit la solicitarea reprezentantului reclamantului, s-au stabilit următoarele: „ 1. Costul estimativ al reparației de restabilire (menționat în încheiere ca „costul de reparaţie”) automobilului „*****”, cu n/î *****, conform examinărilor mijlocului de transport

efectuată la data de 29 martie 2023 de către expertul judiciar Sandu Ion (f.d. 174-, 197), fără includerea coeficientului de diminuare (uzură) conform condiției întrebării, la data accidentului rutier din 25 octombrie 2021, constituie 653.613 lei; 2. La calcularea costului de reparație a mijlocului de transport de model „*****”, cu n/î ***** avariat urmare a accidentului rutier din 25 octombrie 2021 nu au fost identificate pe piața autohtonă componente și piese noi fabricate în baza de licență sau cele originale foste în folosință care corespund cerințelor de securitate rutieră, confirmate prin certificate” (f.d. 55 – 62 vol. II).

În această ordine de idei, instanța menționează că, prejudiciu patrimonial reprezintă cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

În conţinutul prejudiciului patrimonial sub formă de daună reală sunt incluse: cheltuielile pe care o persoană lezată într-un drept le-a suportat real la momentul intentării acţiunii sau care urmează să fie suportate la restabilirea dreptului încălcat, adică cheltuielile suplimentare. Iar la prejudiciului material sub formă de profit ratat sunt atribuite şi pagubele rezultate din pieirea sau deteriorarea bunurilor, deoarece şi în acest caz de asemenea sunt suportate cheltuieli.

Prin urmare, instanța de judecată reiterează că, suma de 328.014 lei stabilită cu titlu de prejudiciu material prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. 08/571 din 18 noiembrie 2021, întocmit în baza procesului – verbal de constatare a pagubelor nr. D/D AORCA 13864/R/11/2021 din 03 noiembrie 2021, semnat de ambele părți, fără careva obiecții, a fost achitată integral de asigurător cu titlu de despăgubiri de asigurare pentru daunele autoturismului de model „*****” cu n/î *****.

Astfel, deși reclamantul pretinde suma de 325.599 lei cu titlu de diferență a despăgubirii de asigurare, bazându-se pe raportul de expertiză judiciară nr. 789, 790 din 07 mai 2025, acesta nu a demonstrat că ar fi suportat efectiv costurile de reparație indicate și nici nu a probat existența unor pagube materiale suplimentare. Or, potrivit art. 1859 alin. (2) Cod civil, ***asigurătorul nu este obligat să plătească mai mult decît suma necesară să repare prejudiciul efectiv suferit de către asigurat***.

La fel, în ședința de judecată fiind audiat expertul Sandu Ion care a întocmit raportul de expertiză judiciară nr. 499:502 din 03 mai 2023, ultimul a susținut că, prin paguba reală suportată înțelege că real s-a reparat mașina și au fost emise facturi fiscale/bonuri de plată, iar restul sunt doar niște calcule.

Totodată, instanța de judecată atestă că, mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** a fost vândut la data de 28 octombrie 2024 către Canțîru Alexandru, în baza

contractului de vânzare-cumpărare nr. 206/VC/E/10-24 din 28 octombrie 2024 și actului de predare primire din 28 octombrie 2024, la prețul de 55.000 lei (f.d. 112 – 114 vol. II).

Mai mult ca atât, potrivit actului de predare – primire din 28 octombrie 2024, încheiat între SC ,,Nouconst" SRL în calitate de vânzător și Canțîru Alexandru în calitate de cumpărător, părțile au stabilit că: ,,cumpărătorul nu declară careva pretenții cu privire la integritatea bunului la momentul predării – primirii; cumpărătorul a făcut cunoștință cu starea tehnică a autoturismului; ***cumpărătorul declară că nu are și pe viitor nu va avea pretenții față de despăgubirile de asigurare ca rezultat al accidentului autoturismului din data de 25 octombrie 2021***".

De asemenea, instanța remarcă asupra faptului că conform planșei fotografice la raportul de expertiză extrajudiciară nr. 571 din 18 noiembrie 2021, sînt modele de comparație, unde se atestă că mijlocul de transport de model ,,*****", anul 2016, ar costa în medie de la 36.999 euro pînă la 45.900 euro (f.d. 101 vol. I), pe cînd SC ,,Nouconst" SRL a vîndut automobilul la prețul de 55.000 lei, nefiind stabilit din care motive s-a realizat spre vînzare la un preț atît de mic, sau cum a fost evaluat acest automobil în anul 2024, la prețul spre vînzare de 55.000 lei.

La fel și în raportul de expertiză judiciară nr. 499:502 din 03 mai 2023 s-a indicat că valoarea autovehiculului de model ,,*****", în stare bună de exploatare, la data producerii accidentului rutier din 25 octombrie 2021, a putut constitui, 869.243 lei (f.d. 184 vol. II), or costul estimativ de reparație a mijlocului de transport constituie 244.066 lei. Iar, pîrîtul CA ,,Asterra Grup" SA a transferat pe contul reclamantului la data de 01 aprilie 2022, suma despăgubirii conform dosarului de daune, în mărime de 328.014 lei (f.d. 105 vol. I).

Prin urmare, faptul că reclamantul a expus spre vînzare mijlocul de transport la o suma de 55.000 lei, ține direct de doleanța vînzătorului la realizarea bunului său.

Iar, referitor la raportul de expertiză judiciară nr. 789, 790 din 07 mai 2025, instanța de judecată nu îl va reține, or, expertiza a fost întocmită în baza materialelor prezentate la expertiză și anume materialele cauzei civile: Raportul de expertiză judiciară nr. 499-502 din 03 mai 2023, planșa fotografică la Raportul de expertiză judiciară nr. 499-502 din 03 mai 2023 și devizul de reparație la Raportul de expertiză judiciară nr, 499-502 din 03 mai 2023, și nu a fost evaluat însăși mijlocul de transport, care la momentul efectuării expertizei (07 mai 2025), era deja vîndut (28 octombrie 2024).

Luând în considerare circumstanțele stabilite în coroborare cu prevederile legale menționate, instanța ajunge la concluzia că CA ,,Asterra Grup" SA în calitate de asigurător a persoanei vinovate şi-a onorat în totalitate obligațiile în ceea ce privește regularizarea dosarului de daune deschis în urma accidentul rutier din data de 25

octombrie 2021 şi stabilirea despăgubirii de asigurare pentru daunele autoturismului de model „*****” cu n/î *****.

Or, alte argumente pertinente, nu au fost invocate de reclamant, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, cu privire la cerința reclamantului privind încasarea penalității legale în mărime de 421.701,42 lei, instanța de judecată o respinge ce neîntemeiată, fiind o pretenție subsecventă a cerinței privind încasarea despăgubirii de asigurare/prejudiciul material real suportat, urmare a avarierii mijlocului de transport.

Conform art. 117 CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor. Probele obţinute cu încălcarea legii nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instanţă în temeiul hotărîrii.

Conform art. 118 alin. alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea

preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Prin urmare, reieșind din normele legale menționate mai sus în coroborare cu materialele cauzei și faptele stabilite de instanța de judecată, se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată (concretizată/majorată) depusă SC ,,Nouconst" SRL către CA ,,Asterra Grup" SA, intervenient accesoriu Ursu Nicolai privind încasarea despăgubirii de asigurare/prejudiciul material real suportat, urmare a avarierii mijlocului de transport, în rezultatul accidentului rutier produs la data de 25 octombrie 2021, în mărime de 325.599 lei, penalitate legală în mărime de 421.701,42 lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) și art. 96 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Ca urmare a faptului că reclamantul SC ,,Nouconst" SRL nu a avut câștig de cauză, acestuia nu i se va compensa cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată (concretizată/majorată) depusă SC ,,Nouconst" SRL către CA ,,Asterra Grup" SA, intervenient accesoriu Ursu Nicolai privind încasarea despăgubirii de asigurare/prejudiciul material real suportat, urmare a avarierii mijlocului de transport, în rezultatul accidentului rutier produs la data de 25 octombrie 2021, în mărime de 325.599 lei, penalitate legală în mărime de 421.701,42 lei și cheltuielile de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav