Dosarul nr. 4-3185/2024
4-24148169-12-4-26122024

H O T Ă R Î R E

pe cauză contravenţională

13 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi

grefier Laura Rotari

în lipsa :

făptuitorului ***** Victor

agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, ***** Sergiu

examinînd în ședință publică cauza contravenţională în privinţa lui ***Victor *****,*** *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****,* învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Victor *****, la data de 04.12.2024, ora 03:40, aflându-se la sediul IP Buiucani din mun. Chișinău, bd. Calea Ieșilor, 12, a manifestat un comportament agresiv față de echipajul BPRO, numindu-i cu cuvinte necenzurate, degradându-le imaginea și demnitatea de cetățeni ai RM.

Astfel, acțiunile cet. Victor ***** au fost calificate în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Sergiu *****, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Făptuitorul Victor *****, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa făptuitorului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, în coroborare cu prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 13.12.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani – Sergiu *****, s-a stabilit că, cet. Victor *****, la data de 04.12.2024, ora 03:40, aflându-se la sediul IP Buiucani din mun. Chișinău, bd. Calea Ieșilor, 12, a manifestat un comportament agresiv față de echipajul BPRO, numindu-i cu cuvinte necenzurate, degradându-le imaginea și demnitatea de cetățeni ai RM.

Astfel, acțiunile cet. Victor ***** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit a) Cod contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.*

În ședință instanța de judecată a fost constatat, că în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 13.12.2024, de către agentul constatator au fost prezentate: cererea din 04.12.2024; explicațiile din 04.12.2024; copia procesului-verbal privind actele de constatare din 04.12.2024.

Totodată, instanța menționează că, reieșind din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 13.12.2024, se atestă faptul că, agentul constatator a înaintat procesul-verbal nominalizat instanței de judecată pentru a fi atras la răspundere cet. Victor ***** pentru fapta comisă în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de judecată menționează că, contrar prevederilor art. 425 Cod contravențional, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea faptelor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 13.12.2024, cum ar fi: procesul-verbal de audiere a victimei - angajatul poliției care pretins au fost ultragiat de către Victor *****,

procese-verbale de audiere a martorilor, care au asistat la acțiunile pretins ilegale ale făptuitorului, înregistrare video/audio de la fața locului, or fapta a fost comisă în loc public, alte probe relevante cazului.

Instanța menționează că, explicațiile din 04.12.2024 urmează a fi apreciate critic, or persoanele, care au dat explicațiile vizate, nu au fost preîntâmpinate de răspunderea penală pe care o poartă pentru darea unor declarații false.

Totodată, instanța apreciază critic și declarațiile cet. Paladi Eduard, or în sensul dat a fost prezentată o copie de pe procesul-verbal privind actele de constatare din 04.12.2024, care nu este lizibilă și descifrabilă.

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

De remarcat faptul că, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile Codului contravențional se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Prin urmare, procesul-verbal de constatare și sancționare al contravenției trebuie să aibă la baza întocmirii sale mijloace de probă temeinice în ceea ce privește vinovăția contestatorului în săvârșirea faptei, mențiunile agentului constatator inserate în actul sancționator neputând singure servi drept temei pentru aplicarea sancțiunii contravenționale în absența altor mijloace de probă, iar potrivit procesului verbal cu privire la contravenție cu care îmi exprim dezacordul astfel mijloace de probă lipsesc.

Or, simpla expunere de către agentul constatator a circumstanțelor care au avut loc, nu constituie o probă suficientă în vederea constatării caracterului ilegal al acțiunilor făptuitorului. Lipsa unor alte probe doveditoare, certe și echitabile denotă în consecință caracterul ilegal al procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind insuficient probarea faptei contravenționale doar în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție și afirmațiile agentului constatator.

Astfel, instanța menționează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe ce ar confirma comiterea de către Victor ***** a contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, or la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe în acest sens.

Conform art. 461 Cod contravențional, ”*În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa încetează procesul contravenţional*”.

Luînd în considerație cele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia rezonabilităţii de a înceta procesul contravențional pornit de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani – Sergiu *****, în privința cet. Victor

***** în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Procesul contravențional, pornit în privința lui ***Victor *****,*** *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****,* în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, se încetează, din lipsa faptului contravenției în acțiunile acestuia.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedinte al şedinţei,
Judecător **Tatiana Postolachi**

Corespunde originalului
judecător Tatiana Postolachi