Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul central
Judecător – D. Bosîi
Dosarul nr. 2 – 23016337 – 05 – 25r – 08022024

**CURTEA DE APEL CAHUL**

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

**09 decembrie 2024** **mun. Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului **Galina Vavrin**
Judecătorii **Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii**

A judecat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 iulie 2023 în cauza civilă la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privitor la contestarea încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-166/2021 emisă la 08 aprilie 2021 de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu,

C O N S T A T Ă :

**Solicitările creditorului (reclamantului):**

La data de 23 aprilie 2021 Serviciul Fiscal de Stat a înaintat în instanța de judecată cerere în care solicită: anularea încheierilor executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-165/2021 și nr. 096s-166/2021 emise la 08 aprilie 2021 de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, însoțite de borderoul de calcul aferente.

**Argumentele cererii:**

Drept temei pentru înaintarea cererii, Serviciul Fiscal de Stat, indică că, temei de refuz de intentare a procedurii de executare s-a invocat că documentele

executorii nu sunt întocmite în conformitate cu prevederile art. 14 din Codul de executare - lipsesc datele de identificare ale debitorului (codul personal).

Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav neîntemeiat a emis încheierea de refuz pe motiv că procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Mai mult, executorul judecătoresc este persoana fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public iar, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Concomitent, potrivit prevederilor art. 34 alin. (4) Cod Contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia (termen de executare benevolă acordat de legiuitor prin art.315 alin. (1) din Codul de executare), se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Totodată, Serviciul Fiscal de Stat indică asupra faptului că, executorul judecătoresc nu a informat creditorul despre existența unor omisiuni sau greșeli în documentul executoriu, de asemenea executorul judecătoresc nu a depus cererea de corectare/completare a omisiunilor din oficiu în temeiul art.20 alin.(1) Cod de executare, aplicat prin analogie.

Documentul executoriu, este emis de Biroul de Migrațiune și Azil, care, în calitate de agent constatator, este responsabil pentru corectitudinea întocmirii documentului executoriu, or, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, procesul- verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Prin urmare, consideră neîntemeiate afirmațiile executorului judecătoresc atât timp cât documentul executoriu este intrat în vigoare și este pasibil a fi executat, iar cu referire la omisiunile invocate, executorul urma a întreprinde măsuri de corectare și executare a acestuia. Executorul judecătoresc nu era în drept să refuze de a intenta procedura de executare.

Reiterează că executorul judecătorul deși a refuzat intentarea procedurii de executare, a dispus încasarea cheltuielilor de executare din contul creditorului.

Astfel este abuzivă solicitarea cheltuielilor de executare atât timp cât nici nu a fost intentată procedura de executare.

Serviciul Fiscal de Stat devine creditor doar în procedurile de executare intentate, iar toate obligațiunile de respectare a termenilor de executare benevolă, înștiințarea/somarea debitorilor, verificare a plăților achitate până la prezentarea documentului executoriu spre executare ține de competența exclusivă a agentului constatator sau a instanței de judecată, ceea ce expres este prevăzut de legislație.

Cu referire la avansarea cheltuielilor de executare, relevă că potrivit prevederilor art.3 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 25 iulie 2014, cheltuieli bugetare reprezintă totalitatea plăților aprobate în buget/efectuate de la buget, cu excepția celor aferente operațiunilor cu activele financiare și cu datoriile bugetului iar în conformitate cu art. 11 alin. (1) din Lege, resursele bugetare se alocă și se utilizează în mod economn, eficient și eficace, în concordanță cu principiile bunei guvernări.

În acest sens, Serviciul Fiscal de Stat invocă faptul că, soldul bugetar al mijloacelor financiare aprobate şi alocate pentru anul de referință se acordă doar la intentarea procedurii de executare, motiv din care Serviciul Fiscal de Stat în calitate de creditor în procedura de executare nu este în drept de a achita cheltuielile de executare în cazurile de refuz a intentării procedurilor de executare, în caz contrar s-ar încălca legile bugetare, și art.37 din Codul de executare, precum și prevederile Hotărârii Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, care nu prevăd așa cheltuieli, or, conform pct.4 executorului îi este interzis de a încasa mai mult decât prevede hotărârea menționată.

Afirmă creditorul că întocmirea dosarului în situația în care executorul judecătoresc dispune prin încheiere refuzul de primirea documentelor executorii nu este reglementată de nici un punct din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, nici de prevederile Codului de executare, iar pe cale de consecință, acțiunile executorului judecătoresc reieșind din care sunt pretinse careva cheltuieli sunt în afara cadrului legal.

Remarcă că, conform borderoului, Serviciul Fiscal de Stat urmează să achite cheltuielile în sumă de 100 lei, ce constau din 60 lei taxa de arhivare a dosarului de executare; 20 lei taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor; 5 lei taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de

hârtie; 15 lei pentru transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor și etc.

În acest sens indică că, sunt neîntemeiate solicitările privind încasarea taxei de intentare deoarece procedura nu a fost intentată, taxa de arhivare, deoarece documentul executoriu a fost restituit Ministerului de Afacerilor Interne, taxa pentru întocmirea borderoului, deoarece nu trebuia a fi întocmit, aceste taxe sunt pretinse ilegale de executorul judecătoresc și nu se regăsesc în art.37 din Codul de executare și nici în Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010.

Cu referire la spezele pretinse menționează că, potrivit legislației acestea reprezintă cheltuieli pentru servicii oferite (de regulă) de alte persoane, care nu sunt părți în procedura de executare, în vederea asigurării bunului mers al executării documentului executoriu, la caz nefiind demonstrată temeinicia cheltuielilor pretinse, or, executorul judecătoresc are obligația ca, în cel mult 3 zile lucrătoare de la depunerea cererii și achitarea taxelor pentru serviciile sale, să organizeze personal sau prin intermediul angajaților săi comunicarea actelor de procedură.

Executorul judecătoresc urmează să prezinte probe care confirmă temeinicia unor asemenea cheltuieli prin anexarea dovezilor pentru spezele pretinse în temeiul documentelor executorii.

Menționează că executorul judecătoresc prin asemenea dispoziții, impune creditorul în persoana Serviciului Fiscal de Stat de a achita taxe și speze care nu sunt prevăzute de lege, prin urmare încălca prevederile legilor bugetare anuale, ceea ce nu se poate realiza de către creditor conform art. 81 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, încălcarea prevederilor prezentei legi atrage răspundere disciplinară, civilă, contravențională sau penală în conformitate cu legislația în vigoare.

**Soluția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 februarie 2022 s-a respins contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-165/2021 și nr. 096s-166/2021 emise la 08 aprilie 2021 de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, ca neîntemeiată.

**Recursul creditorului:**

Legalitatea încheierii primei instanțe este contestată cu recurs la 03 martie 2022 de către Serviciul Fiscal de Stat prin care solicită: casarea încheierii, cu emiterea unei noi deciziei de admitere a cererii privind contestarea încheierilor executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-165/2021 și nr. 096s-166/2021 emise la 08 aprilie 2021 de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, în partea încasării cheltuielilor de executare.

**Decizia instanței de recurs**:

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 13 mai 2022 s-a admis recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat. S-a casat încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 februarie 2022, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Cahul sediul Central, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 ianuarie 2023 a fost separat într-un proces aparte și s-a examinat pretențiile depuse în cadrul examinării contestației Serviciului Fiscal de Stat privind anularea încheierii de refuz în intentarea procedurii de executare nr. 096s-165/2021 din 08 aprilie 2021 emisă de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav de pretenția depusă în cadrul examinării contestației Serviciului Fiscal de Stat privind anularea încheierii de refuz în intentarea procedurii de executare nr. 096s-166/2021 din 08 aprilie 2021 emisă de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav.

**Soluția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 iulie 2023 s-a respins contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-166/2021 emisă la 08 aprilie 2021 de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, ca neîntemeiată.

**Recursul creditorului:**

Legalitatea încheierii primei instanțe este contestată cu recurs la 03 octombrie 2024 de către Serviciul Fiscal de Stat prin care solicită: casarea încheierii, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii privind contestarea

încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-166/2021 emisă la 08 aprilie 2021 de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, în partea încasării cheltuielilor de executare.

**Argumentele recursului:**

Drept argumente pentru înaintarea recursului, Serviciul Fiscal de Stat a indicat că odată ce executorul judecătoresc a constatat că documentele executorii nu întrunesc exigențele stabilite de legislația în vigoare, urma să dispună refuzul în intentarea procedurii de executare, și să nu dispună încasarea cheltuielilor de executare din contul creditorului, contrar prevederilor legale care nu prevăd întocmirea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare în cazul refuzului de a intenta procedura de executare.

Consideră relevant de menționat că, instanța de fond a omis faptul că, documentul executoriu se prezintă spre executare de către agentul constatator, cu respectarea-exigențelor stabilite la art. 14, art. 16, art. 30, art. 315 din Codul de executare, prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr. 7 din 26.04.2018, și art. 443 din Codul contravențional, subsecvent la cele menționate, organul emitent al documentului executoriu se face responsabil de punerea în executare a documentului executoriu cu respectarea dispozițiilor legale, prin- urmare această responsabilitate nu poate fi pusă pe seama creditorului în persoana Serviciului Fiscal de Stat.

Prin urmare la cele menționate, consecințele negative aferent înaintării spre executare silită a unui document executoriu care nu corespunde legislației în vigoare, le suportă organul emitent, or, Serviciul Fiscal de Stat, este în imposibilitate de a evita parvenirea unui astfel de document executoriu în adresa executorului judecătoresc, deoarece creditorul află despre existența acestuia doar în urma recepționării de la executorul judecătoresc a încheierii emise.

Cu referire la legalitatea întocmirii și emiterii încheierii privind refuzul de a intenta procedura de executare, art. 61 alin. (1) din Codul de executare, expres prevede temeiurile în baza cărora executorul judecătoresc refuză în intentarea procedurii de executare.

Documentele executorii au fost prezentate spre executare de către organul emitent cu încălcarea prevederilor art. 61 alin. (1) lit. c) din Codul de executare și nu de creditor – Statul, în persoana Serviciului Fiscal de Stat.

Astfel, dacă executorul judecătoresc a constatat că documentul executoriu a fost depus cu încălcarea prevederilor art. 14 din Codul de executare, urma să dispună refuzul în intentarea procedurii de executare, și să nu dispună încasarea cheltuielilor de executare din contul creditorului, contrar prevederilor legale care nu prevăd întocmirea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare în cazul refuzului de a intenta procedura de executare.

La caz, documentul executoriu nu a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din Codul de executare de către organul emitent, respectiv eroarea sau omisiunea din documentul executoriu nu este provocată de creditor, iar lipsa unui element prevăzut de art. 14 din Codul de executare, nu poate împiedica intentarea procedurii de executare în toate cazurile, și, prin urmare, este incorect ca creditorul să suporte consecințele negative ce se exprimă prin neexecutarea documentului executoriu.

În circumstanțele enunțate, reiese că executorul judecătoresc urma să refuze intentarea procedurii de executare și să restituie organului emitent, documentul executoriu din oficiu fără a solicita achitarea, cheltuielilor de executare de la creditor, în cazul în care nu a intentat procedura de executare.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de executare, recurentul cu referire la prevederile art. 36 alin.(3),(8) și art. 37 alin. (7) lit. e) din Codul de executare, notează că instanța de judecată confundă doua noțiuni distincte cum sunt a) procedura de executare și b) dosarul de executare. Legislația strict prevede definiția „executării silite”. Executarea silită presupune nu acțiuni de refuz în executare, dar acțiuni îndreptate spre executarea silită a documentului executoriu, iar acțiunile de refuz în executare nicidecum nu cad sub incidența acțiunilor de executare silită. Respectiv, Serviciul Fiscal de Stat atestă faptul că instanța de judecată a confundat executarea silită care se taxează și formarea dosarului de refuz în executare care nu cade sub incidența acțiunilor taxabile de legiuitor, deoarece lipsesc condițiile și tarifele de achitare ale acestora: nicio formă de executare nu a fost efectuată care cade sub incidența Codului de executare.

Astfel, este foarte clar ca legiuitorul acordă dreptul executorului judecătoresc de a încasa taxa de arhivare și întocmire a dosarului de la debitor în cazul intentării, în faza de executare benevolă în termen de 15 zile până a întreprinde măsuri de executare silită. Deci, în faza de examinare și emitere a încheierii de refuz, legiuitorul nu reglementează taxe care legal pot fi pretinse de executorul judecătoresc și achitate de Serviciul Fiscal de Stat.

Remarcă recurentul că instanța de judecată nu a motivat care acțiuni concrete ale executorului judecătoresc, în condiția în care s-a dispus, refuzul intentării procedurii de executare, denotă cu certitudine suportarea cheltuielilor de executare, care de facto, în esența sa, pot fi suportate doar în cadrul unei proceduri de executare deja intentate. Or, din însăși sintagma „Cheltuieli de executare" rezultă că acestea pot fi atribuite doar executării documentului executoriu și nicidecum neexecutării acestuia, manifestată prin refuzul de intentare.

Refuzul intentării procedurilor de executare, denotă cu certitudine doar faptul că executorul judecătoresc nu a întreprins careva acțiuni de executare silită în privința debitorului, prin urmare nu este în drept să invoce în mod abuziv acțiuni de executare inexistente pentru a solicita încasarea pretinselor cheltuieli din contul creditorului. Or, potrivit pct. 4 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 886 din 23 septembrie 2010, executorul judecătoresc nu este în drept să pretindă, pentru actele efectuate plăți mai mari decât cele stabilite în prezentul Regulament. În atare situație, Serviciul Fiscal de Stat consideră solicitarea cheltuielilor de executare ca fiind nejustificată or, executorul judecătoresc nu a executat silit documentele executorii, măsuri concrete de executare nu au fost întreprinse, pentru care ar fi în drept să solicite încasarea cheltuielilor de executare și nu a prezentat probe corespunzătoare conform pct.8.din Regulament.

De asemenea, indică recurentul că, instanța de fond a omis faptul că în actuala speță, documentele executorii prezentate spre executare au ca obiect încasarea amenzii contravenționale. Respectiv, în cadrul procedurii de acest gen executorul judecătoresc reprezintă Statul, fiind un exponent al autorității de Stat în raport cu persoana vizată în cadrul procedurii de executare a unei sancțiuni pecuniare de ordin contravențional, care potrivit jurisprudenței CtEDO (cauza Ziliberberg contra Moldovei) echivalează, fiind similară, unei sancțiuni penale.

În atare situație când executorul judecătoresc acționează din numele și în interesul Statului, în calitate de autoritate de Stat privind punerea în executare a pedepsei cu caracter contravențional (penal), acesta nu dispune de dreptul de a încasa de la Stat cheltuielile de executare, în acest sens lipsind cadrul legal.

**Termenul de depunere a recursului:**

Conform art. 425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului se atestă că judecătorul primei instanțe a examinat cererea Serviciului Fiscal de Stat și a emis încheierea judecătorească în ședința de judecată din 20 iulie 2023. Prin scrisoarea de expediere, copia de pe încheierea judecătorească a fost expediată în adresa Serviciului Fiscal de Stat la 26 august 2024, care a fost recepționată la 02 octombrie 2024.

Cerere de recurs a fost înregistrată la Judecătoria Cahul în data de 03 octombrie 2024. Astfel, se reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță de către Serviciul Fiscal de Stat.

**Procedura în fața instanței de recurs**:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) CPC, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 09 decembrie 2024.

**Aprecierea instanței de recurs:**

***Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat, motiv care impune respingerea acestuia, cu menținerea încheierea primei instanțe***.

Conform art. 427 lit. a) CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*.

După cum rezultă din actele dosarului, Inspectoratul General al Poliției a sesizat executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav pentru punerea în executare silită a hotărârii din 23 februarie 2021 privind încasarea de la Iorga Gheorghe amenda în sumă de 1500 lei.

Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav verificând întrunirea condițiilor stabilite de lege în sensul primirii spre executare a documentului executoriu enunțate, emite în data de 08 aprilie 2021 încheierea nr. 096s-166/2021, de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu emis de Biroul Migrație și Azil (Ministerul Afacerilor Interne) nr. MAI05 1622011 din 23 februarie 2021 privind încasarea de la debitorul Iorga Gheorghe amenda în sumă de 1500 lei, din motivul că documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din Codul de executare.

Concomitent, prin același încheieri, executorul judecătoresc a dispus încasarea de la Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat cheltuieli de executare în sumă de 100 lei.

Respectiv, încheierea de refuz în primirea documentului executoriu din 08 aprilie 2021, a fost expediată în adresa Serviciului Fiscal de Stat, recepționată la 12 aprilie 2021.

Serviciul Fiscal de Stat, în calitatea sa de credit, la 23 aprilie 2021 înaintează în instanța de judecată cerere, în care contestă legalitatea încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav de refuz în primirea documentului executoriu în partea încasării cheltuielilor de executare, solicitând anularea acesteia.

Prima instanță examinând cererea Serviciului Fiscal de Stat a ajuns la concluzia respingerii contestației înaintată împotriva actelor executorului judecătoresc, ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești, Completul de judecată conchide că prima instanță  întemeiat a respins contestația și a constatat caracterul legal al încheierii executorului judecătoresc de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, inclusiv și în partea încasării de la bugetul public național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat cheltuieli de executare în sumă de 100 lei.

În acord cu art. 163 alin.(1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunilor acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă.

Conform art. 116 alin.(1), (2), (3) CPC, persoane care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură poate fi repus în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Potrivit art. 10 alin.(2), (3) Cod de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

În sensul art. 11 lit. c) din Codul de executare, sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, în partea încasării amenzii.

Astfel, prin decizia agentului constatator din cadrul Biroului Migrație și Azil prin care s-a aplicat în privința lui Iorga Gheorghe amenda în sumă de 1500 lei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 333 alin.(1) Cod contravențional, în sensul dispozițiilor citate, reprezintă document executoriu, ce urmează a fi pus în executare în modul și condițiile stabilite de Codul de executare. Iar, expedierea documentului executoriu în adresa executorului judecătoresc nu reprezintă altceva decât sesizarea acestuia din urmă pentru a intenta procedura de executarea silită a documentului executoriu.

Potrivit art. 61 alin.(1) lit.c) din Codul de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: *documentul nu este întocmit în conformitate ci prevederile art. 14 din prezentul cod*.

Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav verificând întrunirea condițiilor stabilite de lege în sensul primirii spre executare a documentului executoriu enunțat, emite în data de 08 aprilie 2021 încheierea nr. 096s-166/2021, de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu nr. MAI05 1622011 din 23 februarie 2021 privind încasarea de la debitorul Iorga Gheorghe amenda în sumă de 1500 lei, ***din motivul că documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din Codul de executare***. În încheierea sa, executorul judecătoresc, la rubrica Notă indică ”*lipsesc datele de identitate ale debitorului (codul personal)*”.

Analizând înscrisurile anexate la procedura de executare prezentată în copie autentificată de către executorul judecătoresc, se observă lipsa în conținutul documentului executoriu a datelor despre codul de identificare a debitorului Iorga Gheorghe. Or, în lipsa completă a datelor de identificare a debitorului, executorul judecătoresc se află în imposibilitate de a întreprinde acțiuni de executare silită, cu atât mai mult că debitorul este un cetățean străin.

Contextul acestor circumstanțe denotă caracterul legal al încheierii executorului judecătoresc din 08 aprilie 201 de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, întrucât aceiași soluție este reglementată și de ***art. 61 alin.(1) lit. c)*** Cod de executare, ***potrivit căruia executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din Codul de executare***.

În continuare, potrivit art. 22 alin.(1) lit. p) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile efectuate.

Conform art. 36 alin.(1), (2), (3) Cod de executare (în vigoare la situația din 08 aprilie 2021), ***cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc***.

Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sunt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel.

Pentru actele și acțiunile dispune și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.

Potrivit art. 37 alin.(1), (6), (8) Cod de executare (în vigoare la situația din 08 aprilie 2021), taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sunt plăți, a

căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorului sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare.

Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare.

Pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul se vor achita în avans taxele de intentare și de arhivare a dosarului de executare, precum și spezele procedurii de executare.

În acord cu prevederile art. 42 Cod de executare, participanți la procedura de executare sunt părțile. Iar, art. 43 alin.(1), (2) Cod de executare, reglementează că, părțile procedurii de executare sunt: creditorul și debitorul. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat.

Modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare este stabilit de Regulamentul aprobat în acest sens prin hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010. Astfel, conform pcrt.3, 4, 7, 10, 11 subpct.2), 4), pct.12 subpct.1), pct.15 subpct.12) al Regulamentului enunțat, ***taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină***. Executorul judecătoresc nu este în drept să pretindă pentru actele efectuate plăți mai mari decât cele stabilite în prezentul Regulament. ***Taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare, prevăzute de prezentul Regulament se aplică în egală măsură creditorilor***.

Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor; 2) taxe pentru acțiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești.

Taxele de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor se compun din: 2) taxa de arhivare a dosarului de executare – 3 unități convenționale; 4) taxa pentru întocmirea borderoului de clacul al taxelor pentru

efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare – 1 unitate convențională pentru o procedură de executare.

Taxele pentru acțiunile procedurale se compun din: 1) taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie a încheierilor – 0,25 unități convenționale pentru un document expediat.

Spezele procedurii de executare se constituie din cheltuielile necesare pentru: comunicarea actelor executorului judecătoresc – în mărimea deplină a costului acțiunii efectuate.

Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav în temeiul încheierii de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu emisă la 08 aprilie 2021 a dispus încasarea de la Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat la contul executorului judecătoresc cheltuieli de executare în sumă de 100 lei.

Din borderoul de calcul al cheltuielilor de executare întocmit la 08 aprilie 2021, executorul judecătoresc a calculat ca cheltuieli de executare, următoarele acțiuni: 1. *taxa de arhivare a dosarului de executare* – 60 lei; 2. *taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare* – 20 lei; 3. *taxa pentru întocmirea și eliberarea încheierii sau expedierea pe suport de hârtie* – 5 lei și 4. *transmiterea sau înmânarea încheierii* – 15 lei, iar în total suma de 100 lei.

Analizând calculul cheltuielilor de executare întocmit de executorul judecătoresc pentru a fi încasat de la bugetul de stat prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat pentru procedura de executare în coraport cu dispozițiile legale citate mai sus, Completul de judecată constată caracterul legal și în mărimea stabilită în Regulamentul aprobat de Guvern în acest sens, a taxelor pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc. O asemenea concluzie derivă din actele anexate la materialele cauzei, din care rezultă fără dubii că executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav *a constituit dosar de executare* în baza documentului executoriu nr. MAI05 1622011 din 23 februarie 2021 emis de Biroul de Migrație și Azil; *a întocmit încheierea* de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu și *borderoul de calcul* al cheltuielilor de executare; *a comunicat, prin expediere*, încheierea emisă Serviciului Fiscal de Stat; precum și *arhivarea dosarului* de executare.

Argumentele recurentului precum că executorul judecătoresc nu a intentat procedura de executare, dar a emis încheiere de refuzul în primirea documentului

executoriu, fază pentru care normele legale nu reglementează încasarea unor taxe sau speze, instanța de recurs le respinge ca neîntemeiate, rezultate din interpretarea eronată a dispozițiilor Codului de executare, potrivit cărora executorul judecătoresc, după sesizarea sa, conform normelor legale, este obligat să intenteze și să formeze dosar de executare, acțiuni care se impun cu taxă. Intentarea și formarea dosarului de executare se confirmă prin nr. dosarului electronic DEX210408000F10-1473 și nr. dosarului manual 096s-166/2021, datele indicate în încheierea executorului judecătoresc emisă la 08 aprilie 2021.

Astfel, argumentele recurentului precum că procedura de executare nu a fost intentată de jure și de facto și nu au fost întreprinse careva măsuri de executare silită a documentului executoriu, nu pot fi reținute în vederea anulării încheierii executorului judecătoresc în partea ce vizează încasarea cheltuielilor de executare calculate la suma de 100 lei, or, la caz, având în vedere dispozițiile art. 14 alin.(1) și (3) coroborat cu 61 alin.(1) Cod de executare, executorul judecătoresc nu a avut nici un temei legal pentru a întreprinde acțiuni de executare silită împotriva debitorului Iorga Gheorghe, în condițiile în care documentul executoriu nu a fost întocmit în conformitate cu cerințele art. 14 din Codul de executare.

De asemenea, neîntemeiate sunt și argumentele recurentului precum că încasarea cheltuielilor de executare poate avea loc doar în cazul intentării procedurii de executare silită, în opinia instanței de recurs o asemenea abordare a normelor de executare este una absolut eronată, or, în temeiul art. 10 alin.(2) Cod de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii, care se realizează prin orice formă prevăzută de Codul de executare, iar, pct.3 al Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010, stabilește expres că taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină.

În aceiași ordine de idei, se menționează că emiterea încheierii de refuz în primire spre executare a documentului executoriu, executorul judecătoresc a arhivat dosarul de executare, acțiuni, care la fel se impun cu taxă de stat.

La înaintarea recursului, Serviciul Fiscal de Stat nu a adus argumente în sensul incorectitudinii calculării taxelor încasate de executorul judecătoresc pentru

acțiunile efectuate în cadrul procedurilor de executare, indicate în borderoul de calcul.

Completul de judecată remarcă că prin Legea nr. 356 din 29 decembrie 2022, în vigoare din 01 ianuarie 2023 a fost completat art. 61 din Codul de executare, cu alin.(4), potrivit căruia ”În cazul refuzului de a intenta procedura de executare, cheltuieli de executare nu se achită.”, precum și a fost completat art. 36 Cod de executare cu alin.(8), conform căruia ”În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare.”.

În acord cu dispozițiile art. 73 alin. (1), (3) al Legii nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, actul normativ se aplică fără limită de timp dacă în textul acestuia nu este prevăzut altfel. ***Actul normativ produce efecte doar cât este în vigoare și, de regulă, nu poate fi retroactiv sau ultra activ***.

Astfel, luând în considerație că actul normativ nu are caracter retroactiv, modificările operate la Codul de executare prin Legea nr. 356 din 29 decembrie 2022, urmează a fi aplicate începând cu data de 01 ianuarie 2023, nefiind aplicabile circumstanțelor cazului, deoarece încheierea contestată a fost emisă de executorul judecătoresc la 08 aprilie 2021.

Neîntemeiate sunt invocările recurentului precum că instanța de judecată neîntemeiat a menținut în vigoare încheierea executorului judecătoresc de refuz în primirea documentelor executoriu, în partea încasării cheltuielilor de judecată de la bugetul de stat prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat, or, la caz s-a confirmat sesizarea executorul judecătoresc pentru punerea în executare a amenzii în beneficiul statului, iar în rezultatul verificării documentului executoriu s-a constatat temeiul de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu prevăzut de art. 61 alin.(1) lit. e) Cod de executare, drept consecință fiind format pentru documentul executoriu recepționat spre executare, un dosar cu nr. electronic și manual, pe care împreună cu încheierea emisă, a fost arhivat, păstrându-se în modul prevăzut de normele legale.

De asemenea, neîntemeiate sunt și argumentele creditorului în sensul că executorul judecătoresc în cazul în care a stabilit necorespunderea documentului executoriu cu art. 14 din Codul de executare urma să informeze despre aceasta organul emitent fără a dispune încasarea cheltuielilor de executare din contul creditorului, or recurentul nu a indicat nici o normă materială din Codul de executare care ar obliga executorul judecătoresc la întreprinderea unor astfel de acțiuni.

Completul de judecată ține să remarce prevederile art. 163 alin.(2) Cod de executare, conform cărora în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului, însă la caz, Serviciului Fiscal de Stat nu a prezentat careva probe ce ar demonstra caracterul neîntemeiat al încheierii executorului judecătoresc emisă în data de 08 aprilie 2021, precum este stabilit de normele legale.

Examinând recursul înaintat de Serviciul Fiscal de Stat, Completul de judecată constată caracterul declarativ al argumentelor invocate de Serviciul Fiscal de Stat în sensul ilegalității încheierii judecătorului instanței de fond, cât și interpretare eronată a normelor de drept care au tangență cu problema abordată, rațiuni din care respinge recursul ca fiind neîntemeiate.

De asemenea, instanța de recurs la examinarea cauzei nu a constatat, din oficiu, careva încălcări de procedură admise de către judecătorul primei instanțe la emiterea încheierii judecătorești, iar normele de drept au fost aplicate și interpretate corect de către judecător la emiterea încheierii de respingerea cererii înaintate de Serviciul Fiscal de Stat.

Instanța de recurs notează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al CEDO că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva hotărârii pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În virtutea celor expuse, Completul de judecată respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.

Astfel, din rațiunile dezvoltate mai sus și ținând cont de faptul că, încheierea primei instanța este întemeiată și legală, instanța de recurs respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat și menține încheierea judecătorească.

Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Completul de judecată –

**D E C I D E :**

Se respinge recursul declarat de a Serviciului Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 iulie 2023 în cauza civilă la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privitor la contestarea

încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-166/2021 emisă la 08 aprilie 2021 de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

**Președintele completului** **Galina Vavrin**

**Judecători** **Vitalie Movilă**

**Evghenii Dvurecenschii**