Dosarul nr. 1-98/2024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 iulie 2024 or. *****

Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei
Judecătorul Malcoci Iurie
Grefier Andriuță Felicia
Cu participarea:
Procurorului Rauh Victor
Avocatului Starîi Andrei

a examinat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui :

*****, născut la *****, născut și domiciliat în raionul *****, comuna *****, studii medii-incomplete, supus serviciului militar, celibatar, fără antecedente penale, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****.

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

Miron Ion Alexei, nedeținînd permis de conducere de categoria corespunzătoare care i-ar permite conducerea mijloacelor de transport, dîndu-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, contrar cerințelor pct. 14 lit. a) din Regulamentul Cicrulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.20009 potrivit căruia ,,conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere,, la data 29 aprilie 2024 a consumat băuturi alcoolice, iar în aceeași zi, la ora 06.50, conducînd automobilul de model ,,*****,, cu numărul de înmatriculare OBMI 1998 pe traseul central din satul Pepeni r-nul Sîngerei, a pierdut controlul asupra volanului și s-a tamponat într-un automobil de model ,,*****,, cu numărul de înmatriculare *****.

În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de aceasta și confirmat de apărătorul acestuia că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că î-i sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecţii în privinţa lor și solicită examinarea cauzei în procedură simplificată, prevăzută de art.364[1] CPP RM.

Apărătorul inculpatului, avocatul Starîi Andrei, a susţinut cererea înaintată de Miron Ion.

Acuzatorul de stat, procurorul Rauh Victor, nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzute de art. 364[1] CPP RM menționând că este dreptul inculpatului.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul ***** a declarat că, învinuirea înaintată îi este clară, recunoaște integral fapta indicată în rechizitoriu.

Vina inculpatului ***** a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei în ședința de judecată, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală, pe care inculpatul Miron Ion le-a recunoscut, nu le-a contestat și nu a solicitat administrarea de noi probe:

- Depozițiile martorului ***** /f.d.27-28/;
- Procesul-verbal privind săvîrșirea infracțiunii cu nr. 157 din 03.05.2024 */f.d.4/;*
- Raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni din 29.04.2024 */f.d.5/;*
- Proces-verbal de testare alcooscopică */f.d.6/;*
- Tiket Drager */f.d.7/;*
- Proces-verbal de examinare a ticketului Drager */f.d.8/;*
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc de probă */f.d.9/;*

Astfel, în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui ***** a fost dovedită integral și acțiunile lui urmează a fi încadrate în componența infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvîrșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Instanța reține că ***** a neglijat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere și anume pct.10 sbct. (2) lit. a) care stipulează că ’’persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”. P. 14 lit. a) Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;

La stabilirea pedepsei în privința lui Miron Ion Alexei instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 61 CP RM: pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau

agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (3) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 264[1] alin. (4) Cod penal, infracţiune comisă de către ***** se clasifică ca infracţiune ușoară.

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

La individualizarea pedepsei în privința lui ***** pentru infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. 4) Cod penal instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanță atenuantă prevăzute de art. 76 CP.

Ca circumstanţe agravante în baza art.77 CP instanța a stabilit:

a) săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Instanța nu va reține circumstața atenunată identificată de către acuzatorul de stat în privința lui ***** și anume lit. f) recunoaşterea vinovăţiei.

Instanţa de judecată stipulează că, recunoaşterea vinovăţiei nu constituie circumstanţă atenuantă, ori, din momentul în care recunoaşterea vinovăţiei constituie una dintre condiţiile aplicării prevederilor art. 364[1] CPP și art. 80[1] CP al RM, persoana beneficiind astfel de reducerea limitelor pedepsei, ca urmare pentru a nu i se atribui valență juridică dublă, recunoaşterea vinovăţiei nu poate fi apreciată ca circumstanţă atenuantă.

Instanța atestă faptul că infracțiunea care este imputată inculpatului Miron Ion Alexei are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu atât mai mult a persoanelor care nu posedă permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, în astfel de circumstanțe instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale, iar de către partea apărării nu au fost prezentate instanței de judecată careva circumstanţe excepţionale ale cauzei, care ar putea fi aplicate prezentei spețe.

Referitor la stabilirea categoriei de pedepasă aplicată lui *****, instanța va ține cont de faptul că inculpatul Miron Ion Alexei a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca mai puțin gravă, anterior a fost judecat pentru infracțiune similară, lipsa circusmstanțelor atenuante.

Conform prevederilor art. 364/1 cod de procedură penală alin. (1) Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor art. 80/1 Cod penal alin. (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, ţinând cont că inculpatul ***** a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca ușoară, reieşind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, lipsa circumstanțelor atenuante și circumstanța agravantă, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, ținând cont de faptul că Miron Ion la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior a comis o infracțiune similară, instanţa constată că la moment în privinţa lui Miron Ion este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica lui Miron Ion Alexei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Corpuri delicte nu au fost recunoscute. Cheltuieli judiciare nu au fost înaintate.

În temeiul celor expuse mai sus, conform art. 80/1 CP al RM, art. 364[1], 162, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, –

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legii i se stabilește pedeapsă sub formă de 160 (o sută șasezeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul executării pedepsei urmează a fi exercitat de către Biroul de Probațiune Sângerei.

Se aplică față de inculpatul Miron Ion ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul *****).

Președintele ședinței,
judecătorul: Iurie Malcoci