Dosarul nr. 4-76/2026
4-26060677-48-4-14052026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 iunie 2026 or. *****
Judecătoria Strășeni, (sediul *****),
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Gheorghe POPA
Grefier: Rodica BARGAN

În lipsa:
Agentului constatator: Mihail Sîrbu
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional: Vera Boț
Victimei Grigorie Braga

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privința **Verei Boț**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în r-nul. *****, satul ***** învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La 12 mai 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie *****, Mihail Sîrbu a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI 07 479859, prin care Boț Vera a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional, pe faptul că, la 06 mai 2026 ora 21:30 min, a lăsat fără supraveghere copii minori Boț Artiom și Boț Eugen, care în r-nul. *****, satul ***** în stradă au îmbrâncit-o și au numit-o cu cuvinte necenzurate pe minora Braga Bianca, cu remiterea cauzei pentru examinare în instanţa de judecată.

2. În fapt, conform procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a descris fapta contravenției incriminate, precizând că, la 06 mai 2026 ora 212:30 min, a lăsat fără supraveghere copii minori Boț Artiom și Boț Eugen, care în r-nul. *****, satul ***** în stradă au îmbrâncit-o și au numit-o cu cuvinte necenzurate pe minora Braga Bianca.

3. Acțiunile făptuitoarei Boț Vera, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 63 alin. (2) din Codul contravențional, *potrivit căruia constituie contravenție neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului care au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului*.

4. Totodată, cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI07 479859, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Strășeni (sediul *****), fiind distribuită judecătorului Gheorghe Popa la 14.05.2026.

5. *În cadrul şedinţei de judecată, persoana în privinţa căreia s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Vera Boţ şi victima Grigorie Braga deşi au fost citate în mod legal,*

acestea nu sau prezentat. Nu au informat instanța de judecată despre imposibilitatea prezentării în ședința stabilită, totodată nu au solicitat amânarea ședinței pentru o dată ulterioară.

6. *Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Mihail Sîrbu, fiind citat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin citație nu s-a prezentat în instanța de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, prin urmare conducându-se de prevederile art. 455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea în lipsa părților legal citate și informate.*

7. La fel, instanţa notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franței, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

8. De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă *(Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).*

9. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar victima și agentul constatator nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În continuare, verificând materialele cauzei contravenționale și procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu expunerile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

1. *În drept,* în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

2. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

3. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul contravenţional, instanţa judecă cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63–66, 316–3181 , 320, 336 din acelaşi cod.

4. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) şi (5) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la articolele 63–65 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la articolele 63–65 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

5. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

6. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

7. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

8. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

9. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

10. În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI07 479859 din 12.05.2026.

11. ***Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție****,* instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

12. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

13. Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitoarei, fapt confirmat prin semnătura acesteia la toate rubricile din procesul verbal.

14. Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de

identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

15. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei, dar în privinţa temeiniciei acesteia se va expune infra.

16. Mai mult ca atât, făptuitoarea a avut suficient termen pentru a-şi prezenta probele în apărarea sa şi i s-a oferit dreptul să explice poziţia sa cu referire la învinuirea adusă în instanţa de judecată.

17. În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

18. Respectiv, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie *****, Sîrbu Mihail, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

19. ***<u>Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție</u>***, instanţa concretizează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

20. Totodată, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

21. În această ordine de idei, instanța remarcă că Boț Vera este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional.

22. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că acuzarea şi-a susţinut poziţia prin următoarele probe:

- *informație din 06.05.2026, cu nr. 20261601778, parvenită la serviciul 112,* pe faptul recepționării de la cet. Braga Grigorie locuitor a ***** a apelului telefonic prin care a comunicat că fiica sa de 14 ani a fost agresată de un grup de minori;
- *plîngerea din 07.05.2026,* prin care Braga Grigorie solicită organele de poliție să i-a măsuri conform legislației cu minorii din familia Boț, care la data de 06.05.2026 orele 21:30 fiind în strada satului ***** au numit-o cu cuvinte necenzurate și îmbrâncit (f.d.2);
- *proces verbal de audiere al martorului din 07 mai 2026*, prin care cet. Braga Grigorie a declarat că "… fiica Braga Bianca a fost numită cu cuvinte necenzurate și îmbrâncită de către minorii din familia Boț, …"(f.d.4);
- *proces verbal de audiere al martorului minor din 07 mai 2026*, prin care minora ***** a declarat că ".... la data de 06.05.2026 ora 21:30, aflându-se în centrul satului ***** a observat minorii familiei Boț care apropiindu-se de ea au început brusc să o numească cu cuvinte necenzurate după care au îmbrâncit-o …"(f.d.5);
- *fișele de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 49-51 (f.d.7-10);*
- *extras din procesul verbal al Primăriei *****, raionul *****, nr. 104 din data de 08.05.2026 cu ordinea de zi examinarea fișei de sesizare nr. 49.50.5, prin care s-a decis unanim:*

1. *Consultarea copiilor Boț Artiom și Boț Eugeniu de către medicul psihiatru și posibilitatea internării pentru a beneficia de tratament necesar.*
2. *Cet. Boț Vera să fie trasă la răspundere contravențională potrivit art. 63 alin. 2 Cod Contravențional.*

- *procesul verbal de audiere al persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 12 mai 2026* (f.d.12);
- *procesul verbal cu privire la contravenție din 12 mai 2026,* prin care Boț Vera a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin.(2) Cod contravențional, pe faptul că la 06 mai 2026 ora 21:30 min, a lăsat fără supraveghere copiii minori Boț Artiom și Boț Eugen, care în r-nul. *****, satul ***** în stradă au îmbrâncit-o și au numit-o cu cuvinte necenzurate pe minora Braga Bianca (f.d.1).

23. Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către Boț Vera a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI07 479859 din 12.05.2026:

24. Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, Boț Vera la 06 mai 2026 ora 212:30 min, a lăsat fără supraveghere copii minori Boț Artiom și Boț Eugen, care în r-nul. *****, satul ***** în stradă au îmbrâncit-o și au numit-o cu cuvinte necenzurate pe minora Braga Bianca, respectiv nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, de educare și instruire a copilului minor care au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului

25. Prin urmare, din probele enunţate, denotă că anume Boț Vera a comis fapta constatată, adică a asigurat o educaţie necorespunzătoare a copilului minor.

26. În argumentarea tezelor, instanţa notează că reieșind din art. 18 alin. (2) al Legii privind drepturile copilului nr. 338-XIII din 15 decembrie 1994, părinţii sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere juridică pentru lipsa de supraveghere permanentă a copiilor de vârstă fragedă şi preşcolară.

27. În subsidiar, instanța mai statuează că Convenţia ONU privind drepturile copilului prevede în art.18 alin.(1) că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii

principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului, iar *părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali, sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului*, aceştia trebuind să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

28. La rândul său, conform art. 53 alin. (2) din Codul familiei, părinţii poartă răspundere, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului.

29. Respectiv, potrivit art. 60 alin. (1) şi (2) din acelaşi cod, părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat, dar tot ei poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

30. În aceste condiţii, instanţa notează că anume părintele urma să vegheze activităţile copilului, mediul său social, grupurile de interese, timpul petrecut extraşcolar, la caz însă fiind neglijate de către mama Boț Vera, a acestor obligaţii, care în concluzie au generat purtarea necorespunzătoare în societate.

31. De altfel, în accepţia instanţei, obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere, iar aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili să-şi asigure de sine stătător existenţa, mai mult ca atât, aceştia necesită a fi educaţi şi învăţaţi de a-şi satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existenţa proprie.

32. Această obligaţie derivă din teza că familia reprezintă pentru el, la o scară primordială, o imagine a societăţii în care va trebui cândva să se integreze şi tot ea va lasa amprenta adâncă asupra personalităţii copilului orientând în partea viaţa sa, iar a contrario, în cazul neglijării obligaţiilor de intruire şi de educare a copilului la vârsta nominalizată, urmările se identifică ulterior cele mai deseori în acţiuni delincvente etc.

33. În continuare, conform jurisprudenţei relevante a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, § 29; Papon împotriva Franţei (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea împotriva României, 15 februarie 2007, § 30*).

34. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal este una temeinică, iar fapta contravențională imputată făptuitoarei a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privința aceleiași versiuni de acuzare.

35. **Respectiv, fapta şi vinovăţia** făptuitoarei au mai fost stabilite şi cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI07 479859 din 12.05.2026, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, care în opinia instanței, sunt legale, în sensul pe care inclusiv instanța europeană îl dă acestei noțiuni (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, hotărârea din 20 martie 2001, par. 16).

36. Conjunctura relatată a fost admisă astfel şi de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului și în *Decizia Haiducu şi alţii contra României din 13 martie 2012,* în care a fost statuat că, prevederile art. 6 par. 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar instaura o prezumție relativă de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumție fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației, intrând în competenta poliției.

37. În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Boț Vera, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate acesteia, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la articolul 63 alin. (2) din Codul contravenţional.

38. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al din Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

39. Potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

40. Astfel, în calitate de circumstanțe atenuante instanța de judecată apreciază în contextul art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, comiterea pentru prima dată a unei fapte contravenționale, deoarece la materialele cauzei nu au fost administrate probe contrare şi nici nu s-a invocat faptul dat, iar în calitate de circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică nici un argument în acest sens.

41. Respectiv, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituție, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, iar la momentul comiterii şi în prezent, contravenţia incriminată prevedea o sancţiune cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

42. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

43. În aceste context, instanţa va ţine cont de atitudinea făptuitoarei, care şi-a expus poziţia faţă de acuzaţia adusă, de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reţinută de către instanţă, de comportamentul făptuitoarei la momentul constatării faptei, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum şi faptul că nu se atestă la materialele cauzei informaţii privind alte antecedente penale și contravenționale în privința acesteia, care ar caracteriza-o din punct de vedere negativ sau lipsa acordului privind executarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii.

44. În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția Verei Boț, în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2)

din acelaşi cod și îi aplică făptuitoarei o sancțiune sub formă de amendă în cuantumul minim aplicabil, de 10 unităţi convenţionale, după cum statuează imperativ sancţiunea normei speciale şi care reprezintă echivalentul sumei de 500 lei.

45. De asemenea, instanţa va informa pe Boț Vera că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, aceasta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

46. În conformitate cu prevederile art. 34, 395, 400 alin. (5), 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște **Boț Vera, a.n. *****, IDNP *****,** vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional și i se stabilește o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Se informează contravenienta **Boț Vera** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează **Boț Vera** că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul *****.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Gheorghe POPA**