Dosarul nr. 5r-109/2026

D E C I Z I E
în cauza contravențională

03 noiembrie 2026 **or. Ialoveni**

Juecătoria Hîncești, sediul Ialoveni,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul – Viorel Botnaraș,
Grefier – Daniela Șveț,
examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, recursul depus de Buga Nicolae împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCA01 728046 din 11.07.2026, emisă de agentul constatator Gangan Maria din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, în temeiul art. 91^1 alin. (16) din Codul contravențional,

constată:

1. La data de 11.07.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Gangan Maria, a constatat fapta contravențională, reținând în privința lui Buga Nicolae contravenția prevăzută de art. 91^1 alin. (16) din Codul contravențional, fiind întocmită decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 728046 din 11.07.2026.

Potrivit învinuirii formulate, la 11.07.2026, ora 12:39, cet. Buga Nicolae aflându-se în sat. Nimoreni, r-nul Ialoveni, a consumat produse din tutun în loc public, acțiunile contravenientului fiind încadrate în baza art. art. 91^1 alin. (16) din Codul contravențional.

2. Contravenientul Buga Nicolae a depus contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. DCA01 728046 din 11 iulie 2026, solicitând anularea acesteia, pe motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției, iar decizia a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale.

În motivarea contestației, acesta a invocat că agentul constatator a încălcat prevederile art. 451^1 și 451^2 din Codul contravențional, interpretând eronat normele procesuale. Or, contravenientul susține că nu și-a recunoscut vinovăția, motiv pentru care agentul constatator urma să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție, însă, în mod neîntemeiat, a emis direct decizia de sancționare.

3. În ședința de judecată, contravenientul Buga Nicolae și agentul constatator Gangan Maria nu s-au prezentat, deși au fost legal citați. Totodată, agentul constatator a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În aceste circumstanțe, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului și a agentului constatator, în conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, fiind legal citați.

În ceea ce privește neprezentarea părților legal citate, instanța reține jurisprudența CtEDO, potrivit căreia părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procedurii judiciare de care au cunoștință (Ponomariov împotriva Ucrainei), iar

renunțarea la dreptul de a participa la proces poate rezulta inclusiv din comportamentul persoanei, cu condiția ca aceasta să fi fost informată în mod corespunzător și să fi avut posibilitatea efectivă de a-și exercita drepturile procedurale (Poitrimol împotriva Franței, 23 noiembrie 1993, § 31).

4. Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră necesar de a admite recursul și de a anula decizia asupra cauzei contravenționale, cu încetarea cauzei contravenționale, din următoarele considerente.

Instanța reține, că materialele cauzei transmise de către agentul constatator în adresa instanței, demonstrează că în speță nu a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, iar agentul constatator, examinând cauza contravențională a emis doar decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. seria/nr. DCA01 728046 din 11.07.2026 de agentul constatator Gangan Maria din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni.

Se reține că art. 446 Cod contravențional, stabilește cazurile în care nu se încheie proces verbal cu privire la contravenţie. Potrivit normei respective, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.201–311; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenției soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 311; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante; e) în cazul contravenției constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art.447.

În condițiile în care, la dosar nu sunt indicii că agentul constatator ar fi soluționat contravenția în ordinea procedurii flagrante, iar în decizia emisă nu sunt făcute referiri la soluționarea de către agent a cauzei contravenționale în ordinea contravenției flagrante, art. 401 alin. (4) Cod contravențional, deoarece piesele dosarului nu atestă persistența la speță a uneia din situațiile reglementate la art. 446 lit. a), b), d) și e) Cod contravențional, instanța de judecată, prin metoda deducerii, a conchis că agentul constatator a soluționat cauza dată în ordinea art. 446 lit. c) Cod contravențional și capitolului VII din Cod contravențional, care reglementează Procedurile simplificate de constatare și examinare a contravenției.

În ordinea celor menționate, luând în calcul practica Curții de Apel Centru (care indică asupra faptului că în cazul deciziilor emise de agenții constatatori, prima instanță are calitatea de instanță de recurs), instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 451^3 și 451^4 din Codul contravențional, va examina recursul în ordinea stabilită de articolele enunțate.

Astfel, instanța reține că potrivit prevederilor art. 451^4 din Codul contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul

II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol. Art. 474 alin. (1) lit. k) Cod contravențional, stabilește că în decizia instanţei de recurs se va indica menţiunea că decizia este irevocabilă.

Referitor la termenul de depunere a recursului, se reține că potrivit prevederilor art. 451^3 alin. (1) din Codul contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

Instanța de judecată reține că recursul depus de Buga Nicolae a fost depus în termen, or potrivit materialelor cauzei decizia a fost emisă la data de 11.07.2026 și recursul fiind depus la 27.07.2026.

Instanța menționează, că în conformitate cu art. 451^1 Cod contravențional (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439^7. (2) În cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condiţiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

Potrivit art. 451^2 Cod contravențional (1) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimaţiei sau al unui alt act care stabileşte identitatea acestuia; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată; g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului. (2) În decizia privind examinarea

contravenţiei nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă. (3) În cazul în care contravenientul este un minor, se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa reprezentantului legal al acestuia. (4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia. (5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenţionale, decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului, contul de virament al instituţiei bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare. (6) Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient şi se înmînează o copie contravenientului şi victimei, dacă există. (7) În cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrie în ordinea întocmirii într-un registru electronic ţinut de Ministerul Afacerilor Interne.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Astfel, materialele cauzei atestă că la data de 11.07.2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Gangan Maria, a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenționale, prin care Buga Nicolae a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în cuantum de 15 unități convenționale, ce constituie suma de 750 lei, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 91^1 alin. (16) din Codul contravențional.

Din conținutul deciziei contestate seria/nr. DCA01 728046 din 11.07.2026, rezultă că aceasta a fost emisă de către agentul constatator în lipsa declaraţiei contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului, or contravenientul în decizie a notat că nu este de acord.

Aceasta reprezintă o omisiune procedurală care contravine dispozițiilor art. 451^1 alin. (1) lit. b) Cod contravențional și art. 451^2 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional. Or, din esența normelor enunțate este evident că agentul constatator era autorizat de legiuitor să soluționeze cauza contravențională în baza propriilor sale constatări, doar în cazul în care persoana acceptă constatările lui, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei. Potrivit legii, această circumstanță se reflectă, prin anexarea la dosar a declarației contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

Din esența normelor enunțate este evident că atunci când una din condițiile art. 451^1 Cod contravențional (1) nu este întrunită, agentul nu mai poate soluţiona cauza în odinea procedurii simplificate şi urmează să recurgă la prevederile generale de soluționare a cauzei, adică să administreze probe care să demonstreze fapta și vina persoanei acuzate contravențional. Or, deși agentul constatator a anexat fotografii la materialele cauzei, acesta nu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

În aceste circumstanțe, instanța constată că, în speță, agentul constatator a încălcat prevederile art. 451^1 și 451^2 din Codul contravențional, privind emiterea deciziei contestate.

Luând în considerare prevederile art. 451^4 alin. (2) pct. 2) lit. a) din Codul contravențional, instanța de judecată admite recursul depus de Buga Nicolae, anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DCA01 728046 din 11.07.2026, prin care acesta a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 91^1 alin. (16) din Codul contravențional, și dispune încetarea procesului contravențional, ca urmare a nulității deciziei de sancționare.

5. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 451^4 alin. (2) pct. 2) lit. a) și art. 474 alin. (1) lit. k) din Codul contravențional, instanța de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul depus de Buga Nicolae împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 728046 din 11.07.2026, întocmită de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Gangan Maria, în temeiul art. 91^1 alin. (16) din Codul contravențional.

Se declară nulă decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 728046 din 11.07.2026, întocmită de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Gangan Maria, în privința lui Buga Nicolae, în temeiul art. 91^1 alin. (16) din Codul contravențional, și se dispune încetarea procesului contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**