Dosar nr. 4-23111427-05-4r-21022024

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Mihail Bușuleac

D E C I Z I E
în numele legii

21 iunie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Vitalie Movilă
Judecătorii: Evghenii Dvurecenschii și Serghei Pilipenco
În lipsa părților:

a judecat recursul ordinar declarat de contravenientul Dreglea Octavian împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 noiembrie 2023, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Dreglea Octavian împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr. 208264 din 09 iulie 2023 întocmite în baza art. 287^3 alin. (2) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 09 iulie 2023, de către agentul constatator, șef adjunct al SPF Leova-Bumbata al DR Sud a IGPF, Gorincioi Vasile a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenționale în privința cet. Dreglea Octavian, pe faptul că la data de 09 iulie 2023, la ora 12:18, la ieșirea din Republica Moldova Dreglea Octavian aflându-se la volanul mijlocului de transport Mercedes de model *****, anul fabricării *****, numărul de înmatriculare *****. În timpul controlului de frontieră s-a constatat că lipsea vinieta mai mare de 7 zile, astfel ignorând prevederile art. 344 alin. (1), art. 345 alin. (1) art. 347 alin. (4) Cod fiscal al Republicii Moldova.

Astfel, acțiunile lui Dreglea Octavian au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 287^3 alin. (2) Cod contravențional.

Prin decizia de sancționare din 09 iulie 2023, Dreglea Octavian a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287^3 alin. (2) Cod contravențional și i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei.

Poziția expusă în contestație.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 09 iulie 2023 întocmită în baza art. 287^3 alin. (2) Cod contravențional, Dreglea Octavian a depus contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC 01 nr. 208264 din 09 iulie 2023 întocmit în baza art. 287^3 alin. (2) Cod contravențional, la organul emitent, iar ulterior la data de 02 august 2023, a fost înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul Central.

În susținerea contestației indică că, la data de 09.07.2023 aflându-se la volanul automobilului personal, s-a prezentat la punctul de trecere a frontierei Leova – Bumbata pe sensul de ieșire din R. Moldova cu intenția de a se deplasa în România. După verificarea actelor polițistul de frontieră Gorincioi Vasile i-a comunicat că îi va aplica o amendă pentru faptul că automobilul său nu are vinietă pentru Republica Moldova.

Adaugă că i-a comunicat polițistului de frontieră că automobilul dispune de vinietă valabilă și i-a prezentat-o, însă polițistul de frontieră a ignorat afirmațiile sale și l-a informat că îi întocmește un proces verbal pentru lipsa acesteia.

Menționează că automobilul Mercedes A Clas (nr.î. *****) pe care îl conducea avea achitată vinieta pentru Republica Moldova perioada 03.07.23 – 09.07.2023.

De asemenea ține să precizeze că este cetățean român, domiciliat în România, unde locuiește împreună cu familia. Agentul constatator i-a întocmit un proces verbal în baza art. 287^3 alin. (2) Codul Contravențional, care prevede următoarele: „*(2) Aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mare de 7 zile, dar mai mică sau egală cu 180 de zile*”.

Consideră că sancțiunea aplicată este ilegală și neîntemeiată și are un caracter abuziv, or scopul legii contravenționale este de a apăra drepturilor și libertățile legitime ale persoanei, proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în

soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții. Totodată, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Totodată, reliefă că conform art. 445 alin.(1) Cod contravențional prevede că, „*neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, numele, prenumele, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*”.

Suplimentar, ține să precizeze că omiterea descrierii concrete a circumstanțelor esențiale ale comiterii faptei, dar și indicarea mijloacelor tehnice folosite la constatarea faptei, duce ca învinuirea contravențională să fie una neclară și imprecisă, abatere pentru care legislatorul a stabilit expres sancțiunea nulității absolute.

Menționează că în cauza dată agentul constatator nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și complet însă a adoptat o decizie de sancționare în lipsa unui suport juridic concludent sau a cărorva probe, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilite cu certitudine că în acțiunile conducătorului auto au fost prezente elementele contravenției prevăzute de art. 287^3 alin. (2) Codul Contravențional.

Invocă că starea de fapt a fost documentată eronat de către agentul constatator și tendențios i s-a invocat culpa în săvârșirea contravenției pe care nu a săvârșit-o. Totodată consideră ilegale și neîntemeiate învinuirii ce i se aduce, reieșind nemijlocit din faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, este doar un act de constatare, nu și o probă unică ce poate fi pusă la baza învinuirii, iar în acest sens se impune obligația clară a agentului constatator ca în conformitate cu prevederile art. 440 Codul contravențional, să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul învinuirii înaintate unei persoane. Mai mult decât atât este inadmisibilă de drept sancționarea

contravențională a persoanei, fără a avea careva probe în susținerea învinuirii, și bazându-se doar pe actul de constatare, cu atât mai mult că procesul-verbal cu privire la contravenție este unul incomplet, nefiind elucidate toate circumstanțele comiterii pretinsei fapte contravenționale.

Reieșind din cele menționate supra solicită anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC 0l NR. 208264, din 09.07.2023 și a deciziei de sancționare a agentului constatator dnl. Gorincioi Vasile.

Suplimentar atrage atenția instanței asupra încălcărilor admise de agentul constatator și anume că procesul verbal nu conține date corecte cu privire la domiciliu persoanei, la punctul 3.1 Domiciliu - este indicat Rep. Moldova, s. Filipeni, r. Leova, menționează că aceste informații nu corespund realității, domiciliul fiind altul, după cum este menționat în actul de identitate anexat la cerere. Or în ipoteza unei situații în care urma să primească procesul verbal prin poștă, acesta urma sa fie trimis la o adresă greșită, alta decât cea din actul de identitate, ceea ce i-ar fi creat o situație și mai gravă fiind în imposibilitatea de a lua cunoștință și a contesta procesul verbal în timp util. Respectiv consideră că indicarea eronată sau falsă a datelor privind domiciliul persoanei constituie un element care duce la nulitatea procesului verbal și a deciziei de sancționare, or prin aceasta se agravează situația reclamantului. Agentul constatator este prezumat a fi un profesionist și aflat în exercițiul autorității de stat, iar neîndeplinirea culpabilă a atribuțiilor sale este cel puțin la fel de gravă cu fapta contravențională deferită să o examineze.

Indică că agentul constatator nu a descris fapta contravențională pe deplin, or. conform art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul Contravențional prevede că procesul verbal cu privire la contravenție va cuprinde „*fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție*”. Reieșind din exigențele normei citate agentului constatator îi revine obligația de a descrie fapta contravențională pe deplin, respectiv o descriere generică a faptei contravenționale, fără a evidenția elementele de fapt de natură a o individualiza, nu întrunește cerințele de legalitate a acesteia, iar o prezentare generală lipsită de conținut a faptei echivalează cu lipsa acesteia și poate atrage nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

Mai indică că agentul constatator nu a inclus în decizia asupra cauzei, timpul săvârșirii contravenției, or în cazul în care face referire la încălcarea art. 287^3 alin.

(2) Cod Contravențional, presupune că sunt în prezența unei contravenții continue, timpul săvârșirii contravenției urmează a fi inclus în procesul-verbal cu privire la contravenție reieșind din dispozițiile art.11 din Codul contravențional, raportat la art. 3 alin. (6) din același cod, adică trebuie de inclus un interval de timp, în caz contrar, fiind un element obligatoriu al procesului-verbal, intervine nulitatea absolută, care poate fi sesizată și de instanță din oficiu.

În concluzie susține că procesul verbal a fost întocmit ilegal și nu corespunde cerințelor prevăzute de Codul Contravențional al Republicii Moldova, respectiv solicită să fie dispusă încetarea/nulitatea deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC 01 NR. 208264, din 09.07.2023 și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator d-nul. Gorincioi Vasile în privința lui Dreglea Octavian cu amendă în mărime de 3000 lei.

Poziţia instanţei de fond.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul Central din 15 noiembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Dreglea Octavian împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC 01 nr. 20864 din 09 iulie 2023 intentat în baza art.287^3 alin.(2) Cod contravențional.

Solicitarea recurentului

La data de 16 februarie 2024 (expediată prin intermediul oficiului poștal la 14 februarie 2024) contravenientul Dreglea Octavian, a declarat recurs împotriva hotărârii enunțate, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cahul din 15 noiembrie 2023, emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral contestația depusă împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC 01 nr. 208264 din 09.07.2023 și dispunerea anulării deciziei de sancționare.

În motivarea recursului contravenientul a indicat faptul că, despre faptul examinării cauzei și pronunțarea instanței prin hotărâre judecătorească a luat cunoștință, la data de 01.02.2024 prin intermediul oficiului poștal.

Recurentul Dreglea Octavian nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, o consideră ilegală și neîntemeiată emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, concluziile instanței fiind în contradicție cu circumstanțele concrete ale pricinii, hotărârea încălcând drepturile legitime ale lui Dreglea Octavian.

În susținerea celor menționate invocă următoarele argumente.

La data de 09.07.2023 aflându-se la volanul automobilului personal, s-a prezentat la punctul de trecere a frontierei Leova-Bumbata pe sensul de ieșire din R. Moldova cu intenția de a se deplasa în România.

După verificarea actelor polițistul de frontieră Gorincioi Vasile i-a comunicat că îi va aplica o amendă pentru faptul că automobilul său nu are vinietă pentru Republica Moldova.

El i-a comunicat polițistului de frontieră că automobilul dispune de vinietă valabilă și i-a prezentat-o, însă polițistul de frontieră a ignorat afirmațiile sale și l-a informat că îi întocmește un proces verbal pentru lipsa acesteia.

Menționează că automobilul Mercedes A Class (nr.î. *****) pe care îl conducea avea achitată vinieta pentru Republica Moldova perioada 03.07.23-09.07.2023.

Agentul constatator i-a întocmit un proces verbal în baza art. 287^3 al.2 Codul Contravențional, care prevede următoarele: „(2) Aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mare de 7 zile, dar mai mică sau egală cu 180 de zile” prin care a fost sancționat cu 60 u.c. (3000 lei).

Or, în cazul în care acesta a întocmit o decizie de sancționare și nu un proces verbal cu privire la contravenție, aceasta urmează a fi privită prin prisma art. 451^1 Cod Contravențional „*Examinarea faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator*” alin. (3) în cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții întâi. Respectiv sancțiunea urma sa fie ½ din minimul prevăzut la art. 287^3 al. 2 , adică 1500 lei nu 3000 lei, cu posibilitatea achitării în jumătate timp de 72 ore.

Atrage atenția asupra faptului că art. 466 Cod contravențional prevede expres ca temei pentru recurs: (g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului.

Menționează recurentul că, afirmațiile instanței de fond precum că el a acceptat constatările agentului constatator sunt incorecte și interpretate în favoarea agentului constatator, or la caz agentul constatator a întocmit automat decizia de sancționare fără a-i comunica sau a-l informa în vre-un fel despre ce act urmează a

fi întocmit, proces verbal de contravenție sau decizie de sancționare, doar i-a prezentat actul respectiv gata completat în forma în care este anexat la dosar.

Mai mult decât atât, notează recurentul că, instanța de fond a ignorat argumentele prezentate și anume:

Decizia de sancționare nu conține date corecte cu privire la domiciliu persoanei, la punctul 3.1. domiciliu - este indicat Rep. Moldova, s. Filipeni, r. Leova, menționează că aceste informații nu corespund realității, domiciliul său fiind altul, după cum este menționat în actul de identitate anexat la cerere. Or, în ipoteza unei situații în care urma să primească procesul verbal prin poștă acesta urma să fie trimis la o adresă greșită, alta decât cea din actul de identitate, ceea ce i-ar fi creat o situație și mai gravă fiind în imposibilitatea de a lua cunoștință și a contesta procesul verbal în timp util. Respectiv consideră că indicarea eronată sau falsă a datelor privind domiciliul persoanei constituie un element care duce la nulitatea procesului verbal și a deciziei de sancționare, or prin aceasta se agravează situația reclamantului.

Agentul constatator este prezumat a fi un profesionist și aflat în exercițiul autorității de stat, iar neîndeplinirea culpabilă a atribuțiilor sale este cel puțin la fel de gravă cu fapta contravențională deferită să o examineze.

Agentul constatator nu a descris fapta contravențională pe deplin, or. conform art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul Contravențional prevede că procesul verbal cu privire la contravenție va cuprinde: „*fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție*”. Reieșind din exigentele normei citate, menționează că, agentului constatator îi revine obligația de a descrie fapta contravențională pe deplin, respectiv o descriere generică a faptei contravenționale, fără a evidenția elementele de fapt de natură a o individualiza, nu întrunește cerințele de legalitate a acesteia, iar o prezentare generală lipsită de conținut a faptei echivalează cu lipsa acesteia și poate atrage nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator nu a inclus în decizia asupra cauzei, timpul săvârșirii contravenției, or în cazul în care face referire la încălcarea art. 287^3 al.2 Cod Contravențional, presupune că sunt în prezența unei contravenții continue, timpul săvârșirii contravenției urmează a fi inclus în procesul-verbal cu privire la contravenție reieșind din dispozițiile art. 11 din Codul contravențional, raportat la art. 3 alin. (6) din același cod, adică trebuie de inclus un interval de timp, în caz

contrar, fiind un element obligatoriu al procesului-verbal, intervine nulitatea absolută, care poate fi sesizată și de instanță din oficiu.

Consideră că sancțiunea aplicată este ilegală și neîntemeiată și are un caracter abuziv, or scopul legii contravenționale este de a apăra drepturilor și libertățile legitime ale persoanei, proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții. Totodată, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Mai mult decât atât, art. 5 alin.(1) Cod contravențional prevede că „*nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională*", iar alin.(2) același articol prevede că „*interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise"*. După cum reiese din prevederile art. 7 Cod contravențional, „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă a fost dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*".

În rezultat, instanța s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege - înfăptuirea actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând o hotărâre ilegală și neîntemeiată de respingere a contestației ca neîntemeiată, astfel fiindu-i încălcat în mod direct dreptul său la judecarea în mod echitabil a cauzei.

Își întemeiază recursul pe dispozițiile art. 5, 25-27, 55-56, 465-474 Cod contravențional.

Procedura de notificare a părților.

Potrivit art. 471, alin. (1), (2) Cod contravențional (potrivit modificărilor survenite prin Legea pentru modificarea unor acte normative din 31 iulie 2023), „*recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.* ".

Pornind de la normele citate, părțile au fost notificate despre data examinării recursului, cu propunerea prezentării referinței la recurs pînă la data de 14 mai 2024.

Poziția intimatului expusă în referință.

La data de 12 aprilie 2024 agentul constatator al Direcției regionale Sud, al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI, Evghenii Cașceev a depus **referință** la cererea de recurs, solicitând respingerea ca nefondat și neîntemeiat recursul depus de Dreglea Octavian.

În referință agentul constatator a indicat că Direcția regională Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI nu recunoaște recursul menționat, îl consideră neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

La efectuarea procedurilor de control la frontieră, prin bazele de date din gestiune și anume prin baza de date „e-vinieta", a fost constatat faptul că mijlocul de transport condus de Dreglea Octavian, nu avea achitată vinieta - taxa de folosirea a drumurilor de mijloacele de transport înregistrate în străinătate, pentru perioada 24 iunie - 02 iulie 2023, adică o perioadă de 9 zile.

La solicitarea polițistului de frontieră, reclamantul a prezentat dovada achitării vinietei pe perioada de 7 zile, ulterioară celei solicitate și anume 03 - 09 iulie 2023.

Respectiv indică că, se constată că a fost comisă contravenția prevăzută de art. 287^3 alin. (2) Codul contravențional, conform indicilor: „Aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mare de 7 zile, dar mai mică sau egală cu 180 de zile".

Astfel, agentul constatator al Poliției de Frontieră, acționând în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (3^3) Codul contravențional, a examinat contravenția comisă, a emis Decizia asupra cauzei contravenționale seria DACOI nr. 208264, stabilind sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 u.c. egală cu 3000 (trei mii) lei. Sancțiunea care până în prezent nu a fost executată.

Susține că, instanța de fond, corect a apreciat faptul că, Dreglea Octavian, în timpul controlului a prezentat dovada achitării vinietei, dar aceasta era pentru perioada 03 - 09 iulie 2023 (faptul care indică și recurentul în recursul său), dar a fost sancționat contravențional pentru lipsa dovezii de achitare a vinietei pentru perioada 24 iunie - 02 iulie 2023, despre care recurentul nu spune nimic.

Notează intimatul că examinând extrasul din eData Systems (anexat la dosarul contravențional), care reprezintă istoria mijlocului de transport privind achitarea vinietei, vede că acesta regulat din anul 2020 achita vinieta, dar la pagina 17 vede că între vinietele nr. 39 și 40 există lipsa informației privind achitarea a vinietei

pentru zilele de 24 iunie — 02 iulie 2023, dar la pagina 18 la vinieta 41 vede că reclamantul a achitat vinieta pentru perioada care include și 24 iunie — 02 iulie 2023, dar aceasta el o făcea în timpul întocmirii Deciziei asupra cauzei contravenționale, cu atît mai mult neprezentînd acest fapt (dovada achitării) polițistului de frontieră, care nu avea să cunoască acest moment fără acesta a comunica, or, conform bazei verificate de polițist de frontieră la momentul sosirii reclamantului în Punctul de trecere a frontierei de stat, această achitare nu era efectuată.

Consideră intimatul că pretențiile reclamantului pe acest capăt neîntemeiate, or sancțiunea contravențională a fost aplicată pentru o faptă contravențională comisă.

Aprecierea instanței de recurs.

Cercetând materialele dosarului, analizând hotărârea primei instanțe în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar conchide asupra necesității respingerii recursului declarat de contravenientul Dreglea Octavian ca fiind inadmisibil, pentru considerentele ce urmează.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod Contravențional, „*După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: b) este inadmisibil;”*.

După cum rezultă din materialele cauzei, la data de 09 iulie 2023, ora 12:18, agentul constatator șef adjunct al SPF Leova-Bumbata al DR Sud a IGPF, Gorincioi Vasile a întocmit ***decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC 01 nr. 208264 în privința cet. Dreglea Octavian***, pe faptul că la data de 09 iulie 2023, la ora 12:18, la ieșirea din Republica Moldova Dreglea Octavian aflându-se la volanul mijlocului de transport Mercedes de model *****, anul fabricării *****, numărul de înmatriculare *****. În timpul controlului de frontieră s-a constatat că lipsea vinieta mai mare de 7 zile, astfel ignorând prevederile art. 344 alin. (1), art. 345 alin. (1) art. 347 alin. (4) Cod fiscal al Republicii Moldova. Astfel, acțiunile lui Dreglea Octavian au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 287^3 alin. (2) Cod contravențional. Prin decizia de sancționare din 09 iulie 2023, Dreglea Octavian a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287^3 alin. (2) Cod contravențional și i-a fost aplicată sancțiune

contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei. (f.d. 13)

În corespundere cu prevederile art. 451[1] Cod contravențional *„(1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii:*

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

Decizia agentului constatator a fost contestată de contravenientul Dreglea Octavian, prin care a solicitat să fie dispusă încetarea/nulitatea deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC 01 NR. 208264, din 09.07.2023 și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator d-nul. Gorincioi Vasile în privința lui Dreglea Octavian cu amendă în mărime de 3000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 noiembrie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Dreglea Octavian împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC 01 nr. 20864 din 09 iulie 2023 intentat în baza art.287[3] alin.(2) Cod contravențional.

Menționabil este faptul că la caz avem o procedură specială de examinare contestației și anume procedura simplificată de constatare și examinare a contravenției, astfel de decizii sunt cu drept de recurs în instanța de prim nivel, or în conformitate cu dispozițiile art. 451[3] Cod contravențional „*(1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.*

(3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. 451[2] alin. (1). Dispoziţiile art. 445 se aplică în mod corespunzător. (4) Pentru contestaţia prevăzută la alin.(2) se plăteşte taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023. În cazul dat, dispoziţiile art. 448 alin. (9) şi (10) se aplică în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 451[4] Cod contravențional *„(1) Recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol. (2) Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravenţional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator. (3) Părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi.”*

Astfel, din conținutul normelor enunțate supra se atestă că Hotărârile emise în procedura simplificată de constatare și examinare a contravenției sunt irevocabile de la pronunțare, respectiv legiuitorul nu a prevăzut o altă cale de atac.

Rațiunile descrise atestă faptul că recursul depus de contravenientul Dreglea Octavian este inadmisibil, din considerentul că hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 noiembrie 2023 a devenit irevocabilă din momentul pronunțării, respectiv nu se supune nici unei căi de atac.

Conform art. 7 alin.(1) CPP, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

Conform art. 394 alin.(1) Cod contravențional, justiția în cauzele contravenționale se înfăptuiește de către instanța de judecată conform competenței date prin prezentul cod.

Legalitatea căii de atac presupune faptul că, o hotărâre judecătorească nu poate fi supusă decât căilor de atac prevăzute de lege. Prin urmare, în afară de căile de atac prevăzute de lege nu se poate folosi alte mijloace procedurale în scopul de a se obține reformarea sau retractarea unei hotărâri judecătorești.

Această regulă are valoare de principiu constituțional, dispozițiile art. 119 din Constituția Republicii Moldova, arătând că împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii. Astfel, mijloacele procesuale prin care este atacată o hotărâre judecătorească sunt prevăzute de lege, dar și exercitarea acestora trebuie făcută în condițiile legii.

Conform jurisprudenţei CEDO, dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanţă, aşa cum este garantat de articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, declară preeminenţa dreptului ca o parte a moştenirii comune a Statelor Contractante.

În context, hotărârea instanței de fond având caracter irevocabil de la pronunțate, nu este susceptibilă căilor de atac.

Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului este ***principiul securităţii raporturilor juridice,*** care cere, „inter alia", ca ***atunci cînd instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie*** (a se vedea cauza Brumărescu c. României, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII, şi cauza Roşca c. Moldovei, nr.6267/02, §24, 22 martie 2005).

În acest context instanța de recurs menționează că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, prin urmare, Colegiul judiciar respinge ca fiind inadmisibil recursul contravenientului Dreglea Octavian declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 noiembrie 2023 or, instanța nu poate purcede la o verificare de fapt și de drept a hotărârii instanței de fond decît în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Călăuzindu-se de prevederile *art. art. 473-474 Cod contravențional,*

D E C I D E:

Se respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de contravenientul Dreglea Octavian împotriva *hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 noiembrie*

2023, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Dreglea Octavian împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr. 208264 din 09 iulie 2023 întocmite în baza art. 287^3 alin. (2) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Vitalie Movilă

Judecătorii: Evghenii Dvurecenschii

Serghei Pilipenco