Dosarul nr.4-6559/2023
PIGD 4-23153534-12-5r-30022023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 februarie 2024 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din
Preşedintele şedinţei,
judecător Valeriu Curicheru
Grefier Doina Manea, Beatrice Para
Cu participarea
Avocatului Dorel Rotaru

Examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia lui *Harabagiu Octavian* privind declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Ministerului Afacerilor Interne seria/nr.MAI06 263778 din 06 octombrie 2023 şi a deciziei de sancţionare a lui *Harabagiu Octavian* în baza art.240 alin.(1) din Codul contravenţional, la amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale şi 2 puncte de penalizare,

A C O N S T A T A T :

La data de 20 octombrie 2023, de către *Harabagiu Octavian*, a fost depusă contestaţie privind declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Ministerului Afacerilor Interne seria/nr.MAI06 263778 din 06 octombrie 2023 şi a deciziei de sancţionare în baza art.240 alin.(1) din Codul contravenţional, la amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale şi 2 puncte de penalizare.

În motivarea contestaţiei a invocat că la data de 06.10.2023, în jurul orei 14:30 min., în timp ce se deplasa cu automobilul de model „Mercedes *****, n/î ***** pe str.Calea Moşilor din mun.Chişinău a fost stopat de către un colaborator de poliţie în apropierea centrului comercial „Goodyear”, care fără a se legitima i-a solicitat actele la control. La întrebarea care este motivul stopării, agentul constatator i-a răspuns că vrea să se încredinţeze că totul este în regulă, inclusiv că dispune de toate actele necesare. A comunicat agentului constatator că conform pct.39, lit.i) din Ordinul MAI nr.45 din 19.02.2010 oprirea nemotivată reprezintă o încălcare disciplinară, la care agentul constatator fiind deranjat de observaţiile făcute şi încredinţându-se că actele sunt în regulă, pentru aşi justifica acţiunile sale i-a declarat într-un mod impertinent că ar fi neglijat cerinţele marcajului rutier şi a efectuat manevra de întoarcere în loc interzis. I-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie pentru încălcarea marcajului rutier 1.1.1 din RCR al RM, fiindu-i incriminată comiterea contravenţiei prevăzute de art.240 alin.(1) din Codul contravenţional, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 10 unităţi convenţionale şi 2 puncte de penalizare.

Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 06.10.2023 sunt ilegale şi neîntemeiate, care urmează a fi anulate cu încetarea procesului contravenţional, deoarece nu a comis fapta incriminată. A solicitat agentului constatator să-i fie prezentate înregistrări video privind efectuarea aşa zisei manevre de întoarcere neregulamentară, însă agentul a refuzat de ai prezenta careva probe, declarând că procesul-verbal va fi ca dovada încălcării. Mai mult ca atât, faptul refuzului său de a semna procesul verbal cu privire la contravenţie urma a fi certificat prin semnătura unui martor, ceea ce nu a fost făcut. Totodată,

invocă că decizia agentului constatator nu conţine cerinţele stipulate în art.447/1 alin.(3) din Codul contravenţional, fiind indicate doar data , luna şi anul aplicării sancţiunii precum şi pedeapsa stabilită. Or atât procesul-verbal cu privire la contravenţie cât şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale sunt acte diferite şi separate, urmând să fie cu un conţinut şi motivare în formă separată.

În şedinţă de judecată avocatul – *D.Rotaru* în apărarea intereselor persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional Octavian Harabagiu a susţinut motivele de fapt şi de drept invocate în contestaţie solicitând admiterea acesteia aşa după cum a fost formulată.

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional – *O.Harabagiu,* fiind înştiinţat despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, fapt confirmat de către avocatul acestuia, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a adus la cunoştinţă motivele neprezentării, de aceea, instanţa de judecată ţinând cont de poziţia avocatului, de prevederile art.455 alin.(3) din Codul contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator, fiind înştiinţat în mod legal prin intermediul poştei electronice despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a adus la cunoştinţă motivele neprezentării, de aceea, instanţa de judecată ţinând cont de prevederile art.455 alin.(2) din Codul contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată, consideră necesar de a admite contestaţia şi de a anula procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 263778 din 06 octombrie 2023, şi decizia de sancţionare a lui Harabagiu Octavian, din următoarele motive.

Cu referire la termenul depunerii contestaţiei instanţa relevă că în condiţiile în care procesul-verbal cu privire la contravenţie *seria/nr.MAI06 263778* a fost întocmit la data de *06 octombrie 2023* în prezenţa lui *Harabagiu Octavian*, cererea de contestare depusă la 20.10.2023/f.d.5/, este depusă în interiorul termenului stabilit de art.448 din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 443 alin. (9) din Codul contravenţional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Art. 10 din din Codul contravenţional stabileşte că este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art. 375 din Codul contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atât timp, cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În conformitate cu art. 445 din Codul contravenţional, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Potrivit prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicânduse şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

Instanţa de judecată, reţine că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat

că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesulverbal al poliţistului C.

Instanţa constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie INSP al MAI, şi decizia de sancţionare seria/nr.MAI06 263778 din 06 octombrie 2023, *Harabagiu Octavian* a fost sancţionat în baza art.240 alin.(1) din Codul contravenţional, la amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale şi 2 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 06.10.2023, ora 14:32 min., conducând mijlocul de transport de model „Mercedes ***** n/î ***** în mun.Chişinău pe str.Calea Moşilor nr.20 a neglijat marcajul rutier nr.1.1.1 (linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulaţie) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

În ordinea celor menţionate, instanţa de judecată reţine că existenţa faptei contravenţionale şi comiterea acesteia cu vinovăţie de către persoana specificată în procesul verbal cu privier la contravenţie, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil*.

În această ordine de idei, instanţa de judecată relevă că la materialele cauzei contravenţionale de către agentul statului, nu au fost anexate probe în confirmarea vinovăţiei lui Harabagiu Octavian, decât însăşi procesul-verbal cu priviere la contravenţie. Or, instanţei de judecată nu i-au fost prezentate careva probe, imagini fotografice care ar permite verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul statului în procesul-verbal contestat. De altfel, doar procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu este în măsură să demonstreze că cet. Harabagiu Octavian a comis fapta imputată. Agentului constatator, îi revenea sarcina probaţiunii, însă probe care să ateste încălcarea de către acuzat a normelor enunţate, la dosar nu sunt.

Prin urmare, instanţa de judecată, este în imposibilitate de a reţine ca fiind constatată fapta care i se incriminează lui Harabagiu Octavian de către agentul constatator, în caz contrar apare un dubiu semnificativ referitor la modul în care agentul constatator a fost în măsură să aprecieze încălcarea imputată. Instanţa de judecată reţine că în şedinţă de judecată, acest dubiu nu a fost înlăturat în niciun fel de agentul statului care, fiind citat legal, a evitat să se prezinte la şedinţa de judecată din motive necunoscute instanţei de judecată.

În acest sens, instanţa de judecată, concluzionează că în speţă comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, nu-i poate fi incriminată lui Octavian Harabagiu, în lipsa probelor care să confirme acest fapt.

Respectiv, se constată că în speţă, prezumţia de nevinovăţie de care se bucură acuzatul contravenţional în acest caz nu a fost răsturnată. În speţă nu este demonstrat că în faptele cet. Octiavian Harabagiu, este întrunită fapta contravenţiei stabilită de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional.

Se reţine că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1), lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

Potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată, încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, reieşind din cele mai sus menţionate, în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, existenţa faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată,

instanţa de judecată, a ajuns la concluzia de a admite contestaţia, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenţie al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Ministerului Afacerilor Interne seria/nr.MAI06 263778 din 06 octombrie 2023, şi a deciziei de sancţionare a lui Harabagiu Octavian în baza art.240 alin.(1) din Codul contravenţional, la amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale şi 2 puncte de penalizare, cu încetarea procesului din motivul că nu există faptul contravenţiei.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 393-395, 448, 458, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia înaintată de către *Harabagiu Octavian*.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Ministerului Afacerilor Interne seria/nr.MAI06 263778 din 06 octombrie 2023 şi a deciziei de sancţionare a lui *Harabagiu Octavian* în baza art.240 alin.(1) din Codul contravenţional, la amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale şi 2 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Valeriu Curicheru