dosarul nr.2-3699/19
12-2-17774-28032019

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 noiembrie 2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Violeta Gîrleanu
Grefier Mădălina Chivu
cu participarea:
reprezentantului reclamantului Cujbă Angela – avocatul Lunca Ion, în baza mandatului nr.1516201 din 12.08.2020
pârâtului – Solovei Alexandru
translatorului – Grosu Victoria

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cujbă Angela către Solovei Lilia, Solovei Alexandru, intervenienți accesorii SRL ”Farmacia Tehmedfarm”, Antoci Maria, Caftanat Silvia privind excluderea din SRL ”Farmacia Tehmedfarm” a asociatului Solovei Lilia cu cota de participare în mărime de 48,11%

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 01.03.2019, Cujbă Angela s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Solovei Lilia, intervenient accesoriu SRL ”Farmacia Tehmedfarm” privind excluderea din SRL ”Farmacia Tehmedfarm” a asociatului Solovei Lilia cu cota de participare în mărime de 48,11% din capitalul statuar (f.d.2-9 vol.I).
2. La data de 11.03.2019, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea de chemare în judecată a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Dragoș Crigan (f.d.1, vol.I).
3. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat că potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, subsemnata Cujbă Angela este asociat al SRL „Farmacia Tehmedfarm” cu cota de participare de 48,113%.

Prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2e-42/2014 din 03.02.2014 s-a dispus dizolvarea SRL „Farmacia Tehmedfarm” și desemnarea în funcția de lichidator a dlui Ciobanu Dorin.

Concomitent, prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2e-42/2014 din 03.02.2014 instanța de lichidare a obligat organele de conducere ale SRL „Farmacia Tehmedfarm” și, anume, administratorul statutar, dna Solovei Lilia, să transmită lichidatorului gestiunea societății pe de inventar și de bilanț; să transmită patrimoniul societății împreună cu registrele, cu actele inclusiv de constituire, contabile financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială și cu ștampilele acesteia.

A menționat că în legătură cu neexecutarea dispozițiilor obligatorii dispuse de către instanța judecătorească hotărârea nominalizată, dar și a cerințelor legale înaintate repetat de către

lichidator privind transmiterea gestiunii societății, bunurilor acesteia, documentelor și ștampilei, la 14.01.2015 documentul executoriu eliberat în temeiul hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2e-42/2014 din 03.02.2014 a fost înaintat spre executare executorului judecătoresc Balan Cornelia, fiind intentată procedura de executare.

A specificat că în cadrul procedurii de executare intentate, prin actul de predare-primire (administratorul statutar înlăturat de la gestiunea societății - dna Solovei Lilia a transmis executorului judecătoresc Balan Cornelia, contractul de prestare a serviciilor contabile încheiat la 05.01.2009 între SRL „Farmacia Tehmedfarm" cu cetățeanul Ursii Victor în calitate contabil; actele privind predarea-primirea serviciilor prestate/lucrărilor executate în baza contractului de prestări de servicii privind ținerea evidenței contabile din 05.01.2009, pentru fiecare lună în parte pe perioada din 31.01.2009 - 31.01.2015, fiecare în valoare de 1 500,00 lei/lunar; actele de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL „Farmacia Tehmedfarm" și Ursu Victor pentru fiecare an în parte - 2009, 2010, 2011, 2012. 2013, 2014; actul generalizat de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL „Farmacia Tehmedfarm" și Ursu Victor pentru întreaga perioadă de prestare a serviciilor 01.01.2009 - 31.12.2014.

A menționat că în rezultatul examinării actelor prezentate, se constată că prin acțiunile sale, administratorul statuar Solovei Lilia a comis fraude în dauna societății SRL „Farmacia Tehmedfarm" cauzând societății dizolvate prejudicii materiale directe.

A subliniat că în conformitate cu pct.4 din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2e-42/2014 din 03.02.2014, instanța de lichidare a încetat împuternicirile administratorului SRL „Farmacia Tehmedfarm" (Solovei Lilia) cu destituirea acesteia din funcție, interzicându-i să inițieze noi operațiuni în numele societății dizolvate.

Potrivit pct.5 din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2e-42/2014 din 03.02.2014, s-au obligat organele de conducere ale SRL „Farmacia Tehmedfarm" (Solovei Lilia) să transmită lichidatorului gestiunea societății, cu documentele si ștampila întreprinderii. Potrivit pct.3 al aceleiași hotărâri, instanța a specificat direct că lichidatorul desemnat - Ciobanu Dorin va gestiona societatea dizolvată în mod unipersonal.

A menționat că administratorul statutar al societății dizolvate, Solovei Lilia, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2e-42/2014 din 03.02.2014, a declarat apel împotriva acesteia care, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.06.2014 a fost respinsă, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 03.02.2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr.2rac-522/14 din 05.11.2014, recursul declarat de Solovei Lilia fost declarat inadmisibil.

A specificat că încă din data de 17.06.2014 când a fost pronunțată decizia Curții de Apel Chișinău, hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2e-42/2014 din 03.02.2014 a devenit una definitivă și executorie, iar administratorul statutar al SRL „Farmacia Tehmedfarm", dna Solovei Lilia, fiind înlăturată de la gestiunea societății dizolvate, obligată să transmită gestiunea societății dizolvate lichidatorului, obligată să transmită ștampila întreprinderii și obligată să transmită documentele întreprinderii - a avut obligația imperativă atât în conformitate cu prevederile legale citate mai sus, cât și prin dispozițiile obligatorii dispuse de instanța de lichidare prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2e-42/2014 din 03.02.2014, de a nu mai întreprinde careva acțiuni ca administrator în numele societăți dizolvate, de a nu mai semna careva acte juridice, economice, etc. în numele societății dizolvate, de a nu mai gestiona societatea dizolvată și a transmite gestiunea acesteia lichidatorului desemnat.

În pofida acestui fapt, administratorul statutar al SRL „Farmacia Tehmedfarm", pârâta Solovei Lilia a semnat începând cu 17.06.2014, fără temei legal, fără împuterniciri, fiind

înlăturată de la gestiunea societății dizolvate, cu Ursu Victor actele de predare-primire a serviciilor prestate/lucrărilor executate pentru lunile - 07.2014, 08.2014, 09.2014, 10.2014, 11.2014, 12.2014, 01.2015 în suma de 1 500 lei fiecare și actul verificare a decontărilor reciproce pentru anul 2014, a confirmat și acceptat ilegal aceste servicii, cauzând astfel societății dizolvate un prejudiciu material direct în mărime de 10 500 lei.

Consideră că responsabilitatea pentru acțiunile/inacțiunile ilegale de mai sus și prejudiciile cauzate astfel societății dizolvate, îi aparține în exclusivitate administratorului statutar al SRL „Farmacia Tehmedfarm", dna Solovei Lilia. Contrar prevederilor legale citate supra și a obligațiilor stabilite de statutul societății, administratorul statutar al SRL „Farmacia Tehmedfarm" începând cu anul 2008 nu a convocat nici odată adunarea generală a asociaților societății dizolvate, nu a pus la dispoziția acestora careva informații și documente privind starea de lucruri și gestiunea societății, nu a informat și prezentat spre aprobare careva bilanț contabil sau careva raport privind activitatea societății. De asemenea, n-a informat asociații despre faptul că întreprinderea suportă doar pierderi, nu realizează venituri, la fel nu a informat despre cheltuielile privind serviciile prestate conform contractului încheiat cu contabilul Ursu Victor și în acesta ordine de idei, despre datoriile respective ale societăți, mai ales în condițiile în care această societate din 2008 efectiv nu desfășoară careva activitate, ar obține venituri și ar fi fost nevoită în aceste servicii/cheltuieli - ce urmau de altfel a fi supuse aprobării adunării generale și respectiv asociaților SRL „Farmacia Tehmedfarm".

A indicat că faptul neexecutării obligațiilor legale și statutare au fost constatate și prin încheierea irevocabilă a Curții Supreme de Justiție nr.2rac-522/14 din 05.11.2015 prin care instanța supremă s-a pronunțat asupra inadmisibilității recursului declarat de către Solovei Lilia împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17.06.2014 privind respingerea apelului, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2e-42/2014 din 03.02.2014 prin care s-a intentat procedura de dizolvare a societății, menționându-se cu acest prilej că instanța de fond și apel obiectiv și just au dat o apreciere probelor administrate, constatând și elucidând toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

A menționat că reclamanta și inițiatorul procedurii de dizolvare Cujbă Angela, solicitând în calitatea sa de asociat pe parcursul ultimilor ani, precedenți depunerii cererii privind lichidarea întreprinderii administratorului SRL „Farmacia Tahmedfarm" informațiile referitoare la activitatea societății precum și punerea la dispoziție a documentelor financiare ale societății, urmare a neglijării cerințelor sale, a fost nevoită să pretindă prezentarea actelor solicitate pe cale judecătorească.

A specificat că faptele stabilite prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 03.02.2014, decizia Curții de Apel Chișinău din 17.06.2014 definitive și irevocabile, de altfel ca și încheierea Curții Supreme de Justiție din 05.11.2015, în temeiul art.123 alin.(2) din Codul de procedură civilă, sunt obligatorii, degrevate de probațiune, nu se mai cer din nou a fi dovedite și nici nu pot fi contestate.

Administratorul statutar al SRL „Farmacia Tehmedfarm", Solovei Lilia, nu numai ca nu a informat asociații societății și adunarea generală despre situațiile financiare deplorabile și pierderile societății dizolvate, dar nici nu a convocat din anul 2008 adunările generale a asociaților obligatorii în corespundere cu prevederile legale, pentru a le fi puse spre aprobare rapoartele, bilanțurile, rezultatele financiare și pierderile suportate de societate, ci din contra le-a creat sporind intenționat și artificial aceste pierderi și prejudicii suportate prin actele și acțiunile sale ilegale pe marginea cărora s-a expus mai sus.

A invocat prevederile pct.5 din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2e-42/2014 din 03.02.2014, potrivit căruia instanța a obligat direct organele de conducere ale SRL „Farmacia Tehmedfarm”, în cazul de față administratorul statuar dna Solovei Lilia să transmită lichidatorului gestiunea societății pe bază de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul societății, împreună cu registrele, cu actele, inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială și cu ștampilele acesteia.

A specificat că contrar obligațiilor legale stabilite de lege și prin hotărârea judecătorească irevocabilă, eschivându-se de la solicitările repetate ale lichidatorului societății dizolvate desemnat, precum ale executorului judecătoresc, administratorul statutar al SRL „Farmacia Tehmedfarm” - dna Solovei Lilia, intenționat a tăinuit și nu a predat actele de proprietate, documentele de evidență contabilă etc., ale societății dizolvate, fapte ilicite în rezultatul cărora cet.Solovei Lilia a fost atrasă la răspundere contravențională prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 01.10.2015.

A accentuat că prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2e-42/2014 din 03.02.2014, s-a constatat că pe parcursul ultimului an anterior depunerii de către reclamanta Cujba Angela a cererii privind inițierea procedurii de dizolvare față de SRL „Farmacia Tehmedfarm”, administratorul statutar al SRL. „Farmacia Tehmedfarm”, dna Solovei Lilia nu a desfășurat activități comerciale, în schimb a contractat datorii în sumă de 97 211 lei și a suportat pierderi în mărime de 34 042 lei.

A conchis că reieșind din ansamblul faptelor descrise supra se impune concluzia că gestionarea societății dizolvate de către administratorul statutar Solovei Lilia, este exact opus scopului urmărit de fondatori de a obține venituri, societatea în urma acțiunilor ilicite ale pârâtei înregistrând doar pierderi, fiindu-i cauzate prejudicii materiale directe, dintre care în mărime de 81 000 lei și 10 500 lei, rezultate din contractarea serviciilor contabilului Ursu Victor, precum și sumele de 97 211 lei și 34 042 lei stabilite prin hotărâre judecătorească irevocabilă.

A specificat că concomitent, prin neexecutarea obligației de predare a gestiunii societara, documentelor, ștampilei etc., s-a tergiversat procesul de lichidare judiciară a societății, fapt care a implicat cheltuieli de administrare inoportune, care în mod firesc puteau fi evitate. Asemenea cheltuieli reprezintă în sine un prejudiciu cauzat societății, al cărui mărime totală va putea fi stabilită odată cu finalizarea procedurii de lichidare față de SRL „Farmacia Tehmedfarm”.

A reținut că îndeplinirea acestor acțiuni în restabilire, implică în primul rând termen pentru obținerea informațiilor, contrapunerea, verificarea lor și ulterior îndeplinirea de lichidator a atribuțiilor legale, iar în al doilea rând, presupune suportarea unor cheltuieli poștale, deplasare și respectiv remunerația lichidatorului stabilită prin hotărârea instanței de lichidare în mărime de 5 589 lei/lunar, mijloace financiare care urmau a fi repartizate între asociați, cauzând acestora un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Prin urmare, pentru ca lichidatorul societății dizolvate să-și poată realiza atribuțiile prevăzute de art.94/1 Cod civil privind valorificarea prin comercializare a bunurilor din patrimoniul societății dizolvate, ultimul a fost nevoit să inițieze proces judiciar în constatarea faptului cu valoare juridică și anume prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22.03.2016 a dreptului de proprietate a societății dizolvate asupra bunului imobil de care dispune SRL „Farmacia Tehmedfarm” pentru a avea posibilitatea ulterior de a-1 valorifica prin înstrăinarea și transmiterea cumpărătorului a drepturilor de proprietate cu suportarea cheltuielilor de judecată și remunerația lichidatorului, fapt care de altfel nu ar fi fost necesar, în cazul în care administratorul statutar al SRL „Farmacia Tehmedfarm” - Solovei Lilia ar fi transmis lichidatorului documentele ce atestă dreptul de proprietate asupra imobilului respectiv.

Consideră că toate cheltuielile generate intenționat și ilegal din culpa administratorului statutar al SRL „Farmacia Tehmedfarm”, dna Solovei Lilia, se raportează ca cheltuieli ale procedurii de lichidare și se satisfac din contul patrimoniului societății dizolvate prin denaturarea scopului prevăzut la art.96 alin.(l) din Codul Civil al RM, conform căruia activele persoanei juridice cu scop lucrativ dizolvate care au rămas după satisfacerea pretențiilor creditorilor să fie transmise de către lichidator asociaților proporțional participațiunii lor la capitalul social.

A reiterat că această tergiversare intenționată a derulării procedurii de lichidare nominalizată cu suportarea cheltuielile aferente acestei tergiversări, reprezintă prin sine un prejudiciu material direct cauzat societății la etapa derulării procesului de dizolvare, iar după finalizarea lui asociațiilor societății în dizolvare, urmare a acțiunilor neîntemeiate și evident ilegale ale administratorului statutar al SRL „Farmacia Tehmedfarm”, dna Solovei Lilia, materializate prin transmiterea documentelor, patrimoniului întreprinderii și a altor acte relevante, contrar obligațiilor legale impuse.

În concluzie a reiterat că prin acțiunile/inacțiunile ilegale ale administratorului statutar al SRL „Farmacia Tehmedfarm”, Solovei Lilia, în parte reflectate prin prezenta cerere constituie temei suficient pentru excluderea ultimei din componența asociaților SRL „Farmacia Tehmedfarm”. Or, prin acțiunile ilicite sus-menționate, a fost tergiversat un proces de lichidare care urma a fi încetat în câteva luni de zile și, respectiv, puteau fi evitate cheltuieli provocate ilicit de pârâtă în mărime de peste 400 000 lei (f.d.2-9 vol.I).

4. La data de 31.05.2019, pârâta Solovei Lilia a depus referință menționând că prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr. 2e-42/2014 din 03.02.2014 a fost inițiată procedura de lichidare a SRL „Farmacia Tehmedfarm”, cu desemnarea dlui Ciobanu Dorin în calitate de lichidator. Procesul de lichidare a fost pornit la cererea asociatei Cujbă Angela, depusă cu încălcarea ordinii de examinare a acestor cauze, iar judecătorul Victor Orîndaș a emis o hotărâre ilegală, desemnând lichidatorul care la moment a adus prejudiciu întreprinderii cu onorariul său, suma căruia depășește - 500 000 lei.

   Consideră că în acțiunea de referință, reclamanta Cujbă Angela pretinde existența a careva prejudicii și pierderi, care însă nu s-au confirmat până la moment.

   A indicat că pentru oferirea unei poziții consecvente, va combate argumentele cu privire la pretinsa prejudiciere a entității, apoi cu privire la pretinsa nepredare a documentelor și pretinsa neconvocarea adunării asociaților.

   Referitor la netemeinicia alegațiilor privind prejudicierea entității a specificat că după intentarea procedurii de lichidare, la data de 18.06.2016 lichidatorul Ciobanu Dorin a prezentat instanței de judecată un raport privind activitatea sa, în care a constatat lipsa creditorilor, indicând că nu a primit careva cereri de admitere a creanțelor după publicarea avizului privind lichidarea în Monitorul Oficial. Prin încheierea instanței de lichidare din 06.03.2017, a fost în mod repetat și irevocabil (la 15.06.2017) constatată lipsa creditorilor, precum și a fost aprobat bilanțul provizoriu de lichidare fără creditori.

   La fel, prin această încheiere a fost pusă în sarcina lichidatorului Ciobanu Dorin obligația de a întocmi bilanțul final de lichidare și a întocmi proiectul planului de repartizare a activelor.

   Reclamanta invocă faptul că semnarea actelor de predare-primire a serviciilor contabile cu cet.Ursu Victor a prejudiciat întreprinderea, dar nu probează acest fapt. Or, prin încheierea instanței de lichidare din 06.03.2017, irevocabilă din 15.06.2017, a fost confirmată lipsa creditorilor entității, care echivalează cu lipsa prejudiciului pretins cauzat prin semnarea actelor cu Ursu Victor etc. Or, faptul că Ursu Victor nu este creditor atestă că întreprinderea nu îi este

datoare și deci nu a fost prejudiciată cu nimic. Mai mult, acesta deja nici nu mai poate fi, deoarece din 2015 și până la momentul depunerii prezentei a expirat termenul de prescripție.

O altă alegație nefondată a reclamantei constă în pretinsa prejudiciere a entității cu sumele care figurau în bilanțul contabil al entității. Astfel, se opinează în cererea de chemare în judecată că subsemnata a prejudiciat entitatea cu sumele de 97 211 lei - pretinse datorii și 34 042 lei pretinse pierderi, făcând trimitere la hotărârea irevocabilă a JCC privind inițierea procedurii de lichidare.

Aici îndeosebi atenționăm instanța de judecată că hotărârea JCC din 03.02.2014 nu constată nicăieri în conținutul său, ca act juridic și judiciar de sine stătător, că SRL „Farmacia Tehmedfarm" are așa prejudicii și pierderi. În pct. 12 din hotărâre instanța indică cert, că potrivit raportului financiar pentru anul 2013, al SRL „Farmacia Tehmedfarm", aceasta a înregistrat datorii în sumă de 97 011 lei și a suportat pierderi în mărime de 34 042 lei.

Subliniază că în hotărârea judecătorească de lichidare doar face trimitere la raportul financiar, care este un act contabil, datoriile și pierderile pot avea o cu totul altă destinație (adică nu față de creditori) decât cea care a pretins-o Cujbă Angela în cererea de lichidare și o pretinde și în această acțiune. Respectiv, aceste sume care se pretind a fi datorii și pierderi, invocate de către Cujbă Angela, constau din lucrările de proiectare și conectare a curentului electric în anul 2009 - 20 083 lei; achitarea serviciilor de telefonie din cauza acaparării activelor de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului - 4 939 lei; achitarea apei SA Apă Canal - 137 lei; achitarea energiei electrice - 2 035 lei; servicii avocat pentru acapararea de către CCA - 5000 lei; achitarea avocatului pentru adresarea la CEDO cu acapararea CCA - 20 000 lei; achitarea salariului contabilului etc.

A reiterat că cifrele enunțate nu reprezintă datorii ale entității față de creditori, ci sunt niște cheltuieli obișnuite care au apărut în urma simplei existențe a SRL „Farmacia Tehmedfarm", deoarece activitatea acesteia a fost imposibilă din cauza Angelei Cujbă. Prin urmare, având vedere lipsa creditorilor, constatată irevocabil, este cert că nici careva prejudicii cauzate de subsemnată întreprinderea nu are și nu a avut. Din contra, prejudiciul enorm a fost adus întreprinderii anume de către dna Cujbă Angela, care prin tertipuri a inițiat procedura de lichidare. Or, instanța de lichidare a stabilit lichidatorului Ciobanu Dorin un salariu lunar de 5 589 lei, iar ulterior de 12 600 lei lunar în baza legii insolvabilității. Din data intentării procedurii de lichidare și până la moment, onorariul lichidatorului care poate fi pretins de acesta depășește jumătate de milion de lei.

A specificat că relevant este faptul că Cujbă Angela acuză subsemnata de cauzarea unui prejudiciu de 97 211 lei și 34 042 lei, care nu s-a confirmat, însă ea a cauzat deja un prejudiciu entității ce depășește jumătate de milion de lei.

A informat că SRL „Farmacia Tehmedfarm" este proprietar al unui bun imobil în centrul Chișinău, amplasat pe strada Vlaicu Pîrcălab 46. În anul 2008, imobilul respectiv a fost acaparat ilegal de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului, cu demolarea unei părți din imobil. Astfel în perioada anilor 2008 - 2014 Solovei Lilia ca asociat și administrator și soțul acesteia Solovei Alexandru au petrecut în instanțe de judecată, procuratură, poliție, executori judecătorești peste 100 de ședințe legate de această demolare ilegală, toate acțiunile fiind întreprinse din surse proprii, cu pierderea a foarte mult timp. În rezultat, a fost obținută prin judecată constatarea ilegalității demolării și obligării CCA la restabilirea situației anterioare. Deci, Solovei Lilia a acționat în interesele entității și a apărat bunurile întreprinderii.

A indicat că după intentarea procesului și până în prezent, Solovei Lilia de multiple ori a încercat să contacteze cu lichidatorul pentru a stabili un dialog și a identifica căi de soluționare a

situației, dar atât lichidatorul, cât și reclamanta Cujbă Angela ignoră subsemnata, propunerile și ofertele sale, precum și neglijează flagrant orice solicitare de informație.

Mai mult, în baza hotărârii obținute de Solovei Lilia împotriva CCA, lichidatorul s-a adresat în judecată împotriva statului în baza Legii nr.87, obținând încasarea de la stat a sumei de 342 000 lei, soarta cărora nu îi este cunoscută. Prin urmare, anume Cujbă Angela, care a cerut lichidarea și la cererea căreia a fost desemnat lichidatorul, este direct responsabilă de faptul că nu SRL „Farmacia Tehmedfarm" și asociații săi a primit acești bani, ci lichidatorul Ciobanu Dorin. În așa mod, SRL „Farmacia Tehmedfarm" a fost prejudiciată cu suma de 342 000 lei.

Referitor la netemeinicia alegațiilor ce țin de nepredarea documentelor a indicat că după intentarea procedurii de lichidare, pe data de 10.03.2015 lichidatorului i-au fost predate cheile de la imobil, dar actele nu au fost predate deoarece nu erau perfectate listele (actele de predare-primire), care au fost solicitate de către lichidator. În așa mod, a fost cu lichidatorul efectuată o înțelegere privind transmiterea actelor la data de 17.03.2015. La data de 17.03.2015, subsemnata s-a prezentat la biroul lichidatorului, dar acesta nu era prezent. În așa mod, pe data de 27.03.2015 a fost depusă o cerere privind motivele lipsei lichidatorului la data de 17.03.2015, conform înțelegerii. Având în vedere lipsa răspunsului, a fost depusă la 24.04.2015 cerere, în care subsemnata a întrebat lichidatorul unde și la ce oră să-i fie aduse actele.

A informat că Solovei Lilia încă la data de 27.05.2015 a informat judecătorul Orîndaș Victor despre problemele cu transmiterea documentației către lichidator din cauza absenței la data și ora înțeleasă și ignorarea stabilirii unei noi date, precum și a cererilor din 27.03.15 și 24.04.15 (vol I, f.d.132-137 dosarul de lichidare). Având în vedere lipsa răspunsurilor, cereri similare au fost depuse la 27.05.2015, 19.06.2015, 19.08.2015, 22.12.2015, 17.03.2016, iar pe 30.03.2016 a fost expediată și o telegramă. În așa mod, actele deținute de subsemnată au fost transmise la datele de 03.05.2016, 04.05.2016, 06.05.2016. Totodată, lichidatorul a neglijat solicitarea subsemnatei de a discuta despre situația creată și de a identifica soluții. În consecință, lichidatorul Ciobanu Dorin a ignorat totalmente solicitările sale privind dialogul și clarificarea situației de mai departe cu întreprinderea, a făcut tot posibilul ca documentele să nu fie primite personal, ci doar prin intermediul executorului judecătoresc, în pofida faptului că legea prevede că acțiunile lichidatorului se întreprind, în primul rând, de sine stătător.

Vizavi de alegația din acțiune în care se invocă sancționarea contravențională a subsemnatei și prejudiciile aduse asociaților, a atenționat că Solovei Lilia nu a primit nici o sancțiune pentru neexecutarea hotărârii judecătorești.

Iar prin hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău nr.2-2741/2015 din 21.12.2015, documentele de proprietate în privința imobilului ce aparține SRL „Farmacia Tehmedfarm" au fost declarate pierdute.

În privința la neconvocarea adunării asociaților, a indicat că Cujbă Angela în acțiune că subsemnata nu a convocat adunarea asociaților și din acest considerent entitatea a fost prejudiciată. Acest fapt nu este adevărat, deoarece adunarea asociaților a fost convocată, însă dna Cujbă Angela nu se prezenta la adunări, citațiile le ignora, iar la ultima adunare s-a prezentat o persoană din partea d-ei, care a obținut o copie a raportului financiar pe anul 2011 și după asta a fost înaintată cererea de lichidare, despre care eu am aflat deja mult prea târziu. Prin urmare, însăși prezentarea reprezentantului Angelei Cujbă la adunare atestă cert faptul că adunarea a avut loc, fapt confirmat prin copia procesului - verbal al adunării asociaților care se anexează. Alte tentative de convocare a adunării asociaților au eșuat, în mare parte datorită ignoranței manifestate de către Cujbă Angela.

Distinct de cele relatate, pentru o analiză corectă a pretențiilor reclamantei Cujbă Angela, urmează de stabilit temeiul juridic concret de excludere, în speță fiind invocate prevederile art.47 (1) Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, care prevede excluderea pentru nevărsarea aportului, comiterea fraudelor sau folosirea semnăturii/patrimoniului societății în favoarea sa sau a terților.

Consideră că niciunul din aceste temeiuri nu a fost invocat și nici argumentat, cu atât mai mult probat, în acțiunea deferită judecății. Reclamanta doar a invocat niște pretinse încălcări ale subsemnatei, care nici nu sunt temeiuri de excludere a asociatului.

În final a atenționat instanța că o eventuală admitere a prezentei acțiuni ar constitui o gravă și flagrantă încălcare a dreptului de proprietate al subsemnatei Solovei Lilia. Or, la moment subsemnata este proprietară a cotei-părți stipulate din SRL „Farmacia Tehmedfarm" (f.d.4-9 vol.II).

5. Prin încheierea protocolară a instanței (judecător Dragoș Crigan) din data de 12.08.2020, a fost atras în proces în calitate de copârât Solovei Alexandru (f.d.55 verso vol.II).
6. Prin încheierea protocolară a instanței (judecător Dragoș Crigan) din data de 06.12.2021, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Antoci Maria și Caftanat Silvia (f.d.79-80 vol.II).
7. Prin încheierea vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Serghei Dimitriu, din 10.10.2022, s-a dispus redistribuirea prin intermediul PIGD, în mod automat-aleatoriu, a cauzei civile unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare (f.d.91, vol.II).
8. La data de 11.10.2022, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă a fost redistribuită judecătorului Violeta Gîrleanu (f.d.92, vol.II).
9. În ședința de judecată, avocatul Lunca Ion, reprezentantul reclamantei Cujbă Angela, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.
10. În ședința de judecată, copârâtul Solovei Alexandru, nu a recunoscut cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia.
11. În ședința de judecată, avocatul Rezuș Andrei, reprezentantul pârâtei Solovei Lilia, fiind citat legal, nu s-a prezentat. Prin cererea depusă la 17.05.2024, a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d.150 vol.II).
12. În ședința de judecată, lichidatorul Roșca Vitalie, reprezentantul intervenientului accesoriu SRL "Farmacia Tehmedfarm", nu s-au prezentat, deși a fost legal citat legal (f.d.128, vol.II).
13. În ședința de judecată, intervenienții accesorii Antoci Maria și Caftanat Silvia, nu s-au prezentat, fiind citați și public prin intermediul Ziarului de Gardă (f.d.136, vol.II).

Aprecierea instanței de judecată:

14. Audiind opinia participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată înaintată de Cujbă Angela, precum și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din considerentele ce succed.
15. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

16. Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
17. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

18. Astfel, s-a constatat că conform deciziei Camerei Înregistrării de Stat a Ministerului Dezvoltării Informaționale al RM din 12.08.2008 privind înregistrarea modificărilor, asociați ai SRL „Farmacia Tehmedfarm” sunt:
    - Stahurskaia Elena, cota de participare de 2,88 %;
    - Antoci Maria, cota de participare de 0,49 %;
    - Caftanat Silvia, cota de participare de 0,40 %;
    - Cujba Angela, cota de participare de 48,11 %;
    - Solovei Lilia, cota de participare de 48,12 % (f.d.51-52, vol.II).
19. La data de 18.10.2012, Cujbă Angela s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Farmaciei SRL ”Tehmedfarm” privind lichidarea întreprinderii (f.d.17, vol.I).
20. Prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2e-42/2014 din 03.02.2014, s-a hotărât dizolvarea Farmaciei SRL „Tehmedfarm”, cu desemnarea în calitate de lichidator al acesteia pe Dorin Ciobanu.

S-a încetat împuternicirea administratorului Farmaciei SRL ”Tehmedfarm” și s-au obligat organele de conducere ale societății să transmită lichidatorului gestiunea societăți pe bază de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul societății împreună cu registrele, actele de constituire, contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială și cu ștampilele acesteia (f.d.12-17, vol.I).

21. Prin încheierea nr.075/504/2015 din 15.01.2015 emisă de către executorul judecătoresc Balan Cornelia, a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu 2e-42/14 din 03.02.2014, emis de către Judecătoria Comercială de Circumscripție (f.d.46, vol.I).
22. Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 02.10.2015, s-a respins contestația Liliei Solovei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința ei la 11.06.2015 pe art.318 alin.(1) Cod contravențional.

Solovei Lilia s-a recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, însă procesul contravențional încetează pe motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale (f.d.39-41, vol.I).

23. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.11.2015, s-a respins ca nefondat recursul avocatului Croitor Alexei în numele contravenientei Solovei Lilia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 02.10.2015 (f.d.42-44, vol.I).
24. Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 21.12.2015, s-a admis cererea înaintată de SRL ”Farmacia Tehmedfarm” în proces de lichidare.

S-a constatat faptul pierderii contractului de vânzare-cumpărare a patrimoniului de stat la concursul public nr.1-3942 din 07.12.1995 și a procesului-verbal de recepție nr.65 din 14.03.2007 asupra imobilului situat în mun.Chișinău, str.Vlaicu Pîrcalab 46 (f.d.218, vol.I).

25. Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 22.03.2016, s-a admis cererea înaintată de administratorul autorizat Dorin Ciobanu în interesele SRL ”Farmacia Tehmedfarm” în proces de lichidare privind constatarea faptului care are valoare juridică.

S-a constatat faptul deținerii de către SRL ”Farmacia Tehmedfarm” a dreptului de proprietate asupra bunului imobil identificat cu nr.cadastral 0100205.436.01.001 amplasat pe str.Vlaicu Pârcalab 46 mun.Chișinău, născut în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a patrimoniului de stat la concursul public nr.1-3942 din 07.12.1995 și a procesului-verbal de recepție nr.65 din 14.03.2017.

S-a dispus operarea înscrierilor referitoare la dreptul de proprietate asupra bunului imobil identificat cu nr.cadastral 0100205.436.01.001 amplasat pe str.Vlaicu Pârcalab 46 mun.Chișinău, în Registrul bunurilor imobile (f.d.220, vol.I).

26. Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 26.07.2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată declarată de Solovei Lilia către administratorul autorizat Ciobanu Dorin privind constatarea faptului încălcării accesului la informație, obligarea pârâtului să prezinte informațiile privind mersul procesului de lichdare a SRL ”Farmacia Tehmedfarm”, informațiile privind acțiunile întreprinse de lichidator, informațiile privind acțiunile planificate, registrele de lichidare, obligarea de a acorda posibilitatea de a face cunoștință cu materialele procedurii de lichidare, de a participa la inventarierea și întocmirea bilanțului activelor și pasivelor, compensarea prejudiciului moral (f.d.99, vol.I).
27. Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 28.10.2016, a fost respinsă acțiunea înaintată de SRL ”Farmacia Tehmedfarm” către ÎS ”Cadastru” privind recunoașterea ilegalității refuzului OCT Chișinău nr.01-09/124/16/936 din 09.06.2016 de a opera rectificări în Registrul bunurilor imobile în privința bunului imobil al SRL ”Farmacia Tehmedfarm” (f.d.219-225, vol.I).
28. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31.01.2017, a fost respins apelul declarat de SRL ”Farmacia Tehmedfarm” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 28.10.2016 (f.d.226-234, vol.I).
29. Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2e-42/2014 din 06.03.2017, s-a respins ca neîntemeiată cererea Liliei Solovei privind revocarea lichidatorului SRL ”Farmacia Tehmedfarm” în persoana administratorului autorizat Ciobanu Dorin (f.d.18-21, vol.I).
30. Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2e-42/2014 din 06.03.2017, s-a admis cererea depusă de lichidatorul SRL ”Farmaciei Tehmedfarm”, Ciobanu Dorin.

S-a obligat Solovei Lilia să predea lichidatorului SRL ”Farmaciei Tehmedfarm” documentele și actele aferente activității economice a SRL ”Farmacia Tehmedfarm”, inclusiv ștampilele societății (f.d.22-26, vol.I).

31. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15.06.2017, s-au respins recursurile declarate de Solovei Lilia și s-au menținut încheierile Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr.2e-42/2014 din 06.03.2017 (f.d.27-33).
32. La data de 01.03.2019, Cujbă Angela s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Solovei Lilia, intervenient accesoriu SRL ”Farmacia Tehmedfarm” privind excluderea din SRL ”Farmacia Tehmedfarm” a asociatului Solovei Lilia cu cota de participare în mărime de 48,11% din capitalul statuar (f.d.2-9, vol.I).

33. Conform art.171 alin.(1) Cod civil, persoana juridică este subiectul de drept constituit în condiţiile legii, avînd o organizare de sine stătătoare şi un patrimoniu propriu şi distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică şi bunele moravuri.
34. Conform art.280 Cod civil, societate cu răspundere limitată este societatea comercială al cărei capital social este divizat în părţi sociale conform actului de constituire şi ale cărei obligaţii sînt garantate cu patrimoniul societăţii.

Modul de constituire, funcţionare, reorganizare şi lichidare a societăţilor cu răspundere limitată este reglementat prin lege şi, în completare, prin dispoziţiile prezentului cod.

35. Conform art.2 al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, societatea cu răspundere limitată este societatea comercială cu personalitate juridică al cărei capital social este divizat în părţi sociale conform actului de constituire şi ale cărei obligaţii sînt garantate cu patrimoniul societăţii.

Societatea îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi obligaţiile sale prin intermediul administratorului.

36. Articolul 11 alin.(1) și (2) al aceleiași Legi prevede că societatea poate fi constituită de unul sau de mai mulți fondatori persoane fizice și/sau juridice cărora legea nu le interzice acest lucru. La data înregistrării de stat a societății, fondatorii acesteia devin asociați.
37. Potrivit art.42 al Legii citate, calitatea de asociat se dobândește prin participarea la constituirea societății sau prin dobândirea, ulterior constituirii, a unei părți sociale.

Persoana fizică nu poate dobândi calitatea de asociat dacă ea a fost lipsită de acest drept prin lege, prin hotărâre judecătorească sau prin act de constituire al societății.

Persoana juridică poate dobândi calitatea de asociat dacă legea sau actul de constituire nu prevede altfel.

38. Conform art.43 al Legii privind societățile cu răspundere limitată, asociatul beneficiază de drepturile stabilite de lege și de actul de constituire, inclusiv dreptul:

a) de a participa la conducerea societății în conformitate cu prevederile legii și ale actului de constituire;

b) de a vota la adunările generale ale asociaților;

c) de a fi informat despre activitatea societății;

d) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societății;

e) de a înstrăina și a dobîndi, în condițiile legii, partea socială;

f) de a cere dizolvarea societății;

g) de a participa la repartizarea profitului net;

h) de a obține, în caz de lichidare a societății, valoarea unei părți a patrimoniului acesteia rămas după achitarea cu creditorii și cu salariații săi, proporțională părții sale sociale;

i) de a cere excluderea asociatului în conformitate cu art.47.

39. În conformitate cu art.47 alin.(1) și (2) al Legii menționate, adunarea generală a asociaților, administratorul, unul sau mai mulți asociați pot cere excluderea din societate a asociatului care nu a vărsat aportul subscris, după expirarea unui termen suplimentar de o lună, care i-a fost stabilit prin notificare, pentru vărsarea aportului precum și a asociatului care, în calitate de administrator al societății, comite fraude în detrimentul societății, folosește semnătura societății sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terților.

Asociatul se exclude din societate prin hotărâre judecătorească.

40. Conform art.76 alin.(1) al Legii privind societățile cu răspundere limitată, administratorul societăţii poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate de el societăţii, inclusiv prin plăţi ilegale făcute asociaţilor sau prin efectuarea ori neefectuarea de plăţi ale

dobânzilor sau altor venituri aferente obligaţiunilor, cu încălcarea prevederilor prezentei legi, ale statutului societăţii sau ale hotărârii/deciziei cu privire la emisiunea obligaţiunilor.

41. În ședința de judecată s-a stabilit că conform deciziei Camerei Înregistrării de Stat a Ministerului Dezvoltării Informaționale al RM din 12.08.2008 privind înregistrarea modificărilor, asociați ai SRL „Farmacia Tehmedfarm" sunt:
    - Stahurskaia Elena, cota de participare de 2,88 %;
    - Antoci Maria, cota de participare de 0,49 %;
    - Caftanat Silvia, cota de participare de 0,40 %;
    - Cujba Angela, cota de participare de 48,11 %;
    - Solovei Lilia, cota de participare de 48,12 % (f.d.51-52, vol.II).
42. Instanța de judecată atestă că reclamanta Cujbă Angela este asociat al SRL „Farmacia Tehmedfarm" și conform normelor legale indicate supra, se deduce că aceasta este în drept de a depune cerere de chemare în judecată privind excluderea asociatului.
43. Instanța relevă că excluderea asociatului din societate reprezintă o încetare forțată a relațiilor corporative dintre membrii unei societăți cu răspundere limitată și alți asociați ai acesteia sau societate, implicând pierderea statutului de asociat și a dreptului asupra părții sociale, lipsirea asociatului de dreptul de proprietate în această societate.
44. Astfel, excluderea apare ca o sancțiune pentru comiterea de către asociatul administrator a unor încălcări în detrimentul societății (fraude) sau pentru neîndeplinirea obligației de bază (vărsarea aportului subscris). În același timp, excluderea este și o modificare a actelor de constituire a societății.
45. Temeiurile de excludere din societate pe cale judiciară, prevăzute la art.47 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, sunt exhaustive și nu pot fi completate prin dispozițiile contractului de constituire.
46. Poate fi exclus din societate doar asociatul care a fost pus în întârziere și nu a vărsat integral aportul subscris în perioada suplimentară și care, fiind administrator, comite fraudă în dauna societății, folosește bunurile societății în scop personal sau al unor terți.
47. În speță, instanța constată că reclamanta solicită excluderea asociatului Solovei Lilia din capitalul statuar al SRL „Farmacia Tehmedfarm", pe motivul comiterii fraudelor în detrimentul societății, materializate prin netransmiterea documentelor, prejudicierea patrimoniului întreprinderii și neconvocarea adunării asociaților, contrar obligațiilor legale impuse.
48. Frauda este o acţiune de înşelăciune sau actul de rea-credinţă săvârşit de o persoană, pentru a realiza un profit material din contul altuia. Fraudă în dauna societăţii se înţelege orice acţiune sau omisiune intenţionată săvârşită de asociatul administrator.
49. Apreciind noţiunea de fraudă, instanţa urmează să stabilească dacă administratorul a avut un comportament ilicit, cu scopul obţinerii unui avantaj personal sau în favoarea unui terţ, efectul fiind producerea unui prejudiciu societăţii. Cu titlu de exemplu, ar putea fi calificate drept fraude acţiunile administratorului privind:

a. încheierea unor contracte cu conflict de interese, prin care societatea vinde bunuri la preţuri mici sau cumpără bunuri la preţuri exagerate;
b. transmiterea împuternicirilor sale în baza procurii, fără acordul celorlalţi asociaţi, unui terţ, care încheie contracte de comodat al bunurilor societăţii gratuit, cauzând prejudicii societăţii;
c. însuşirea, prin folosirea semnăturii sociale, a unor sume de bani din activul societăţii pentru cheltuieli personale - mese restaurant, cazare hoteluri, reparare autoturism propriu, plăţi de taxe

străine societăţii comerciale, ridicarea direct din casieriile societăţii, fără întocmirea de dispoziţii de plată, a unor sume de bani fără justificare;

d. înfiinţarea de către administrator, fără consimțământul şi cunoştinţa celorlalţi asociaţi, a unei societăţi concurente, cu acelaşi obiect; confundarea patrimoniului societăţii, pe care o administrează, cu dreptul său personal şi sustragerea unei sume importante din contul societăţii, fără acordul ei, etc.

50. Contrar celor invocate de către reclamanta Cujbă Angela, instanța de judecată constată că la dosar lipsesc probe din care s-ar putea deduce dacă asociatul societății cu răspundere limitată, Solovei Lilia, a avut un comportament ilicit, cu scopul obținerii unui avantaj personal sau în favoarea unui terț, efectul fiind producerea unui prejudiciu societății (fraude).
51. Prin urmare, instanța stabilește că din probele anexate la dosar, precum și argumentele aduse de către reclamanta Cujbă Angela, nu se desprinde faptul acționării cu rea - credință a Liliei Solovei în interesele SRL „Farmacia Tehmedfarm” sau că ultima a avut un comportament ilicit, cu scopul obținerii unui avantaj personal sau în favoarea unui terț, precum și prejudicierea societății.
52. Astfel, instanța de judecată notează că în cadrul examinării litigiului în cauză, nu a fost demonstrat că societăţii i-au fost cauzate prejudiciu în rezultatul unor acţiuni calificate ca fraude, folosire ilegală a bunurilor societăţii sau a semnăturii administratorului în detrimentul interesului social.
53. La fel, este de menționat că deși reclamanta invocă că în urma acțiunilor administratorului s-au înregistrat prejudicii societății, totuși nu a fost prezentate probe că societatea dispune de creditori sau că au fost înregistrate careva cereri de admitere a creanțelor după publicarea avizului privind lichidarea societății. Referitor la argumentul invocat de reclamantă privind netransmiterea actelor de către pârâtă către lichidator, instanța relevă că după intentarea procedurii de executare de transmitere a actelor, prin intermediul executorului judecătoresc, actele au fost transmise de către pârâtă, astfel, nu poate fi reținut argumentul că actele în general nu au fost transmise, iar referitor la actele de proprietate a imobilului ce aparține SRL ”Farmacia Tehmedfarm” se atestă că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 21.12.2015, s-a constatat faptul pierderii contractului de vânzare-cumpărare a patrimoniului de stat la concursul public nr.1-3942 din 07.12.1995 și a procesului-verbal de recepție nr.65 din 14.03.2007 asupra imobilului situat în mun.Chișinău, str.Vlaicu Pîrcalab 46 (f.d.218, vol.I).
54. Referitor la argumentul invocat de reclamantă privind neconvocarea adunării asociaților, instanța specifică că conform art.43 al Legii privind societățile cu răspundere limitată, asociatul este în drept de a vota la adunările generale ale asociaților; de a fi informat despre activitatea societății; de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societății; etc.
55. Astfel, reclamanta nu a prezentat nici o cerere adresată către administratorul societății, din care ar rezulta că se interesează despre activitatea societății și că solicită convocarea adunărilor ordinare/extraordinare (dacă invocă că nu a fost organizată nici o adunare a asociaților), prin urmare, argumentul reclamantei este declarativ, nefiind probat.
56. Așadar, instanța de judecată constată că la caz nu s-a stabilit faptul formulat și imputat de către partea reclamantă.
57. În acest sens instanța de judecată reține că excluderea asociatului din societate în lipsa probelor, aceasta ar constitui o ingerință nejustificată în dreptul său de proprietate, protejat de art.1 al Protocolului nr.1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

58. Reieșind din cele expuse și în lipsa unui probatoriu în baza cărora instanța ar putea constata acțiunile ilicite a administratorului și prejudiciul cauzat prin aceste acțiuni, instanța ajunge la concluzia că cererea înaintată de Cujbă Angela, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
59. În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Cujbă Angela către Solovei Lilia, Solovei Alexandru, intervenienți accesorii SRL ”Farmacia Tehmedfarm”, Antoci Maria, Caftanat Silvia privind excluderea din SRL ”Farmacia Tehmedfarm” a asociatului Solovei Lilia cu cota de participare în mărime de 48,11%, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Violeta Gîrleanu**