Dosarul nr.4r-1306/24
4-23132894-02-4r-25032024

D E C I Z I E

04 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Beșelea Eugeniu
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Brînza Ivan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5775/2023 din 06 februarie 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 08.09.2023, Brînza Ivan a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 958545 din 27.08.2023 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.228 alin.(1) din Codul contravențional.

2. În susținerea contestației a menționat că, consideră procesele-verbale cu privire la contravenție ilegale și urmează a fi anulate. A susținut că, agentul constatator urma să încheiere un singur proces-verbal cu o singură decizie de sancționare. La fel a indicat că, în procesul-verbal nu a fost indicată funcția agentului constatator, fapt ce atrage nulitatea procesului. Materialul contravențional nu conține careva probe care ar confirma circumstanțele reținute de către agentul constatator.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5775/2023 din 06 februarie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Brînza Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 958545 din 27.08.2023 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.228 alin.(1) din Codul contravențional.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, contravenientul Brînza Ivan a depus recurs prin care solicită casarea integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul

Buiucani) nr.5r-5775/2023 din 06 februarie 2024 cu emiterea unei decizii judecătorești prin care să fie încetat procesul contravențional pe motivul că nu există faptul contravenției; a anula procesul - verbal cu privire la contravenție din 27 august 2023, cu nr. 1417397713205063, seria MAI 05/ 958545 şi decizia de sancționare emisă în cauza contravențională privindu-l pe Brînza Ivan.

5. În motivarea recursului menționează că cu hotărârea menționată supra nu este de acord, o consideră neîntemeiată contradictorie emisă în contradicție cu normele legale, aceasta urmează a fi casată şi pronunțată o decizie prin care să fie încetat procesul contravențional pornit în privința contravenientului Brînza Ivan, din următoarele considerente: Conform art.466 alin.(1) lit. a), d) şi e) Codul contravențional ”Hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competentă după materie; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției. La caz, autorul recursului specifică faptul că agentul constatator la întocmirea procesului - verbal cu seria MAI 05/ 958545, a încălcat condiţiile obligatorii prevăzute în normele imperative a Codului Contravenţional, şi anume prevederile 445 din CC al RM. Astfel, partea recurentă menționează că procesul - verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI 05/ 958545 şi a deciziei de sancţionare din 27 august 2023, emise în baza art.228 alin.(1) Codul Contravențional, a fost întocmită cu încălcarea prevederilor art.445 alin.(1) din CC al RM, nefiind indicat de către agentul constatator despre funcția deținută în cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, or în cazul de faţă reiese că procesul verbal contestat a fost întocmit de o persoană care nu este împuternicită să efectueze asemenea acțiuni. Reieșind din cele menționate, se reține că constatările instanței de judecată în textul hotărârii nr. 5r-5775/2023, precum că ”nu există temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05/958545 din 27.08.2023 ” sunt eronate. Mai mult ca atât, instanța de fond urma să rețină faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator îi revine obligația de a ţine cont de exigenţele esențiale care stau la baza legalității acestui act. Or, ne-consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunii cu privire la funcția deținută de persoana care întocmeşte actele date, atrage nulitatea absolută a acestora, acest fapt fiind comunicat expres în prevederile legale de la art.445 din Codul contravențional al RM. Totodată, la redactarea proceselor - verbale contestate cu privire la contravenție, agentul constatator deși a indicat că pretinsa contravenție ar fi întrunit elementele componente ale contravențiilor prevăzute la art.232 alin.(1) Codul contravențional al

RM, acesta nu a indicat indicii calificativi reținuți de agentul constatator în privința persoanei căreia a fost pornit procesul contravențional. În această ordine de ideii, la emiterea unei hotărâri legale şi întemeiate, instanţa de fond urma să cerceteze dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului verbal cu privire la contravenţie, aşa cum sunt impuse de dispoziţiile art. 443 Codul contravențional al RM, referitor la menţiunile obligatorii care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii, şi anume dacă procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. Cerinţele prevăzute în articolul citat sunt imperative, întrucât raţiunea instituirii ei a fost aceea de a permite instanţei de judecată cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o. În atare situaţie autorul recursulu menţionează că, agentul constatator a omis să arate indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, iar omisiunile agentului constatator nu pot fi imputate contravenientului. Tot aici, partea recurentă notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act procesual cu privire la învinuirea persoanei de săvârşirea unei contravenţii, iar în virtutea jurisprudenţei CEDO, care a consacrat faptul că domeniul contravenţionalului este asimilat celui penal, (cauza Ziliberberg c. Moldovei, Cererea nr. 61821/0), sarcina probei revine celui care acuză. La fel, CtEDO este de părere că, dacă scoaterea contravenitei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale - printre care şi prezumţia de nevinovăţie - care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolulu 6 din convenţie. Reiterând importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că, astfel de cauze nu se examinează echitabil, astfel cum prevede articolul 6 din Convenţie. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca să se stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit o procesul-verbal cu privire la contravenţie. Respectiv, atât timp cât probele nu sunt indicate în procesul verbal cu privire la contravenţie. în sensul dat, pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo. Subsidiar, contravenientul învederează că jurisprudenţa CEDO dar şi jurisprudenţa naţională constată că, odată ce probele

acumulate nu au fost reflectate în procesul verbal întocmit, acestea nu au o careva forţă probantă. Întru respectarea art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului, prezumţia nevinovăţiei şi exigenţa ca organul de urmărire penală, agentul constatator, să suporte sarcina de a dovedi acuzaţiile este menţionată explicit în articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană ţine de noţiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, mutatis mutandis, Saunders v. Marea Britanie din 17 decembrie 1996, § 68). Indicarea simplistă şi formală a unor fapte în conţinutul procesului - verbal cu privire la contravenţie, nu poate constitui temei de stabilire a existenţei faptului contravenţional, a vinovăţiei propriu-zise şi a sancţionării unei persoane. În concluzie, contravenientul Brînza Ivan menţionează că, deşi decizia asupra cauzei contravenţionale este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competenţa de a constata şi a sancţiona faptele contravenţionale şi se bucură de prezumţia de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate, sancţionarea contravenţională a persoanei trebuie să fie susţinută prin probe substanţiale, din care ar rezulta componenţa de contravenţie. Eronate sunt şi următoarele constatări ale instanţei de judecată: „Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui ”. de către agentul constatator Alexandru Bragoi au fost prezentate doar procesele-verbale în care nu au fost prezentate probe cu privirea la susţinerea acuzării imputate lui Brînza Ivan. Totodată, agentului constatator îi revenea obligaţia să analizeze cuprinsul proceselor- verbale cu privire la contravenţie prin raportarea acestuia la titlu II, capitolul VI al Codului Contravenţional. Astfel, la data de 27 august 2023 în jurul orelor 01:39 - 01:43, de către agentul constatator Alexandru Bragoi, i-au fost întocmite lui Ivan Brînză 4 procese-verbale: 1) seria MAI 05/ 958542 nr. 4692329513923067; 2) seria MAI 05/ 958545 nr. 1417397713205063; 3) seria MAI 05/958543 nr. 4430227962907999; 4) seria MAI 05/958544 nr. 356661423610231. Prin urmare, partea recurentă menționează că conform art.444 alin.(1) Codul contravențional al RM, dat fiind faptul că avem o pluralitate de contravenţii, întocmite în privința aceluiași presupus contravenient şi de același agent constatator, urma să fie întocmit doar un singur proces verbal. La fel, în conformitate cu aceiași normă legală menționată supra, agentul constatator urma să emită o singură decizie de sancționare şi nu 4 precum avem la caz. Mai mult, partea recurentă notează faptul că agentul constatator, la aplicarea sancţiunilor în cazul pluralităţii de contravenţii urma să aplice prevederile art.44 alin.(2) Codul contravențional. Din procesele-verbale seria MAI 05/ 958542 nr. 4692329513923067; seria MAI 05/ 958545 nr. 1417397713205063; seria MAI 05/958543 nr. 4430227962907999; seria

MAI 05/958544 nr. 356661423610231 din 27 august 2023, cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute la art. art. 228 alin.(1), 229 alin.(2), 229 alin.(3) şi 232 alin.(1) Codul contravențional, instanța de fond urma să constate că agentul constatator nu s-a conformat normelor legale imperative ale Codului contravențional al RM şi a întocmit procesele-verbale de constatare a contravențiilor cu încălcări grave procedurale, or în loc de 4 procese-verbale distincte, urma să fie întocmit doar unul singur si o singură decizie de sancţionare a pretinsului contravenient. De altfel, instanţa de judecată a ezitat să se expună asupra faptei contravenționale şi încadrarea juridică a faptei, asupra respectării procedurii de întocmire a proceselor verbale asupra vinovăția presupusului contravenient şi asupra probatoriul administrat, aceasta punând la baza hotărârii pronunțate doar procesul-verbal de constatare a contravenției, în consecința există o hotărâre a instanței de fond nemotivată, cu invocarea selectivă doar a probei invocate de agentul constatator.

6. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenţionale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părţile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acestfapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin*

încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

7. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluţionarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă se desfăşoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărîrea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărîrea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător.* Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.

8. Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

9. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

10. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

11. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 08.09.2023, Brînza Ivan a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 958545 din 27.08.2023 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.228 alin.(1) din Codul contravențional.

12. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5775/2023 din 06 februarie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Brînza Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 958545 din 27.08.2023 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.228 alin.(1) din Codul contravențional.

13. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Brînza Ivan în comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) Codul contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

14. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției lui Brînza Ivan în comiterea contravenției prevăzute la art.228 alin.(1) Codul contravențional, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravențională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

15. Astfel, vinovăția lui Brînza Ivan este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 958545 din 27.08.2023, potrivit căreia, agentul constatator a constatat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute la art.228 alin.(1) din Codul contravențional de către Brînza Ivan. Prin urmare, agentul constatator întemeiat a stabilit fapta contravențională, manifestată prin aceea că: „pe data de 27.08.2023, ora 01:43, în mun. Chișinău, sect. Botanica, str. Grădina Botanică 15, Brînza Ivan, a condus automobilul de model „*****” cu n/î *****, la care nu funcționează sau sunt mascate dispozitivele de iluminare şi semnalizare luminoasă a autovehiculului, ignorând prevederile pct. 122 alin.(3) lit.c) din Regulamentul circulației rutiere.

16. Totodată, alegațiile invocate de partea recurentă nu pot fi reținute or, Brînza Ivan a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, fapt confirmat prin semnătura olografă aplicată la rubrica corespunzătoare în procesul-verbal cu privire la contravenție.

17. Mai mult ca atât, referitor la nulitatea procesului verbal, Colegiul penal stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator au fost respectate dispozițiile legale în materie. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 și art.445 din Codul

contravențional, acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate.

18. Prima instanţă corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

19. La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

20. Colegiul penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

21. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientul Brînza Ivan și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5775/2023 din 06 februarie 2024.

22. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Brînza Ivan și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5775/2023 din 06 februarie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător	Spoială Alexandru
judecător	Beșelea Eugeniu
judecător	Chiroșca Igor