Dosarul nr. 2rh-2/25
(2-23038789-02-2rh-17012025)

D E C I Z I E

25 martie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al
Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

examinând cererea de revizuire declarată de reprezentantul Centrului Național de Conservare și Promovare a Patrimoniului Cultural Imaterial, Vasile Ceban și Zagoreanu Silvia împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dicusarî Diana împotriva Ministerului Culturii al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Centrul Național de Conservare și Promovare a Patrimoniului Cultural Imaterial și Zagoreanu Silvia cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Ministerul Culturii al Republicii Moldova împotriva lui Dicusarî Diana, intervenient accesoriu Centrul Național de Conservare și Promovare a Patrimoniului Cultural Imaterial, privind încasarea sumei,

C O N S T A T Ă:

1. La 14 martie 2023, Dicusarî Diana a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva Ministerul Culturii al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Centrul Național de Conservare și Promovare a Patrimoniului Cultural Imaterial cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-32, vol. I).
2. La 01 noiembrie 2024, prin intermediul cancelariei instanței, intervenientul accesoriu Zagoreanu Silvia și reprezentantul intervenientului accesoriu Centrul Național de Conservare și Promovare a Patrimoniului Cultural Imaterial, Ceban Vasile au depus cerere de strămutare a cauzei la oricare alt sediu al Judecătoriei Chișinău, făcând trimitere la prevederile art. art. 43 alin. (2) lit. f), 43 alin. (4) Cod de procedură civilă (f.d. 78-84, vol. III).

3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de intervenienții accesorii Zagoreanu Silvia și reprezentantul Centrului Național de Conservare și Promovare a Patrimoniului Cultural Imaterial, Ceban Vasile, cu privire la strămutarea cauzei. Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dicusarî Diana împotriva Ministerului Culturii al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Centrul Național de Conservare și Promovare a Patrimoniului Cultural Imaterial și Zagoreanu Silvia cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Ministerul Culturii al Republicii Moldova împotriva lui Dicusarî Diana, intervenient accesoriu Centrul Național de Conservare și Promovare a Patrimoniului Cultural Imaterial privind încasarea sumei, a fost restituită Judecătoriei Chișinău sediul Centru, pentru continuarea examinării.
4. La 20 decembrie 2024, la Curtea de Apel Chișinău a fost înregistrată cu nr. de intrare 11348 cererea de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2024, înaintată de reprezentantul Centrului Național de Conservare și Promovare a Patrimoniului Cultural Imaterial, Vasile Ceban și Zagoreanu Silvia.
5. Examinând cererea de revizuire, în raport cu materialele anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă, din următoarele considerente.
6. Potrivit prevederilor art. 447 lit. a) Codul de procedură civilă, sânt în drept să depună cerere de revizuire: b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.
7. În conformitate cu prevederile art. 451 alin. (1), (2) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menţionate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 şi anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanţa competentă prevăzută la art. 448.
8. Conform prevederilor art. 452 alin. (2) Codul de procedură civilă, la examinarea cererilor de revizuire, dezbaterile sânt limitate la admisibilitatea revizuirii şi la faptele pe care se întemeiază.
9. În conformitate cu prevederile art. 450 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune: în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).
10. Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.
11. În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanţa poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

12. În conformitate cu art. 446 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) şi d), precum şi cele, prin care se respinge acţiunea ca fiind tardivă conform art. 186[1] pot fi supuse revizuirii. *Încheierile judecătoreşti care nu se referă la fondul cauzei, precum şi deciziile emise în privinţa acestora nu se supun revizuirii.*
13. Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru menționează că, urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și art. 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătoreşti, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.
14. Colegiul judiciar reține, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, că revizuenții solicită revizuirea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2024, prin care a fost respinsă cererea înaintată de intervenienții accesorii Zagoreanu Silvia și reprezentantul Centrului Național de Conservare și Promovare a Patrimoniului Cultural Imaterial, Ceban Vasile, cu privire la strămutarea cauzei.
15. Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.
16. Prin urmare, în corespundere cu prevederile art. 446 alin. (2) Codul de procedură civilă, încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2024, nu se supune revizuirii, or aceasta nu se referă la fondul cauzei.
17. La caz, Colegiul civil remarcă că „încheierea” reprezintă actul instanței de judecată prin care pricina civilă nu se soluționează în fond.
18. Astfel, pe cale de consecință cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, deoarece încheierea judecătorească nu se referă la fondul cauzei și nu se supune revizuirii, or judecarea fondului cauzei nu a avut loc.
19. Sub aspectul celor reținute se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.
20. Din considerentele menționate, având în susținere prevederile art. 446 alin. (2) și art. 448 alin. (2) Codul de procedură civilă, Colegiul judiciar concluzionează că cererea de revizuire depusă de reprezentantul Centrului Național de Conservare și Promovare a Patrimoniului Cultural Imaterial, Vasile Ceban și Zagoreanu Silvia împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2024, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.
21. În conformitate cu art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a), alin. (2) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil al Curții de Apel Centru,

D I S P U N E:

Se respinge, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de reprezentantul Centrului Național de Conservare și Promovare a Patrimoniului Cultural Imaterial, Vasile Ceban și Zagoreanu Silvia împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dicusarî Diana împotriva Ministerului Culturii al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Centrul Național de Conservare și Promovare a Patrimoniului Cultural Imaterial și Zagoreanu Silvia cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Ministerul Culturii al Republicii Moldova împotriva lui Dicusarî Diana, intervenient accesoriu Centrul Național de Conservare și Promovare a Patrimoniului Cultural Imaterial privind încasarea sumei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Ala Malîi

Roman Pascari