Dosarul nr.2c-821/26 (2-26048538-12-2c-16042026)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la data de 10 iulie 2026 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 13 octombrie 2026
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Judecătorul Ţurcan Maria (unipersonal)

în sediul instanței, în procedura cererilor cu valoare redusă, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a S.R.L. ”Blue Shark” către S.R.L. ”Vatra Familiei” privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 17.04.2026 S.R.L. ”Blue Shark” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către S.R.L. ”Vatra Familiei” privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a invocat, că în baza relațiilor comerciale a avut loc realizarea unui raport juridic de vânzare-cumpărare prin achiziționarea de către S.R.L. ”Vatra Familiei” a produselor livrate de către S.R.L. ”Blue Shark” în baza facturilor fiscale– astfel, au fost semnate de ambele părți actele justificative de recepție a mărfii, la moment datoria constituie suma de 8176,75 MDL. La data de 30.01.2026, reprezentantul reclamantului S.R.L. ”Blue Shark”, avocatul Constantin Scutelnic, a expediat o somație motivată, prin intermediul poștei terestre la adresa juridică a pârâtului, mun. Chișinău, bd. Decebal 22/1, privind încasarea sumei datoriei, dobânzii si cheltuieli de asistență juridică, care a fost nereclamată de către pârâtul ” S.R.L. ”Vatra Familiei”.
3. Totodată, creditorul este în drept să solicite achitarea dobânzii de întârziere în ordinea stabilită de articolele 862, 942 Cod civil din momentul punerii în întârziere, întârzierea în speță este data plății devenită scadentă. Subsecvent, la caz dobânda de întârziere constituie – 1726,85 MDL şi a fost calculată pentru perioada 08.01.2025 – 03.04.2026, în temeiul art. 942 alin.(2) din CC RM.
4. *Reclamantul S.R.L. ”Blue Shark” a solicitat*: - emiterea unei hotărâri prin care se va dispune încasarea din contul pârâtului S.R.L. ”Vatra Familiei” în beneficiul reclamantului S.R.L. ”Blue Shark” suma de 8176,75 MDL - datoria de bază; 1726,85 MDL – dobânda de întârziere; -încasarea în beneficiul reclamantului a cheltuielilor judiciare: 446,2 MDL - taxa de stat, 200 MDL – taxa de timbru; 5 000 MDL - cheltuieli de asistență juridică.
5. Instanța de judecată a expediat în adresa pîrîtului S.R.L. ”Vatra Familiei” (la adresa *****) copia cererii de chemare în judecată cu anexe și copia încheierii din 24.04.2026 privind acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată, însă pîrîtul nu a recepționat corespondența, plicul fiind restituit cu mențiunea ”nereclamat”. (f.d. 47)

Aprecierea instanței:

6. Apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral, din următoarele raționamente.
7. În conformitate cu art. 276/2 alin. (1) CPC, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*
8. Conform art. 276/3 CPC, *(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*
9. Potrivit art. 276/4 alin. (1) (2) CPC, (*1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*
10. Conform art. 774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*
11. În conformitate cu art. 775 alin. (1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*
12. Potrivit art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
13. Conform art. 858 Cod civil, *(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
14. Din materialele cauzei rezultă că în baza relațiilor comerciale a avut loc realizarea unui raport juridic de vânzare-cumpărare prin achiziționarea de către S.R.L. ”Vatra Familiei” a produselor livrate de către S.R.L. ”Blue Shark” în baza facturilor fiscale – astfel, au fost semnate de ambele părți actele justificative de recepție a mărfii, la momentul intentării procesului datoria constituind suma de 8176,75 MDL.
15. La materialele cauzei sunt anexate copiile facturilor fiscale seria/nr.: AAV4413462 din 04.01.2025, AAV4413948 din 10.01.2025; AAV4414622 din 15.01.2025; AAV4414772 din 16.01.2025, care atestă existența datoriei. (f.d. 10-13)

16. Potrivit Actului de verificare a decontărilor între întreprinderea S.R.L. ”Blue Shark” și S.R.L. ”Vatra Familiei” la 9 aprilie 2026, datoria constituie suma de 8 176,75 lei. (f.d. 39)
17. La data de 30 ianuarie 2026, reprezentantul reclamantului S.R.L. ”Blue Shark”, avocatul Constantin Scutelnic, a expediat o somație motivată, prin intermediul poștei terestre la adresa juridică a pârâtului, mun. Chișinău, bd. Decebal 22/1, privind încasarea sumei datoriei, dobânzii si cheltuieli de asistență juridică, care a fost nereclamată de către pârâtul ” S.R.L. ”Vatra Familiei”. (f.d. 33, 36, 37)
18. Avînd în vedere circumstanțele constatate, instanța ajunge la concluzia că pretenția reclamantului privind încasarea de la pîrîta S.R.L. ”Vatra Familiei” a datoriei în sumă de 8176,75 lei este întemeiată și urmează a fi admisă, integral.
19. Totodată, reclamantul a solicitat încasarea de la pîrît a dobînzii de întîrziere în sumă de 1726,85 lei.
20. Conform art. 942 Cod civil, *(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.*
21. Reclamantul a anexat la cerere calculul dobînzii de întîrziere, efectuat în temeiul art. 942 alin. (2) Cod civil, pentru perioada 8 ianuarie 2025-3 aprilie 2026, potrivit căruia suma dobînzii de întîrziere constituie 1726,85 lei. (f.d. 14-32)
22. Instanța de judecată consideră că pretenția reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere este întemeiată și urmează a fi admisă, cu încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantului a sumei de 1726,85 lei.
23. *Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată*
24. Potrivit art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*
25. În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
26. Reclamantul a solicitat încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecată formate din: taxa de stat de 446,20 lei, taxa de timbru de 200 lei, cheltuieli de asistență juridică de 5000 lei.
27. Instanţa de judecată a constatat că reclamantul a achitat la depunerea cererii de chemare în judecată taxa de stat în mărime de 446,20 lei, la materialele cauzei este anexată confirmare de achitare a notei de plată din 16.04.2026, astfel, dat fiind faptul că pîrîtul a pierdut procesul, suma dată urmează a fi încasată din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului cu titlu de taxă de stat. (f.d.3)

28. Totodată, din materialele cauzei rezultă că reclamantul a achitat la depunerea cererii taxa de timbru în mărime de 200 lei, ce se confirmă prin confirmare de achitare a notei de plată din 16.04.2026, astfel. (f.d.4) Reieșind din faptul admiterii acțiunii înaintate către pîrîtul S.R.L. ”Vatra Familiei” , de la acesta urmează a încasa în beneficiul reclamantului suma de 200 lei, cu titlu de taxă de timbru.
29. Potrivit art.96 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*
30. S-a constatat, că reclamantul S.R.L. ”Blue Shark” a suportat cheltuieli pentru serviciile de asistență juridică acordată de avocatul Scutelnic Constantin în sumă de 5000 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 6002 din 14.04.2026. (f.d.34). Prin urmare, instanța va încasa de la pîrît în beneficiul reclamantului suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Instanța consideră această sumă drept una reală, necesară și rezonabilă.
31. Conducîndu-se de art. art. 238-241, 276/2- 276/4 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la S.R.L. ”Vatra Familiei” IDNO ***** în beneficiul S.R.L. ”Blue Shark” IDNO ***** suma de 8176,75 lei cu titlu de datorie, suma de 1726,85 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, suma de 446,20 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, **iar în total suma de 15 549,80 (cincisprezece mii cinci sute patruzeci și nouă,80) lei.**

Hotărîrea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămîne definitivă.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Maria Ţurcan