dosarul nr.2c-7/2023
2-23030357-38-2c-27022023-1
Dispozitivul hotărârii pronunțat la 15 octombrie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 31 decembrie 2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 octombrie 2025 orașul Rezina

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanța având în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecător Veronica Cuculescu
grefieri Maria Calugher,Olesea Gheorghiță și Natalia Cemîrtan
interpret Vera Cotovschi

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantului ÎI „Alex-Sapaniuc”, administratorului Sapaniuc Alexandru născut la 12.10.1970, cod personal 0950108897151,

Reprezentantului reclamantei ÎI „Alex-Sapaniuc”, avocatului Veaceslav Domenco, împuternicit în baza mandatului seria și nr. MA 1908913 din 21.12.2023,

Reprezentantului pîrîtei ÎI „Crețu Irina”, fondatorului Crețu Irina, născută la 09.02.1989,

Reprezentantului pîrîtului ÎI „Crețu Irina”, avocaților Solonari Lucia împuternicită în baza mandatului seria și nr. MA 1983005 din 02.06.2023 și Lungu Alexei împuternicit în baza mandatului seria și nr. MA 1954826 din 07.09.2023,

Pîrîtului Brînză Sergiu, născut la *****, cod personal *****,

În lipsa:

Pârâților Corovai Oleg, Gaugaș Valentin, Metlinschi Vera, Demciuc Valeriu și Buimistru Ruslan, care prin referința depusă au solicitat aexaminarea cauzei în lipsa sa,

Pîrîtului Cebotari Gheorghe, citat legal în baza art. 102 și 108 CPC,

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Alex-Sapaniuc” către ÎI „Crețu Irina”, Corovai Oleg, Cebotari Gheorghe, Gaugaș Valentin, Brînză Sergiu, Metlinschi Vera, Demciuc Valeriu și Buimistru Ruslan cu privire la declararea nulității absolute a contractelor de achiziționare a lucrărilor.

a constatat:

La 27.02.2023, reprezentantul ÎI „Alex-Sapaniuc”, Alexandru Sapaniuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Corovai Oleg, ÎI „Crețu Irina”, Cebotari Gheorghe, Gaugaș Valentina, Brînza Sergiu, Metlinschi Vera, Demciuc Valeriu și Buimistru Ruslan cu privire la declararea nulității absolute a contractelor de achiziționare a lucrărilor din 14.04.2020.

În motivarea cererii a indicat că, ÎI „Crețu Irina” a depus o cerere de chemare în judecată către ÎI „Alex-Sapaniuc” în care solicită rezoluțiunea contractului de locațiune, precum încasarea unui pretins prejudiciu. Inclusiv reclamanta solicită încasarea unui pretins prejudiciu în sumă de 24 550 lei, exprimat în pretinse cheltuieli de reparație. În susținerea acestui capăt de cerere reclamanta a anexat copiile următoarelor contracte: - contract fără număr din 14.04.2020 încheiat cu Brînză Sergiu; - contract fără număr din 14.04.2020 încheiat cu Corovai Oleg; - contract fără număr din 14.04.2020 încheiat cu Cebotari Gheorghe; - contract fără număr din 14.04.2020 încheiat cu Gaugaș Valentin; - contract fără număr din 14.04.2020 încheiat cu Metlinschi Vera; - contract fără număr din 14.04.2020 încheiat cu Demciuc Valeriu; - contract fără număr din 14.04.2020 încheiat cu Buimistru Ruslan. Anume aceste contracte stau la baza capătului de cerere privind încasarea pretinselor cheltuieli de reparație în valoare de 24 550 lei.

A menționat că, admiterea acțiunii reconvenționale și declararea nulității contractelor contestate va exclude admiterea capătului de cerere privind încasarea pretinsului prejudiciu de 24 550 lei, deoarece solicitarea încasării acestui pretins prejudiciu se întemeiază anume pe aceste contracte.

A explicat că, la data de 09.02.2023, în cadrul examinării cererii de chemare în judecată a ÎI „Crețu Irina” către ÎI „Alex-Sapaniuc” în care solicită rezoluțiunea contractului de locațiune, precum și încasarea unui pretins prejudiciu reprezentantul ÎI „Alex-Sapaniuc” a depus cerere reconvențională în care a solicitat recunoașterea nulității contractelor de achiziționare a lucrărilor, însă judecătorul S. Lazări din cadrul Judecătoriei Orhei sediul Central prin încheierea protocolară a restituit cererea reconvențională.

Indică că, contrar prevederilor art. 312 alin. (2) Cod Civil, părțile, la încheierea contractelor contestate, nu au avut intenția de a produce careva efecte juridice. Careva lucrări de reparație în baza acestor acte nu s-au efectuat și nici nu s-a intenționat de a fi efectuate, iar careva remunerație nu s-a achitat și nici nu s-a intenționat achitarea ei. De fapt toate aceste contracte au un caracter fictiv.

Astfel, Crețu Irina, administratorul ÎI „Crețu Irina” i-a rugat pe persoanele cu care se pretinde că au fost încheiate aceste contracte, să le semneze, spunînd că nu va trebui să efectueze careva lucrări. Respectiv, nici un fel de remunerație pentru pretinsele lucrări nu a fost achitată.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. art. 327 alin. (1), 328 alin. (1), 331 alin. (1), 334, 312 alin. (1, 2) și 85 alin. (4) Cod de procedură civilă.

A solicitat constatarea nulității absolute a contractelor de achiziționare a lucrărilor fără număr din 14.04.2020 încheiate între ÎI „Crețu Irina” și Brînză Sergiu, Corovai Oleg, Cebotari Gheorghe, Gaugaș Valentin, Metlinschi Vera, Demciuc Valeriu și Buimistru Ruslan, ca fiind încheiate fictiv, fără intenția de a produce efect juridic.

La data de 06.06.2023, pîrîtul Demciuc Valeriu a depus referință prin care a indicat că, este de acord cu cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea cererii în partea ce ține de contractul de achiziție a lucrărilor încheiat cu el la data de 14.04.2020 (f.d.103, vol. I).

În motivarea referinței a indicat că, în adresa sa a parvenit o cerere de chemare în judecată ÎI „Alex-Sapaniuc” împotriva sa și a altor persoane, privind declararea nulității contractelor de achiziție a lucrărilor. La cerere este anexat un contract de achiziție a lucrărilor din 14.04.2020, cu anexă. El, un asemenea contract nu a încheiat cu Crețu Irina. Aproximativ 2 ani în urmă, sau mai mult, el lucra la firma lui Gontari Veaceslav. Gontari Veaceslav l-a rugat pe el și fiul Vadim Demciuc, să meargă la Alexandru Sapaniuc, în or. Rezina, să-i ajute cu reparația barului aflat în subsolul casei de 5 etaje din or. Rezina, str. Basarabia. El a efectuat lucrări de instalare a teracotei pe scările din bar și pereți, instalarea lavuarului în viceu, baghetele și vagonca pe pod. Acolo a făcut cunoștință cu Irina Crețu, după cum a înțeles, urma să ia în arendă încăperea de la A. Sapaniuc. A efectuat lucrările de reparație aproximativ o săptămînă. Zilnic venea cu mașina proprie. La finele lucrărilor el a fost mulțumit de șeful său pentru șchelile transmise lui V. Gontari anterior de A. Sapaniuc. Peste o lună, după ce a terminat lucrările la A. Sapaniuc și continua să lucreze în firma lui V. Gontari în s. Pripiceni-Răzeși, r-nul Rezina, unde repara școala, de el și fiu, s-a apropiat Irina Crețu și a rugat să semneze ceva, motivînd că are probleme cu soțul care-i cere socoteala unde vîră banii, care-i cheltuise pentru altceva. Ea nu i-a achitat nici o sumă cum este indicat în contract. Cînd a semnat a cerut și pașaportul, din care a scris IDNP-ul. Ea a vrut și fiul să semneze, dar deoarece nu avea pașaport cu el, ea nu i-a dat să semneze nimic. El personal cu fiul nu a avut nici o înțelegere verbală sau scrisă cu Irina Crețu să facă lucrări de reparație în bar. El a fost trimis la lucru de șeful său, V. Gontari, care s-a înțeles cu A. Sapaniuc. Toate materialele necesare lor erau aduse de A. Sapaniuc cu mașina proprie. Pînă la ei teracota a fost pusă și viceu și de Corovai Oleg, care lucrează tot la Veaceslav Gontari. În perioada cînd lucra el în bar, mai lucrau și vreo 4 băieți tineri, care făceau ce le spunea Irina Crețu. De exemplu, a văzut că vopseau pereții și lemnul de pe pod, unde era instalat stuful. Personal a văzut că Irina Crețu cosea fețe de mese. A declarat că, contractul pe ultima pagină nu e semnat de el, iar pe anexă este semnătura sa și este un contract fictiv, cum este indicat în cererea de chemare în judecată, deoarece a fost scris de Irina Crețu pentru a arăta soțului că ea a cheltuit banii pentru reparație, dar de facto, nu le-a achitat nimic.

La 06.06.2023, pîrîtul Corovai Oleg, a depus referință prin care a indicat că, cu cererea de chemare în judecată este de acord și a solicitat să fie anulat contractul ca fiind fals sau fictiv (f.d.104).

În motivarea referinței a indicat că, contractul de achiziție a lucrărilor din 14.04.2020, încheiat cu el, este unul fals sau fictiv, prin faptul că, el nu a încheiat cu Irina Crețu așa contract, nu a primit nici un ban de la ea. El a pus teracotă la barul lui A.Sapaniuc, la rugămintea lui Slavic Gontari, la care el lucra oficial în firmă. Toate materialele necesare erau aduse de A. Sapaniuc. Cu lucrul efectuat s-a achitat Gontari Slavic, care era dator lui Sapaniuc. Cu Crețu Irina nu a avut nici o înțelegere. Fiind la lucru în s. Țareuca, unde construiau depozitele lui A. Gîrlea, a venit Crețu Irina cu rugămintea să semneze niște foi, spunînd că trebuie să arate soțului unde a cheltuit banii. El nu a avut nimic împotrivă și a semnat ce a spus. De facto, nu a primit de la ea nici o copeică și nu a încheiat cu ea așa contract cum este anexat la cerere.

La data de 30.06.2023, pîrîtul Brînză Sergiu a depus referință prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintate de ÎI „Alex-Sapaniuc" către ÎI „Crețu Irina", Corovai Oleg, Cebotari Gheorghe, Gaugaș Valentin, Brînza Sergiu, Metlinschi Vera, Demciuc Valeriu și Buimistru Ruslan privind declararea nulității absolute a contractelor de achiziționare a lucrărilor.

În motivarea referinței a indicat că, la e 14.04.2020, între el, Brînza Sergiu în calitate de prestator pe de o altă parte și ÎI „Crețu Irina" în calitate de beneficiar, pe de cealaltă parte, a fost încheiat contractul de achiziționare a lucrărilor de reparație. Conform contractului de achiziționare a lucrărilor de reparație încheiat cu ÎI „Crețu Irina", datat cu 14.04.2023, el, a executat în incinta încăperii situate pe adresa: *****– Cafe Imperia, următoarele lucrări: - lucrări santehnică, lucrări care au constat în executarea săpăturilor în vederea montării rețelei de apeduct și canalizare la grupul sanitar (wc), precum și executarea rețelei de apeduct către bucătărie, cu montarea țevilor, robinetelor, etc., lucrări pentru care a încasat de la Irina Crețu suma de 5 500 lei; - instalare lavoar, vas veceu, oglindă, uscător de mîini, dozator pentru săpun, lucrări pentru care a încasat de la Irina Crețu suma de 2 200 lei; - executarea carcasă bucătărie din profil de fier și sudarea din profil de fier a meselor din bucătărie (5 mese), lucrări pentru care a încasat de la Irina Crețu suma de 900 lei.

A comunicat că, contractul sus menționat a fost semnat de către ea personal, inclusiv și
anexa la contract, în care au fost specificate lucrările/serviciile executate/prestate (predate) și suma primită pentru prestarea/executarea lor, în confirmarea achitării semnîndu-se pe această anexă (proces-verbal de predare-primire). În total, Irina Crețu, pentru serviciile prestate în baza contractului sus menționat i-a achitat suma de 8 600 lei.

Suplimentar a adăugat că, nu are careva pretenții față de ÎI „Crețu Irina" în baza contractului sus indicat, serviciile prestate fiindu-i achitate integral.

A considerat că, prestarea de către el personal a serviciilor stipulate în contractul sus vizat poate fi probat inclusiv prin proba cu martorii – persoane care se aflau în încăperea respectivă la momentul prestării de către el a serviciilor prevăzute de contract, și anume: - Burunsus Margarita și Metlinschi Vera.

A menționat că, Burunsus Margarita, a fost audiată în calitate de martor în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Crețu Irina" vs ÎI „Alexandru-Sapaniuc", dosar nr. 2-22140229-38-2c-27092022, confirmînd executarea respectivelor lucrări de către el.

La 30.06.2023, pîrîtul Gaugaș Valentin, a depus o referință prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintată de ÎI „Alex-Sapaniuc" către ÎI „Crețu Irina", Corovai Oleg, Cebotari Gheorghe, Gaugaș Valentin, Brînza Sergiu, Metlinschi Vera, Demciuc Valeriu și Buimistru Ruslan privind declararea nulității absolute a contractelor de achiziționare a lucrărilor.

În motivarea referinței a indicat că, la 14.04.2020, între el, Gaugaș Valentin în calitate de prestator pe de o altă parte și ÎI „Crețu Irina" în calitate de beneficiar, pe de cealaltă parte, a fost încheiat contractul de achiziționare a lucrărilor de reparație. Conform contractului de achiziționare a lucrărilor de reparație încheiat cu ÎI „Crețu Irina", el a executat în incinta încăperii situate pe adresa: ***** – Cafe Imperia, următoarele lucrări: - amenajarea teritoriului din fața barului, lucrări care au constat în montarea teracotei din fața și adiacentul localului respectiv, inclusiv de pe terasa amenajată, lucrări pentru care a încasat de la Irina Crețu suma de 3 250 lei; - executarea rafturilor la bucătărie, servicii pentru care a încasat de la Irina Crețu suma de 150 lei; - executarea mobilei de bucătărie prin extindere (executarea peretelui din bucătărie prin extindere: montarea carcasei, montarea profilului, gispocarton și penoplast), lucrări pentru care a încasat de la Irina Crețu suma de 1 100 lei; - lucrări la acoperiș și la perete, care au constat în astuparea unei fisuri pe peretele din dreapta cum cobori pe scările încăperii și repararea acoperișului spart prin care pătrundea apa înăuntrul încăperii, serviciu pentru care a încasat de la Irina Crețu suma de 200 lei.

A comunicat că, contractul sus menționat a fost completat de către el personal la pct. 3.2., la rubrica datelor despre prestator, precum a completat personal și anexa la contract, în care a specificat lucrările/serviciile executate/prestate (predate) și suma primită pentru prestarea/executarea lor, în confirmarea achitării semnîndu-se pe această anexă (proces-verbal de predare-primire). În total, Irina Crețu, pentru serviciile prestate în baza contractului sus menționat i-a achitat suma de 4 700 lei.

Suplimentar a adăugat că, nu are careva pretenții față de ÎI „Crețu Irina" în baza contractului sus indicat, serviciile prestate fiindu-i achitate integral. Totodatată, de la A.Sapaniuc nu a primit careva mijloace bănești pentru careva servicii prestate în încăperea menționată.

A considerat că, prestarea de către el personal a serviciilor stipulate în contractul sus vizat poate fi probat inclusiv prin proba cu martorii – persoane care se aflau în încăperea respectivă la momentul prestării de către el a serviciilor prevăzute de

contract, după cum urmează: - Burunsus Margarita – IDNP *****, domiciliată pe adresa: *****; - Metlinschi Vera – IDNP *****, domiciliată
pe adresa: *****.

A menționat că, Burunsus Margarita, a fost audiată în calitate de martor în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Crețu Irina" vs ÎI „Alexandru-Sapaniuc", dosar nr. 2-22140229-38-2c-27092022, confirmînd executarea respectivelor lucrări de către el.

La 29.06.2023, pîrîta Metlinschi Vera, a depus o referință, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii înaintat de ÎI „Alex-Sapaniuc" privind declararea nulității absolute a contractelor de achiziționare a lucrărilor.

În argumentarea referinței a indicat că, la 14.04.2020, între ea, Metlinschi Vera și ÎI "Crețu Irina", a fost încheiat contractul de achiziționare a lucrărilor de reparație. Conform contractului de achiziționare a lucrărilor de reparație încheiat cu ÎI "Crețu Irina", datat cu 14.04.2023, dânsa a executat în incinta încăperii situate pe adresa: ***** – Cafe Imperia, următoarele lucrări: - lucrări de reparație, lucrări care au constat în vopsirea cu culoarea albă a căminului, încleierea tapetelor (peretele despărțitor dintre bucătărie și antreu), lucrări pentru care a încasat de la Irina Crețu suma de 1 500 lei; - lucrări de vopsire cu lac, lucrări care au constat în vopsirea cu lac barului, lucrări pentru care a încasat de la Irina Crețu suma de 200 lei; - lucrări de vopsire cu morilcă, lucrări care au constat în vopsirea cu morilcă a pereților din interiorul încăperii placați cu piatră naturală, lucrări pentru care a încasat de la Irina Crețu suma de 200 lei; - lucrări de curățare a încăperii, lucrări care au constat în lucrări de spălare a stuhului cu care era acoperit podul încăperii, lucrări pentru care a încasat de la Irina Crețu suma de 100 lei și – lucrări de curățare covrolin, lucrări care au constat în lucrări de spălare a covrolinului, lucrări pentru care a încasat suma de 150 lei.

A comunicat că, contractul sus menționat a fost completat de către ea personal la pct. 3.2., la rubrica datelor despre prestator, precum a completat personal și anexa la contract, în care a specificat lucrările/serviciile executate/prestate (predate) și suma primită pentru prestarea/executarea lor, în confirmarea achitării semnîndu-se pe această anexă (proces-verbal de predare-primire). În total, Irina Crețu, pentru serviciile prestate în baza contractului sus menționat i-a achitat suma de 2 150 lei.

Careva pretenții față de ÎI „Crețu Irina" nu are, serviciile prestate fiindu-i achitate integral. Totodatată, de la A.Sapaniuc nu a primit careva mijloace bănești pentru careva servicii prestate în încăperea situată pe adresa: *****.

A indicat că, prestarea serviciilor indicate în contractul sus vizat poate fi probat inclusiv prin proba cu martorii – persoane care se aflau în încăperea respectivă la momentul prestării de către ea a serviciilor prevăzute de contract, și anume: - Burunsus Margarita și Brînză Sergiu.

Burunsus Margarita, a fost audiată în calitate de martor în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Crețu Irina" vs ÎI „Alexandru-

Sapaniuc”, dosar nr. 2-22140229-38-2c-27092022, confirmînd executarea respectivelor lucrări de către el.

La 20.11.2023, pîrîtul Buimistru Ruslan a depus o referință prin care a solicitat anularea contractului de achiziții a lucrărilor din 14.04.2020 pentru că este unul fictiv (f.d.170, vol. I).

În motivarea referinței a indicat că, în luna noiembrie a revenit în țară și a fost informat că a fost acționat în judecată de A. Sapaniuc. El s-a adresat la A. Sapaniuc cu cerere să-l informeze de ce a fost dat în judecată. El i-a dat o copie a cererii de chemare în judecată și i-a arătat o copie a contractului în care figurează el și Crețu Irina precum că, el i-a făcut lucrări și ea i-a achitat 1 000 lei.

A adăugat că, contractul de achiziție a lucrărilor din 14.04.2020, încheiat cu el este unul
fictiv. El a făcut carcasul la bucătărie în barul lui Sapaniuc de pe str. Basarabia prin luna februarie – începutul lui martie 2020 și scări la magazinul lui Cleinic în vara 2020, materialele de construcție fiind aduse de Sapaniuc A. și Cleinic. El a ajutat lui Sapaniuc și A. Cleinic și cu Irina Crețu nu a avut nici o înțelegere și nu a primit de la ea careva sume de bani. El nu are nici o firmă de construcție nici patentă pentru a face lucrări de construcție. Semnăturile de pe contract seamănă cu ale lui dar nu au fost puse la 14.04.2020, deoarece lucrările s-au efectuat în februarie 2020 – începutul lui martie 2020. El pe Crețu Irina a văzut-o prin barul de pe str. Basarabia, or. Rezina, a înțeles că vrea să ia în arendă încăperea, dar toate lucrările de reparație erau efectuate de persoane sub conducerea lui A. Sapaniuc. După finisarea lucrărilor, peste cîteva luni, de el s-a apropiat I. Crețu și l-a rugat să-i de-a buletinul și să semneze niște hîrtii, lămurînd că ea a luat în arendă barul de la A. Sapaniuc și acum trebuie să facă documental unde s-au cheltuit banii pentru a arăta soțului. El a semnat fără a intra în esența lucrurilor.

A mai declarat că, contractul din 14.04.2020 nu corespunde adevărului, pe motiv că, nu a încheiat verbal un asemenea contract cu Crețu I. pentru a efectua careva lucrări de reparație și nici nu a primit de la ea bani în sumă de 1 000 lei.

La data de 11.12.2023, reprezentantul reclamantului, Alexandru Sapaniuc a depus o cerere concretizată privind declararea nulității absolute a contractelor de achiziționare a lucrărilor, prin care a solicitat constatarea nulității absolute, ca fiind încheiate fictiv, fără intenția de a produce efect juridic a următoarelor contracte de achiziționare a lucrărilor de reparație fără număr din 14.04.2020 încheiate între ÎI ”Crețu Irina” și Brînză Sergiu, Corovai Oleg, Cebotari Gheorghe, Gaugaș Valentin, Metlinschi Vera, Demciuc Valeriu și Buimistru Ruslan.

A solicitat audierea în calitate de martori pe: Cazac Ghenadie, Rusu Denis, Colceac Ion, Carasiov Igor, Simion Serejnicov, Gontari Veceaslav, Cazac Ghenadie, care ar confirma că lucrările indicate în contracte le-au executat ei, la rugămintea sa, dar nu a cet. Irina Crețu (f.d.177-179, vol.I).

Argumentele participanților la proces:

Reprezentantul reclamantului ÎI „Alex-Sapaniuc”, Alexandru Sapaniuc în ședința de judecată a menționat că, Crețu Irina s-a adresat către el pentru a arenda încăperea respectivă, motivând că este din suburbia Chișinăului și nu cunoaște pe nimeni aici. Tot atunci, a spus că dorește să caute careva oameni care să o ajute la efectuarea lucrărilor de reparație în acest local, el i-a răspuns că o să contribuie. Prima persoană, pe care a găsit-o se numea Colceac Ivan, la acel moment el era minor. Ținând cont, că era perioada pandemică, școlile nu activau, el i-a propus să o ajute pe Crețu Irina pentru a scoate masa de biliard, covoarele, alte mese și să facă ordine. Totodată, l-a întrebat, dacă poate să mai găsească și alte persoane care să o ajute. Colcean Ivan, l-a găsit pe Cazac Ghenadie, Rusu Denis, Curnic Alexandru, aceste evenimente au avut loc la sfârșitul lunii februarie începutul lunii martie anul 2020. Persoanele sus menționate, au venit la localul respectiv și Crețu Irina le-a spus să scoată masa de biliard și alte mese, scaunele care se aflau în bar, să scoată covrolinul, să spele pereții care erau din piatră (dikii kameni) și podul decorat cu stuf - făcând o curățenie umedă. El, în permanență se afla cu persoanele menționate mai sus, deoarece la acel moment Cretu Irina, avea copil mic și într-o zi venea Irina la acest local să se uite după aceste persoane ca să meargă lucrul iar, în alta zi venea cumnata ei pe nume Metlițchi Vera. Când a ajuns timpul, de a fi executate alte lucrări mai complicate, de a face veceu în interiorul localului, ceia ce solicita Crețu Irina – acești copii nu puteau, și el i-a spus că are un cunoscut, un lucrător de la POJKH, pe prenumele Simion, iar numele de familie nu îl cunoaște, acesta anterior i-a făcut lucrări de canalizare la acest local, și îl va întreba dacă este posibil de făcut veceu. L-a invitat pe Simion, el a spus că este posibilitate de a face veceu dar, i-a spus ca are nevoie de ajutor (salahor) și el i-a spus că sunt acești băieți care o să-l ajute. În acest timp, careva dintre tineri dădeau cu morilcă, iar alții îl ajutau pe Simion să tragă canalizarea. La 26.09.2022 Crețu Irina a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva sa, solicitând încasarea din contul său a sumei de 220 000 lei, dintre care 24 550 lei, ar reprezenta plata efectuată de aceasta conform contractelor de lucrări de reparație din 14.04.2020. Pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit că aceste contracte sunt fictive. Cererea pe care a înaintat-o în instanță și care se examinează confirmă acest fapt, reieșind din următoarele circumstanțe și dovezi: 1. *Contractele fictive:* Contractul de arendă a localului între Î.I. „Alex-Sapaniuc” și Î.I. „Crețu Irina” a fost întocmit la data de 14 aprilie 2020, iar în aceeași zi Crețu a încheiat șapte contracte de executare a lucrărilor cu restul pîrîților, fapt imposibil de realizat fizic într-o singură zi. *2. În anul 2022 a fost acționat în judecată ca întreprindere individuală*. Contractul de arendă a fost încheiat între întreprinderi individuale, însă cele șapte contracte de lucrări au fost încheiate de Crețu în calitate de persoană fizică, nu de întreprindere individuală, ceea ce demonstrează caracterul lor fictiv și intenția de a evita plata impozitelor către SFS. *3. Lipsa indicării locului lucrărilor*: În contractele depuse la dosar nu este indicată adresa exactă unde urmau să fie executate

lucrările. Este foarte probabil că acestea au fost întocmite pentru lucrări efectuate la domiciliul dnei Crețu (str. Păcii), și nu la localul său. *4. Lipsa actelor de recepție*: Contractele nu conțin anexe sau acte de recepție a lucrărilor care să justifice plățile efectuate. *5. Lipsa dovezilor de plată*: Crețu Irina nu a prezentat în instanță documente care să confirme achitarea către prestatori a sumelor indicate în contracte. Ca urmare a solicitării adresate de el către SFS (prin intermediul instanței), s-a constatat că doar pârâta Metlițchi Vera a declarat primirea unei sume de bani, în timp ce ceilalți pârâți nu figurează cu astfel de venituri. Mai mult, sumele declarate de Metlițchi Vera nu corespund celor indicate în contract. *6. Referințele pîrîților*: - Demciuc Valeriu a declarat că nu a efectuat lucrări și nu a primit bani de la dna Crețu. Contractul a fost semnat la rugămintea acesteia, care i-a spus că are nevoie să demonstreze cheltuieli în fața soțului. - Buimistru Ruslan a confirmat că a executat lucrări (carcas pentru bucătărie și veceu), la rugămintea sa, nu a avut nici o înțelegere cu Crețu Irina și nu a primit bani de la aceasta. *7. Referințele i*dentice: Referințele semnate de Brînză Sergiu, Gaugaș Valerii și Metlițchi Vera, prezentate de avocatul pârâtei, sunt identice ca formă și conținut, ceea ce ridică suspiciuni privind veridicitatea lor. *8. Martorii propuși de pârâtă*: Din martorii solicitați de avocatul Solonari Lucia (Burunsus Margareta, Cebotari Elena și Nițulenco), doar Cebotari Elena s-a prezentat. Ceilalți au refuzat, nefiind dispuși să depună mărturii false. *9. Relațiile dintre pârâți*: Metlițchi Vera locuiește împreună cu Brînză Serghei (fratele d-nei Crețu), iar Gaugaș Valerii este vecinul acesteia și i-a făcut reparație pîrîtei. *10.Facturile și bonurile prezentate de el*: Demonstrează că materialele de construcție au fost procurate de el, nu de dna Crețu. Martorii Cazac Ghenadie, Rusu Denis, Serejnecov Serghei și Carașiov Igor au confirmat că au efectuat lucrări în localul său și nu au fost remunerați de către pîrîtă. *11.Martorii ne audiați*: Martorii Gontari Veaceslav și Cleinic ar fi putut confirma că materialele de construcție pentru scări au fost aduse de către Cleinic și că banii pentru renovare au fost dați dnei Crețu pentru scările localului. *12.Activitatea SRL „Candidus”*: A prezentat dovada că această societate activa normal în perioada pandemiei și deservea atât persoane fizice, cât și juridice, contrar afirmațiilor lui Crețu că nu putea procura materiale. *13.Declarațiile Cebotari Elena*: Aceasta a confirmat că venea des în local și a văzut doar activități de curățenie și pregătire. *14.Alte neconcordanțe*: Unele persoane menționate în dosar (ex. Cebotari Gh.) nu figurează în cererea inițială depusă la Judecătoria Telenești, iar scrisoarea expediată în adresa acestuia s-a returnat, ceea ce indică că adresa a fost indicată fals. 1*5.Lipsa documentelor justificative:* Dna Crețu nu a prezentat acte care să confirme achiziția de materiale (țiglă, fir electric, nisip etc.). Având în vedere toate aceste circumstanțe, solicită admiterea acțiunii. A mai adăugat că, încăperea a fost transmisă în arendă conform contractului, însă bunurile aflate în interiorul acesteia nu au fost transmise. În local nu a fost efectuată o reparație capitală. Nu a afirmat că facturile fiscale au fost achitate de el în numerar. A menționat că SRL „Candidus” prezenta bonurile, iar ulterior el achita sumele respective prin transfer bancar. De asemenea, nu a spus că

pârâta trebuia să efectueze lucrări de reparație în local. Toate lucrările de reparație au fost negociate direct cu el. Nu a afirmat că „copiii” au început lucrările de reparație, ci a spus că, în luna februarie, tinerii au scos covorul (covrolinul), mesele și scaunele. Pentru concretizare, pârâta a încheiat contractul cu el în luna aprilie, întrucât până la acel moment nu avea deschisă întreprinderea. A mai adăugat că, deține dovezi că materialele de construcție au fost procurate în împrumut, ulterior fiind achitate de el. Martorii au confirmat că au montat teracota și vagonca; consideră că nu are relevanță ordinea lucrărilor sau locul exact unde au fost montate. Reiterează că, banii pentru lucrări urmau să fie transmiși prin intermediul băncii, conform lucrărilor efectuate. Nu a declarat că, banii pentru scări i-ar fi primit pârâtul Buimistru, a spus că, domnul Cleinic i-a transmis banii și materialele doamnei Crețu. Cazac Ghenadie l-a ajutat pe Buimistru la executarea lucrărilor. Menționează că rafturile sunt din lemn, nu din metal. În încăperea sanitară (veceu), pereții din beton au fost acoperiți cu ghips-carton. Nu a spus că mesele au fost sudate din fier, ci că sub rafturi au existat elemente metalice. De asemenea, la nici o ședință de judecată nu a afirmat că pârâta Crețu ar fi dat câte 200 lei fiecărei persoane care a efectuat lucrări de sudare. Țevile au fost trase sub teracota de trotuar, de sub local. Până în prezent, la intrarea în local, lângă tejghea, se află acea teracotă de trotuar. Lângă local nu există terasă și nu sunt acte care să confirme existența uneia. Subliniază că a vopsi și a acoperi cu lac sunt două operațiuni diferite. Nu a spus că tinerii au executat toate lucrările de reparație; aceștia au efectuat doar lucrări ușoare, în limita posibilităților lor. La fel, nu a spus că, Cibotari a instalat covorul (covrolinul) în local. Gunoiul rezultat din lucrări a fost transportat cu automobilul său, tinerii doar l-au încărcat în mașină.

Salahorii erau tinerii menționați mai sus, Colcean Ivan, Cazac Ghenadie, Rusu Denis, Curnic Alexandru. La propunerea sa, acești băieți, lucrau în calitate de salahori. Dar cu ei s-au înțeles dna Crețu Irina. Crețu Irina, a spus că are nevoie de loc pentru aragaz. El i-a propus să ia o masă cu două scaune, iar în acest loc să construiască din ghipscarton loc pentru aragaz, ca să nu să se vadă în interiorul localului. Crețu Irina, l-a întrebat dacă poate să-i găsească pe cineva să facă acest loc, la care el i-a spus că da, și l-a invitat pe Buimistru Ruslan, a doua persoană. Totodată, nu ține minte când Buimistru Ruslan a finisat de pus teracota deoarece a trecut mult timp. Părinții acestor tineri au fost cu pretenții și înainte și după amenajarea terenului din fața localului. Mama lui Colceac este cu dizabilități și venea sistematic și întreba când o să-i achite copilului bani, iar tata lui Cazac Ghenadie, lucra la L.T. „Alexandru cel Bun” trecea pe lângă local când venea de la lucru și se uita cu ce se ocupă copilul lui. Nu este de acord cu contractele lui Demciuc Valeriu, Corovai Oleg și Buimistru Ruslan deoarece sunt fictive. Aceștia au făcut lucrări dar nu au fost achitați. În încăpere, tinerii menționați au încleiat tapete. Cazac Ghenadie a aplicat suprafața cu mortarul preparat de tencuială de bază, altcineva a ros suprafață apoi s-au încleiat tapetele. La montarea pavajului din fața încăperii au fost folosiți stâlpi din beton pe care i-a adus de la uzina de pâine la propunerea sa. Crețu Irina a achitat pentru ei.

Contabila i-a eliberat toate facturile din luna februarie. În aceste facturi sunt incluse mai multe cumpărături inclusiv și de la alte obiecte pe care le deține. Ceea ce este indicat în bonurile nefiscale au fost folosite la acest local. Petru materialele de construcție pe care le-a adus el, Crețu Irina nu i-a achitat bani. Ea a achitat doar ceea ce reiese din bonurile prezentate. Localul dispunea de energie electrică, apă și mese. A funcționat până în ultimul moment, până când a decis să se mute într-un alt local. Canalizarea era instalată în local.

Buimistru Ruslan a făcut loc pentru aragaz. A făcut pereții care desparte locul unde urma să fie fixat aragazul și locul unde trebuia să fie veceul. Nefinisând lucrările, doi pereți făcuți și unul pe jumătate Buimistru Ruslan a dispărut. (zașol v zapoi). Buimistru Ruslan, nu a primit banii pentru lucrări. El doar l-a găsit pe Buimistru Ruslan. Dna Crețu Irina, urma să-l răsplătească. Nu cunoaște cu ce preț s-au înțeles pentru acele lucrări. Nu a fost prezent când ei s-au înțeles. El nu l–a achitat pe Buimistru Ruslan. Din referință a aflat că nici dna Crețu Irina nu i-a achitat. Buimistru Ruslan la fel i-a comunicat că nu a fost răsplătit. A adăugat că, deasupra localului său, este o încăpere în care de mulți ani nu se află nimeni, aceasta încăpere îi aparține dlui Cleinic Alexadru. Irina Crețu, i-a zis lui Cleinic Alexandru că vrea să arendeze de la el acest local, doar că trebuie făcută reparație la intrare și la scări. La acel moment, Buimistru Ruslan a revenit, dar și el era prezent și a auzit cum Crețu Irina i-a zis lui Buimistru Ruslan să-i spună lui Cleinic Alexandru să aducă și materiale necesare și că trebuie 3 000 lei pentru a turna scările. Cleinic Alexandru, a adus materialele și i-a dat Irinei 3 000 lei pentru lucrările care urmau să fie efectuate de către Buimistru Ruslan. La fel, Crețu Irina, nu a achitat pentru nimic, nici armatura, nici cimentul. Toate materialele au fost aduse de către Cleinic Alexandru. Cunoaște că, între Crețu Irina și Cleinic Alexandru nu a avut un contract în scris, sau înțeles doar verbal. Cleinic Alexandru, i-a lăsat lui Crețu Irina cheile, i-ar Crețu Irina și-a dus lucrurile acolo și își efectua lucrările de vopsire a echibanelor. Ulterior, urma ca între intrarea magazinul lui Cleinic Alexandru și localul său să fie montat pavaj. Această lucrare, a fost efectuată la fel de către Buimistru Ruslan, care a fost ajutat de către tinerii menționați mai sus. De la magazinul său, au adus nisip pentru montarea pavajului, cu transportul său personal a adus pavajul. Buimistru Ruslan a revenit practic când în interiorul locului lucrările de finisare (odelocinîe rabotî) erau pe sfârșite. Buimistru Ruslan a finisat de pus teracota până la conflictul cu Crețu Irina. Alte lucrări Buimistru Ruslan nu a efectuat. Pentru următoarele lucrări de finisare (de pus ușile, vagonca pe stuf și gresia), i-a spus dnei Crețu Irina că, anterior în magazinul BOMBA au fost efectuate lucrările de finisare de către S.R.L. „GONTANA-STROY” care au specialiști buni. El l-a chemat pe directorul acestei întreprinderi, acesta i-a spus că pentru început îi dă un lucrător, pe nume Corovai Oleg. Corovai Oleg a pus gresia în veceu și în locul unde urma să fie instalat aragazul. Mai cunoaște că Corovai Oleg a finisat lucrările. El a contactat directorul firmei pe nume Gontari Veaceslav, iar directorul l-a recomandat pe Corovai Oleg. Crețu Irina s-a înțeles despre preț cu

directorul firmei, el doar l-a invitat. Cînd a văzut referința, a fost la Corovai Oleg și el a spus că a venit Irina Crețu la el la obiect și i-a lămurit situația ei, i-a cerut pașaportul i-a arătat foile, i-a spus să semneze și el a semnat. Lui Corovai Oleg el nu i-a plătit. Oleg Corovai i-a spus că nici Crețu Irina nu i-a plătit. Pentru aceste lucrări nu s-a răsplătit nimeni cu bani. El a avut o înțelegere cu directorul firmei, s-a răsplătit prin barter, i-a dat directorului schelele de construcție. El nu are o dovada că Corovai Oleg lucra la firma dlui Gontari V. El s-a adresat la Gontari V. directorul firmei „Gantana Monstroi" Gontari și el i l-a recomandat. Totodată, înainte de a monta teracota, trebuia să fie întinse firele electrice. Pentru aceste lucrări, l-a găsit pe Carasiov Igori, i-a făcut cunoscuți cu Irina Crețu. Carasiov Igor a montat automatele electrice în veceu, bucătărie și lămpile de perete (svetilniki). După aceste lucrări, au început să monteze teracota. Pentru aceste lucrări pe care le-a efectuat Carasiov Igor, el s-a răsplătit prin barter. I-a adus lucrurile acestuia, cu mașina sa personală, de la casă unde locuia la apartament. Carasiov Igor, poate confirma că acolo au lucrat acești patru tineri menționați mai sus, inclusiv și Corovai Oleg si Bumistru Ruslan. La intrare în local, era montat pavaj, dna Crețu Irina a dorit teracotă (cafeli), s-a adresat la Gontari Veaceslav - directorul, acesta i-a dat un alt meșter pe nume Valerii Demciuc. Demciuc Valerii a montat teracota (cafeli) pe scările de la intrarea în local. Dar, nu ține minte precis cine a montat ușile din interior, ori Demciuc Valerii ori Corovai Oleg, pentru că lucrările de finisare au fost efectuate de către aceste două persoane. Cu Demciuc Valerii la fel nu s-a răsplătit nimeni. El cu directorul Gontari V. s-a răsplătit prin barter, i-a dat schelele de construcție. Nu cunoaște cît trebuia să-i achite Crețu Irina lui Demciuc Valerii. Nu știe cu ce sumă sau înțeles pentru lucrările de construcție efectuate de către Demciuc V. El benevol i-a dat aceste schele directorului Gontari V. și nu poate să spună cît costă schelele. Ceea ce ține de Brînza Serghei, din spusele pârâtei spunea că, Brînză Serghei este fratele ei și soțul dnei Metlițchi Vera. Crețu Irina, a scris că toate aceste lucrări, au fost efectuate de către fratele ei și de către Metlițchi Vera. Brînză Serghei, nu a făcut aceste lucrări, el locuiește sub Chișinău și nici nu a fost iar, Metlițcaia Vera stătea cu copii fiindcă era perioada pandemică și nu lucrau grădinițele. Lucrările de vopsire, au fost efectuate de către Colcean Ivan, Cazac Ghenadie, Rusu Denis, Curnic Alexandru. Când a apărut întrebarea de a efectua lucrări de sudare, Cațap Simion, i-a recomandat pârâtei să cheme 2 meșteri, unul din acești meșteri lucra la primărie iar altul din s. Boșernița, pe acești sudori, Cretul Irina i-a adus cu mașina sa. În timpul sudării, un sudor și-a pierdut cunoștința. I s-a făcut rău, din cauza că încăperea era mică și avea epilepsie, au chemat ambulanța și a plecat. Lucrările de sudare a mesei pentru bucătărie și gardul de afara a fost finisat de către tata lui Cazac Ghenadie tot cu numele Cazac Ghenadie. Pe tata, Cazac Ghenadie nu l-a invitat nimeni, el venea și se uita ce face băiatul lui. Acești tineri, fiind de specialitate sudori, încercau să sudeze singuri, iar, tata Cazac Ghenadie, i-a ajutat. Pentru aceste lucrări, Crețu Irina i-a dat lui Cazac Ghenadie - 200 lei. Când au fost efectuate aceste lucrări, a venit mama lui Colciac Ivan care deține

grad de dizabilitate și tata lui Cazac Ghenadie cu pretenții că copii lor lucrează dar nu sunt răsplătiți. Atunci părinții lui Colceac Ivan și Cazac Ghenadie au mers la procuratură și au scris plângere pe acest fapt. Iar Irina Crețu, a scris că Cazac Ghenadie i-a făcut lucrări de sudare și a luat 200 lei, însă nu deține patentă. Pentru acest fapt, tata Cazac Ghenadie a fost amendat de către poliție. Cretu Irina nu s-a răsplătit cu acești copii. Nici el nu s-a răsplătit cu acești copii. Alte lucrări nu s-au făcut. Pentru prima data a auzit persoana pe nume Cibotari Gheorghe. Pe Gaugaș V. îl cunoaște, el a făcut reparație în apartamentul dnei Crețu Irina. În localul său, în lipsa sa, Crețu Irina l-a invitat pe Gaugaș Valentin pentru ai mări locul unde urma să fie instalat aragazul a adăugat loc pentru mașina de spălat vase. Gaugas Valentin, a construit din ghipscarton în absența sa doi pereți. Mai cunoaște că Cretu Irina l-a invitat pe Gaugaș Valentin, dar nu cunoaște dacă Crețu Irina s-a răsplătit cu Gaugaș Valentin. Terenul din fața localului, l-a făcut el cu tinerii. Pe teren a avut două leagăne noi unul l-a demontat, a făcut două nisipiere și a montat o trambulină. Pe acești copii trebuia să-i răsplătească Crețu Irina. Ea s-a înțeles cu acești tineri că o să le cumpere țigări și mâncare. Din câte cunoaște, Crețu Irina verbal, le-a promis tinerilor câte 200 lei pe zi, însă așa și nu le-a mai achitat nimic. În acest local nu l-a văzut niciodată pe Brînza Sergiu, doar a auzit de el. Metlițcaia Vera venea și stătea cu copii, însă nu a făcut careva lucrări de reparație. Pârâții Corovai Oleg, Cebotari Gh., Gaugaș Valentin, Buimistru Ruslan, Demciuc Valeriu au făcut lucrările indicate. Pentru lucrările efectuate de către pârâții menționați, trebuia să se răsplătească Crețu Irina dar cunoaște că nu le-a achitat. Privitor la Găugaș Valentin, nu cunoaște dacă i-a achitat, iar pe Cebotari Gh. nu-l cunoaște deloc și nu l-a văzut. În aceste 4 luni, au fost zile când nu a fost prezent la acest localul deoarece a fost la spital cu tatăl său. Într-o zi, cînd el a lipsit, Gaugaș Valentin a montat doi pereți din ghipscarton fără acordul său, de aici a început și conflictul. Când el nu era la local, venea soția sa. Soția sa îi cunoștea pe acești tineri ea nu i-a spus că sunt persoane străine. Nu știe dacă poate să admită faptul dacă în timpul când el nu era la local au fost Brînză Serghei ori Cebotari Gheorghe ori Metlițchi Vera. Consideră că dacă soția sa vedea persoane străine îi spunea și vis-a-vis de acest local se află magazinul său, consideră că dacă erau să vină persoane străine vânzătorii lui erau să-i spună. Gaugaș Valentin a instalat doi pereți din ghipscarton astfel, un pic a alungit bucătăria. Brînză Sergjei la el acasă nu a fost.

Lucrările au început la sfârșitul lunii februarie început de martie 2020, dar nu poate să spună peste trei ani când au finisat lucrările. Doar că în luna mai încă mergeau lucrările. Conflictul cu Irina Crețu a început în anul 2020, luna iunie ori iulie, nu poate spune precis. După momentul conflictului, nu au fost efectuate careva lucrări de construcție, încăperea nu s-a deschis. Au fost confecționați pereți din ghipscarton – acestea nu se consideră reparație capitală. Lucrările efectuate în încăpere au fost răsplătite din contul său, în afară de lucrările efectuate de către Gaugaș Valentin. Personal el, a ajutat la scos podurile, stuful, plasa decorativă, a ajutat la montarea terenului pentru copii (dețkaia ploshiatka) împreuna cu tinerii. În plus, cu mașina

personală, a adus materialele de construcție. Teritoriul din fața încăperii, l-a amenajat cu pavaj Buimistru Ruslan. Nu a achitat bani lui Buimistru, s-a răsplătit în alt mod. Lucrările pentru sudarea rafturilor pentru bucătărie au fost începute de două persoane numele căror nu le ține minte. După care, la unu din meșteri i s-a făcut rău și a finisat lucrările de sudare Cazac Ghenadie – tata. Toată teracota în bucătărie a fost pusă de Corovai Oleg. Corovai Oleg a executat podul cu vagoncă în bucătărie într-o etapă. O parte din vagoncă de culoare albă a adus-o de la magazinul Bomba, iar altă parte a procurat Crețu Irina. Săpunierele în bucătărie le-a instalat Simion cu porecla „Cațap". Carcasa din lemn pentru ghipscarton a fost confecționată de către Buimistru Ruslan, iar Gugaș Valentin a montat ghipscartonul. Materialul caracasului este din lemn îmbrăcat cu ghipscarton. Peretele exterior al încăperii, partea stîngă a scărilor, având o fisură a fost prelucrat cu spumă de construcție, însă nu ține minte cine a executat această lucrare. La acoperiș, nimeni nu a făcut nimic. Pereții interiori, nu au fost vopsiți. Iar colțurile, au fost prelucrate cu morilcă de către tinerii menționați mai sus. Deasupra șemineului, tinerii au vopsit cu emulsie de culoare albă. În general, au fost folosite următoarele vopsele: morilcă și emulsie albă. Balustrada scării de la intrare, tejgheaua de la bar, rafturile de la bar, nu au fost vopsite. Au fost prelucrate cu lac de către tinerii menționați mai sus. Nu poate să spună concret, cine dintre tineri și ce obiect ori parte a interiorului a prelucrat cu lac, ori a vopsit cu morilcă ori emulsie, deoarece tinerii efectuau aceste lucrări concomitent. La fel, nu ține minte dacă în documentele sale contabile, se confirmă procurarea lacului. Consideră că dacă a cumpărat lac, trebuie să fie indicate în bonurile prezentate instanței. O cantitate de morilcă și lac o avea el de la alt obiect, iar o parte a procurat Crețu Irina și poate să nu se fie indicată în documente. După finisarea reparației, lucrările de curățenie au fost făcute de tinerii menționați anterior. Tinerii au curățit covrolinul de gume de mestecat, l-au dus la el acasă și l-au spălat. Oleg Corovai, a montat teracota în veceu. Lavoarul a fost montat de către Simion Cațap, iar uscătorul și oglinda a fost instalat de către electricianul Igor Carasiov. Pentru serviciile de montare a teracotei în veceu, bucătărie, placarea podului cu vagoncă în bucătărie s-a răsplătit prin barter cu directorul firmei. Terenul de joacă a fost amenajat în felul următor: a adus un banner „BOMBA", pe care l-a întins pe pământ. Cu mașina sa a adus nisip pe care l-a turnat deasupra bannerului. Împreună cu tinerii, a luat un leagăn, deoarece nu trebuiau două. A instalat o trambulină. El împreună cu tinerii, a montat nisipiera din scândură. Apoi, copii au vopsit-o în culorile verde și galben. A văzut cum Crețu Irina a adus o mașină de cusut haine în încăpere. Toate lucrările de săpare a tranșeelor în vederea montării rețelei de apeduct și canalizare în veceu și bucătărie a fost făcută de către Simion Kațap împreună cu tinerii. Nu au fost sudate carcase din metal al meselor din sală, deoarece în sală toate mesele erau din lemn. Referitor la facturile fiscale prezentate instanței, dacă se transferă banii, atunci nu se eliberează bon fiscal. A mai indicat că, că în cazul în care nu era să transfere banii, era să aibă probleme cu fiscul. La materialele cauzei, nu este anexat un extras bancar care confirmă că aceste sume sunt

achitate prin transfer deoarece nu este obiectul acțiunii. El nu a avut avocat pe nume Serghei Guțu, acesta a fost avocatul dnei Crețu Irina. El a aplicat ștampila lui pe documente și le-a prezentat instanței în alt proces. Bonurile nefiscale au fost prezentate de avocatul dnei Crețu Irina într-un alt proces de judecată. Dna Crețu Irina, i-a expediat prin poștă aceste bonuri și el le-a prezentat în prezentul proces. Nu deține originalele acestor bonuri. Bonurile nefiscale au fost prezentate de către el, iar bonurile fiscale au fost prezentate de către Irina. Totodată, nu poate răspunde, de ce în calitate de client în bonul fiscal prezentat din sumă de 322 lei din 04.07.2020 este scris Crețu Irina. Demciuc Valerii, Corovai Oleg, Buimistru Ruslan nu i-au transmis lui referința să o transmită în cancelarie. Nu cunoaște locul aflării a lui Demciuc Valerii și Corovai Oleg la ziua de azi.

Contractul de arendă a localului a fost încheiat între ÎI „Crețu Irina" și ÎI „Alex Sapaniuc". Contractele persoanelor care au efectuat lucrărilor de reparație au fost încheiate cu ÎI „Crețu Irina". Contractul a fost în luna aprilie, deoarece Crețu Irina mai înainte nu deținea întreprinderea și nici ștampila. Ea trebuia să achite persoanelor care le-a executat lucrările ca persoană juridică ÎI „Crețu Irina". În acest timp Crețu Irina își făcea reparație acasă, a prezentat instanței fotografii. Ținând cont că era perioada pandemică, „Casa Europeană" lucra doar cu agenții economici și din acest motiv o parte din materialele de construcție au fost procurate de către el pentru care i-a prezentat bon nefiscal.

Până a încheia contractul de arendă cu Crețu Irina l-a cunoscut pe Colciac Ivan, iar acesta i-a adus pe restul tinerilor. Curnic Alexandru locuia la Cazac Ghenadie acasă. Până a da începerea în arendă, toate lucrările de canalizare au fost efectuate de Simion Kațap. Ulterior tot el, a efectuat toate lucrările necesare de instalarea unui veceu la canalizarea existentă. A măturat colbul, a curățit teracota apoi a luat lopata și a săpat groapa, apoi a introdus țeava, peste țeavă a turnat nisip și a montat teracota înapoi. Buimistru Ruslan, a făcut peretele din veceu din bloc de fortan, iar pe alți doi pereți Buimistru Ruslan a încleiat ghipscarton. Bucătăria a fost finisată de către Corovai Oleg, iar când el a lipsit Gaugaș Valentin a făcut a doilea perete.

Pîrîta Crețu Irina în ședința de judecată a invocatecă, nu recunoaște acțiunea. A menționat că aceste contracte, s-au întocmit în prezența persoanelor, lucrările, suma, semnătura le aparține persoanelor din contractele menționate. În luna februarie 2020, împreună cu fostul său soț, pe nume Crețu Igor, a hotărât să deschidă o afacere aici, în oraș. La acel moment, soțul era peste hotare și ea a găsit încăperea care îi aparține reclamantului. I-a trimis poze soțului, iar el i-a spus că nu-i prea place, însă ei i-a plăcut piatra și designul interior. Soția reclamantului, pe nume Svetlana, i-a prezentat această încăpere, care era împăienjenită, nu era lumină, nu era nici WC, nici bucătărie. Doamna Svetlana a aprins lanterna telefonului, iar ea a făcut poze. Peste o zi, l-a sunat pe reclamant pentru a-i cere să-i deschidă încăperea pe timp de zi. Acesta a deschis, iar prima sa întrebare către reclamant a fost dacă nu au tangență (concurență) unul cu altul. Reclamantului, la acel moment, i-a spus că va avea nevoie de bucătărie, iar

dumnealui i-a dat acordul. Peste câteva zile, reclamantul i-a adus contractul de locațiune. Acesta era fără data și nu i-au plăcut cerințele din acest contract. I-a spus să adauge punctele referitoare la faptul că ea va face reparații în local și el îi va da acordul. Reclamantul a sunat contabila și i-a cerut să modifice contractul. După o perioadă, a adus contractul modificat.

Au semnat contractul de locațiune pe data de 14 aprilie, iar până la această dată a făcut

lucrări de reparație și amenajare, care însă au fost finalizate în luna iunie. Hotărându-se să fac bucătărie, a luat dimensiunile și l-a rugat pe reclamant să o ajute să caute meșteri. Reclamantul i-a spus că nu este o problemă, iar, când îi găsea oameni le spunea să se înțeleagă cu ea. Aportul dlui Alexandru, a fost doar să le aducă meșteri fiind din oraș și cunoscând oamenii. Reclamantul l-a adus primul pe Buimistru Ruslan pentru a face carcasa bucătăriei din profnostil, ghipscarton și penoplast, deoarece reclamantul a spus că sunt permise construcțiile ușoare. Acesta a venit, i-a scris pe o foaie mică ce materiale de construcție aveau nevoie pentru această carcasă, pe care le-a procurat. A început lucrările pentru carcasă, dar apoi a dispărut și nu a mai venit la lucru. Când l-a întrebat pe reclamant dacă știe ceva despre Buimistru Ruslan, acesta i-a spus că a fost la el și i-a dat două picioare în ușă, dar nu a răspuns nimeni. Dlui Buimistru Ruslan, nu ține minte precis cât i-a achitat, aproximativ până la 500 lei. Lucrări de tehnică sanitară Buimistru Ruslan nu a făcut. De la început, mergea împreună cu reclamantul pentru a procura materialele. A mințit-o, spunându-i că fără ștampilă nu va putea achiziționa materialele. Toate bonurile fiscale în original sunt la ea. Ea îi dădea lui banii pentru materialele procurate, iar soția reclamantului, pe nume Svetlana, făcea transferul. Deține toate bonurile, deoarece reclamantul i le dădea ei. Pe Buimistru Ruslan, l-a achita doar pentru lucru. Materialele pentru confecționarea copertinei deasupra geamului le avea acasă. În contractul de achiziții publice este indicat că Valentin a realizat copertina. Gaugaș Valentin a lucrat o perioadă de mai mult de o lună, venind zilnic, cu excepția sărbătorilor religioase și a zilelor cînd ea a plecat la o îmormîntare. El venea, făcea diverse lucrări și pleca, deoarece mai lucra și în altă parte. La instalarea pavajului a lucrat constant, deoarece se pregăteau pentru deschiderea localului. Brînză Sergiu este fratele său. Nu ține minte detaliat cît i-a achitat lui Brînză Sergiu, dar au fost sume mari în jur de 5 000 lei. Pe Corovai Oleg l-a găsit Alexandru Sapaniuc. La fel, Sergiu Brînză a tras rețeaua de canalizare, care constă din țeava de la veceu până la groapă și de la bucătărie până la groapă.

Lucrările de construcție au fost începute la sfârșitul lunii februarie. Având în vedere că era perioada pandemică și nu se permitea procurarea materialelor de către persoane fizice, bonurile oficiale se eliberau doar persoanelor juridice. Pentru materiale, mergea la magazin împreună cu reclamantul. Reclamantul, fiind agent economic, solicita bonul fiscal, iar el îi dădea ei bonurile oficiale iar ea, îi achita banii pentru material. Ulterior, Svetlana, efectua transferul către companie pentru materialele procurate. Nu știe dacă, în perioada pandemică, Casa Europeană lucra atât

cu persoane juridice, cât și cu persoane fizice. Scările magazinului situat deasupra localului reclamantului, care au fost turnate de Buimistru, aparțin lui Cleinic Alexandru. Le-a construit deoarece ele deteriorau fațada terasei. Cleinic Alexandru, nu s-a răsplătit cu ea pentru turnarea scărilor cu beton. Cleinic Alexandru, nu i-a adus ciment și nisip. Gaugaș Valentin a realizat copertina din profnostil, pe care l-a adus ea, de acasă. Locuința sa, anterior a avut acoperișul de culoare albastră. A menționat că, deține un act confirmativ ce confirmă procurarea cimentului și a nisipului și le-a prezentat instanței. Având în vedere că încăperea nu dispunea de WC, soțul său a contactat reclamantul și i-a spus că au nevoie de un WC în interiorul încăperii. Reclamantul s-a opus, motivând că localul se află la subsol și că acolo exista o gaură care este canalizarea blocului. În urma negocierilor, reclamantul a acceptat să le permită să construiască un WC în interiorul localului, iar soțul său a procurat o pompă pentru acesta. WC-ul a fost construit din fortan de niște băieți care au ridicat un perete. La rugămintea sa, reclamantul l-a găsit pe Corovai Oleg și pe Demciuc pentru a monta teracota. Demciuc Valeriu a montat teracota în WC, atât pe jos, cât și pe pereți. Corovai Oleg a instalat teracota în bucătărie și a pus lambriul pe pod. Ulterior, Corovai Oleg a plecat și ea l-a chemat pe Sergiu Brînză, care a instalat vasul WC-ului, lavoarul și uscătorul pe perete, precum și țevile de canalizare. Tot Sergiu Brînză, la rugămintea sa, i-a sudat mesele din bucătărie după dimensiunile sale, iar împreună cu ea au instalat tablourile (sushi), cu carcasa de lemn, pe care le-a montat în bucătărie, deasupra tapetului. În local era un contor de electricitate, iar alt contor se afla în garajul reclamantului. În local este canalizare, dar nu ține minte dacă era contor de apă. La fel, în local rețea de lumină era, dar nu lucra. Lucrările pentru gaura de ventilare au fost efectuate de un domn, care la ziua de astăzi, este decedat. Tatăl său, împreună cu frații săi, au adus turbele și colțarul „ugaloc” de acasă, din Budești. Cebotari Gheorghe, împreună cu soția sa, s-a adresat pentru a lucra la ei în calitate de barman, iar soția lui ca chelneriță. Dumnealui a ajutat-o să amenajeze terenul de joacă (nisipiera), așezând un așternut gros de „berezînt” pe care a turnat apoi nisip. Suplimentar a ajutat-o să așeze covorul în local și, de fiecare dată când îl ruga, îi ajuta. În local era covor, însă era murdar. Ea, împreună cu Vera, l-a scos afară, iar mașina a venit și l-a luat la spălat. Când a adus covorul de la spălătorie, a mai procurat o plăcuță metalică pentru a o instala pe podea, iar Gheorghe le-a ajutat să facă găurile. Au bon de la spălătorie, nu l-a prezentat aici fiindcă nu are legătură. Totodată, nu ține minte dacă Cebotari Gheorghe, în acțiunea înaintată la Judectoria Orhei sediul Telenești a indicat și contractul cu Gh. Cebotari. Metlițchi Vera a participat de la bun început și i-a arătat barul. Podul era acoperit cu stuf, așa că a rugat-o să o ajute. A adus un compresor de acasă și a încercat să îl scoată și să îl șteargă cu cârpa umedă. Pereții, care erau îmbrăcați cu piatră, i-a vopsit cu morilcă. Tejgheaua a răzuit-o, a lăcuit-o și rafturile le-a vopsit cu lac. Vera a ajutat-o la curățenie. Scările erau din lemn, iar pe acestea, și pe exterior, a vopsit și piatra. Metlițchi Vera nu este soția lui Brînză Sergiu nici nu a fost, ei împreună au copil comun care trăiește la părinții săi

acasă. Era perioada pandemică, grădinițele nu lucrau. De copilul său și al Verei se ocupau părinții săi. În anul 2020, mama sa nu a lucrat la magazinul din sat. A lucrat sora mamei sale care seamănă cu mama sa. În timpul când se efectuau lucrări în bar, tinerii menționați nu lucrau, ei veneau odată cu reclamantul la local. În timpul când se efectuau lucrări în bar S.R.L. „Gontana-Story" nu a efectuat careva lucrări. Sunt martori care pot să confirme că Metlițchi Vera și Brinză Sergiu au efectuat lucrări în local. Acești patru tineri, nu au făcut nici o lucrare în local. Pe Colceac Ion, l-a văzut ca un tânăr plăcut, și l-a întrebat dacă dorește să lucreze la ei în calitate de barman cu acordul părinților dar nu a ajuns până la deschidere. A explicat că în unele contracte de achiziție este menționată doar Crețu Irina, iar în altele ÎI „Crețu Irina", administrator, din motiv că probabil a omis acest detaliu. Contractele originale sunt prezentate cu ștampilele, iar pe copii ștampila este mai slab vizibilă. Sumele achitate pentru efectuarea lucrărilor în actele contabile trebuie să fie trecute la cheltuieli. Ea a acționat ca întreprindere individuală. Contractele sunt încheiate cu data de 14 aprilie. A scris această data deoarece cu la această data a încheiat contractul de locațiune cu reclamantul.

În afară de profilul pe care l-a procurat în luna februarie, a mai procurat profil, pentru că a extins bucătăria. Gaugaș Valentin locuiește în or.Rezina, pe str.Păcii. S-a apropiat de el și i-a spus că are nevoie de efectuarea unor lucrări. Acesta a venit la fața locului, iar ea i-a arătat ce dorește să facă. Materialele pentru aceste lucrări erau deja procurate. Apoi a chemat ANSA, iar inspectorul i-a spus că la bucătărie trebuie să instaleze un geam mic prin care chelnerii să poată pune vesela murdară din sală, iar ea să poată da mâncare din bucătărie, ceea ce reclamantul nu a permis, însă a fost de acord cu extinderea bucătăriei. A procurat materialele, iar Valentin a realizat partea cealaltă a bucătăriei, îmbrăcând-o cu ghipscarton. Ea, personal, a încleiat tapetul pe acest perete. Gaugaș Valentin a realizat toate rafturile din bucătărie, inclusiv raftul pentru cuptorul de pizza, montat în perete. În fața localului erau găuri, așa că a chemat primarul, pe nume Simion Tatarov, pentru a cere permisiunea de a amenaja zona. El le-a spus că există o lege pentru amenajarea teritoriului și le-a arătat zonele unde au permisiunea să instaleze pavajul și să extindă terasa. Valentin a montat stâlpii de beton, a pus nisipul, a betonat umbrelele și a montat pavajul în fața încăperii. Nu ține minte în ce lună Gaugas Valentin a efectuat lucrări de prelungire a bucătăriei, i se pare că în luna aprilie, după ce a venit ANSA. Sergiu Brînză a efectuat lucrări de construcție în WC în luna martie început de aprilie. Faianța pentru WC a procurat-o de la Casa Europeană, împreună cu reclamantul. Sapaniuc i-a dat bonul fiscal și ea i-a dat bani. Nu ține minte dacă a procurat totodată vasul WC, lavoarul, oglinda. Le-a procurat după posibilitatea financiară. Metlitchi Vera a fost angajată la ea în calitate de chelneriță la terasa din s. Țahnăuți în luna august 2020. Pînă a deschide terasa nu a făcut reparație la terasă. Contractele de achiziții care fac obiectul litigiului a încheiat Î.I. „Cretu Irina".

Peretele exterior al localului, pe partea stângă, avea o fisură la acoperiș, pe care Valentin a astupat-o cu spumă de construcție. Pe partea din spate, localul avea un geam cu copertină, dar aceasta curgea, așa că Valentin a realizat o copertină nouă. A achitat pârâților sumele indicate în actele de achiziții. Toate sumele au fost scrise de mînă fiecăruia dinte ei. În baza anexei ea le-a achitat pentru efectuarea lucrărilor. Mesele dinăuntru localului le-a făcut Sergiu Brinză, iar gardul l-a sudat Ghenadie Cazac- tata, pentru care i-a dat 200 lei. Nu cunoaște nici un sudor din cei menționați de către reclamant. Pe Veceaslav Gontari l-a cunoscut în timp ce se îndrepta spre ședința consiliului, iar pe el la oprit poliția, reclamantul i-a spus să pună un cuvânt bun pentru el. A doua oară l-a văzut când a venit în local împreună cu reclamantul și s-au așezat la masă să mănânce cu ei. Cu Veceaslav Gontari, nu a avut careva înțelegeri în privința efectuării cărorva lucrări de reparație. Îl cunoaște pe Corovai Oleg și pe Colciac Ion fiindcă veneau și se plimbau prin local, pe iar pe Cazac Gheorghe, Carasiov Igor, Simion Serejnciov nu-i cunoaște. Din motiv că cu Sapaniuc Alexandru a avut o înțelegere în privința efectuării lucrărilor cu acordul acestuia, el venea și se uita în local ce lucrări se fac. De când au început lucrările au fost prezenți pîrîta Metlițchi Vera, Burunsus Margareta, pîrîtul Sergiu Brînză. Din anul 2020 până în prezent nici unul din pârâți nu a făcut nici o plângere vis a vis de lucrările efectuate ori de bani.

Pîrîtul Brînză Sergiu în ședința de judecată a indicat că, acum 2 ani jumate, a plecat peste hotare și recent a revenit. Lucrările menționate au fost efectuate de el, însă nu au fost menționate toate lucrările pe care le-a realizat. În replica a indicat că, a fost la reclamant acasă, poate să spună cum este intrarea în podului casei. La moment compresorul de culoare albastră și aparatul de sudat de culoare roșie se află la reclamant în local.

Nu a putut menționa precis în ce perioadă a efectuat lucrările. Printre altele, venea, realiza câteva lucrări timp de 2-3 zile și apoi pleca. Metalul pentru mesele bucătarului l-a adus el de la Budești. El a instalat lavuarul, WC-ul, oglinda, săpuniera, uscătorul de mîini. Masa de lucru a bucătarului și urna de afară le-a sudat el. Masele vizitatorilor și scaunele le-a reparat. A instalat ușa de la veceu. A cerut de la sora sa bani doar pentru efectuarea lucrurilor mai mari. Inițial canalizarea era, el a unit țevile cum trebuie, fiind sudor profesional. Nu are patentă de întreprinzător. Impozit nu a achitat din banii primiți de la Crețu Irina. A primit vreo 8-9 mii de la Crețu Irina. A primit banii în baza anexei la contract. Alte documente care confirmă efectuarea plătii nu a semnat. Semnătura de la f.d.35 îo aparține. Nu a executat gratuit lucrările Irinei deoarece are familia sa pe care trebuie să o întrețină. Până a executa lucrări în acest local nu l-a cunoscut pe reclamant. Cînd el executa lucrări, reclamantul venea cu un băiat tânăr. El nu avea treabă cu ei. Ei veneau, vorbeau, serveau cafea, ceai dar nu i-a văzut să execute careva lucrări. Nu-i cunoaște pe Corovai Oleg, Cebotari Gheorghe, Gaugaș Valentin, Demciuc V., Buimistru Ruslan. Pe Metlițchi Vera o cunoaște a avut mai demult o relație amoroasă. Metlischi Vera a fost la localul reclamantului, a spălat

stuful a vopsit șemineul, a șters praful și a vopsit tejgheaua. În afară de Metlischi Vera a văzut o persoană care a pus teracota în wc un bărbat în vârsta nu poate să spune cum îl cheamă. La A. Sapaniuc acasă a fost, după cuie pentru mese și scaune. Sapaniuc Alexandru are un câine mare pe care l-a ținut să nu-l muște. Nu cunoaște persoanele pe nume Simion Serejncov, Carasiov Igor, Cazac Ghenadie, Rusu Denis, Colciac Ion. La fel, nu cunoaște să fi fost un conflict de la aparatul de sudat între Crețu Irina și Crețu Ivan (fratele fostului soț). A confirmat că semnătura de la f.d.147-148 vol.I, îi aparține. A întocmit aceasta referință cu ajutorul unui jurist și personal a depus referința în cancelaria instanței. Nu poate să spună dacă a fost sau nu în țară la data de 30.06.2023 trebuie să verifice.

A mai explicat că, separat de localul reclamantului, este amplasat un magazin nefuncțional, fără reparație. Scările exterioare ale magazinului erau deteriorate, iar ei, având terasa afară, scările acelea stricau toată fața terasei. Reclamantul a sunat la proprietarul magazinului situat deasupra localului, acesta a venit și a dat acordul la repararația scărilor. I-a cumpărat lui Buimistru materialele necesare, iar acesta a turnat scările din beton. Gaugaș Valentin a venit și a finisat bucătăria, iar apoi a apărut Buimistru, care a montat ușa la bucătărie. Ușa era din PVC, fără sticlă. Ea a cumpărat un mecanism pentru ca ușa să se deschidă în ambele părți. Buimistru Ruslan a construit carcasa bucătăriei din profnostil, pe care a unit-o la pod și a adăugat un profil gros pentru a putea monta carcasă din penoplastul alb. În afară de aceste lucrări (carcasa bucătăriei, construcția bucătăriei și scările), Buimistru Ruslan nu a realizat alte lucrări.

Martorul Carasiov Igor fiind audiat în ședința de judecată a menționat că, pe Sapaniuc Alexandru îl cunoaște, au fost vecini. Sunt în relații bune. Pe Crețu Irina o cunoaște a văzut-o de câteva ori, rude nu sunt, conflicte nu au avut. În anul 2020, reclamantul l-a rugat să facă careva lucrări de electricitate în schimb la transportarea lucrurilor sale la noua casă. El a schimbat becurile, plafoanele în bucătărie și veceu, automatele de electricitate și prizele în bucătărie și veceu. Aceste lucrări le-a făcut în vreo cîteva zile, cînd dispunea de timp. În momentul cînd venea în localul reclamantului, a văzut niște băieți tineri acolo. Crede că erau două persoane unul pe nume Ghena, iar numele celulilalt nu-l ține minte. Băieții tîrîiau covoarele, ceva aduceau dar concret nu poate spune deorece el se ocupa de lucru său. Pe Ruslan Buimistru nu l-a văzut nici afară nici în interiorul localului și în general nu-l cunoaște. Acest nume și familie nu-i spune nimic. Pe Simion Serejnicov, îl cunoaște, dar nu ține minte dacă l-a văzut în local deorece s-a întîmplat de mult. A indicat că, a văzut ca Irina Crețu umbla prin local, dar nu a văzut ce făcea fiindcă se ocupa de lucru său. În anul 2020, cînd a venit prima data în local, lumină era. Pe scări nu ține minte unde era lumină, consideră că unde se finisează scările pe perete.

Nu a a fost remunerat cu bani de către Alexadru pentru serviciile acordate în localul reclamantului, deoarece anterior el l-a ajutat cu transportarea unor lucruri din casă. În momentul cînd efectua lucrările, a văzut-o pe Crețu Irina în acel local. Crețu

Irina nu ține minte dacă l-a rugat să facă ceva în local. De la Crețu Irina nu a primit nici o remunerare bănească. Pentru fiecare priză care a fost instalată în bucătărie a pus întrerupător (avtomat). Crețu Irina nu s-a apropiat de el pentru ai uni partea de sus și de jos a pliții cu rola deorece el nu se pricepe în tehnică mai complicată. Nu cunoaște dacă tehnica funcționa sau nu. Din cîte își amintește, Crețu Irina l-a rugat să conectez aparatul de cafea la electricitate. Dar nu ține minte din care motive nu i s-a primit să o unească ori aparatul nu lucra ori priza nu lucra. Nu ține minte cînd a intrat în localul reclamantului, foarte de mult. Ultima dată nu ține minte cînd a intrat cînd a făcut lucrările. După ce a efectuat lucrările nu a mai intrat în acest local. Cînd el a efectuat lucrările în acest local afară era cald. Localul lui Sapaniuc se află în subsol și este compus din două camere și WC. Nu cunoaște strada exactă a localului, dar cunoaște că se află vis-a –vis de casa sa. În momentul cînd el a efectuat lucrările, în local erau niște mese de bucătărie, aragaz vechi și nu ține minte precis ori frigider ori un dulap. În local erau mesele pentru oaspeți, dar nu erau amenajate deorece localul nu a funcționat mult timp. Nu ține minte exact ce făceau tinerii din local, ei scoteau un covor dar nu ține minte culoarea exacta ori gri ori gri- albăstru. Lustrele el nu le-a montat. A montat doar bra (sfetilnik) probabil trei bucăți în bucătărie. În WC nu ține minte poate doar a schimbat becul, ori a instalat bra ori lustra. Nu ține minte dacă a conectat oglida la electricitate. Uscătorul de mîni l-a montat el, cum intri în wc stă pe partea dreaptă. Cu Crețu Irina nu este cunoscut însă confirmă că a văzut-o pe Irina Crețu în acest local. Concret nu ține minte cîte zile a fost în localul lui Sapaniuc. În localul reclamantului a instalat becuri obișnuite econome de culoare albă. Pentru a monta un bec are nevoie de 2 minute. Nu deține diplomă de electrician, dar cunoaște cum se trage un cablu. Crețu Irina nu i-a achitat nimic pentru lucrările efectuate. Cînd a venit să facă lucrările de electricitate, pe scări cînd te cobori era teracotă de culoare deschisă. Nu ține minte dacă era veche sau nouă.

A venit în local la invitația lui Sapaniuc și împreună cu Alexandru a coborât în local. Nu ține minte cine a deschis localul. Pentru a instala cablurile pentru electricitate în bar nu a avut nevoie de acces la contor. Cablurile de la Brau le-a unit la cutia de distribuire a energiei electrice. A instalat prize la bucătărie dar nu ține minte cîte, aproximativ 4 prize pe perete. Nu a săpat în perete pentru a instala prizele. În WC nu țin minte dacă a instalat prize. Nu cunoaște cine a tras cablurile în WC. În bucătărie nu mai era altă sursă de lumină înafară de bra. Cablul pe perete pentru bra l-a fixat cu scoabe din plastic. În WC și în bucătărie erau instalați pereți proaspeți (peregarodki). Peretele care despărțea sala de bucătărie era proaspăt făcut. Nu ține minte precis, dar în WC era reparație proaspătă. La fel, nu ține minte dacă cablul din WC la care a conectat uscătorul de mîini era nou sau vechi. Cablu la care a conectat uscătorul de mînii nu ține minte dacă avea un fir (zazimlenie), probabil avea. Inițial, pînă a veni să tragă lumină în local nu era bucătărie, dar cine a tras lumină nu cunoaște. În sălile de oaspeți, erau bra vechi nefuncționale, pe care el le-a schimbat. Cablul pentru uscător ieșea din perete.

Martorul Rusu Denis, în ședința de judecată a menționat că, pe Alexandru Sapaniuc îl cunoaște, rude nu sunt, sunt în relații bune. Pe Crețu Irina o cunoaște, sunt în relații bune, a lucrat la ea. Aproximativ cu un an în urmă în luna februarie, a fost sunat de un prieten pe nume Ion Culceac, care i-a zis că este o doamnă care caută lucrători și dacă vrea să lucreze ceea ce el a accepat. El împreună cu Ion și cu Crețu Irina au discutat referitor la lucrările pe care trebuie să le facă. Inițial, din local a scos mesele, a scos covorul și l-a dus în garaj, a dat cu morilcă niște elemente din lemnul de la pod. Barul la care urma să facă lucrările se află în or. Rezina, adresa nu o cunoaște lîngă domiciliul reclamantului. A curățit șemineul și l-a spălat. Din local, a scos televizorul, boxele. Cînd lucra la bar, a văzut careva persoane care montau pavajul și teracota. Apoi cînd au adus de la Chișinău vreo 4-5 vazoane pentru clumba, împreună cu Ghena de la pădure au adus ciornoziom și au sădit flori. Au spălat covorul și l-au lăsat să se usuce. După care s-au ocupat de podul de stuf pe care l-a curățit. Nu a calculat aproximativ cîți bani trebuie să-i achite dna Crețu. Nu a fost la Crețu Irina să-i ceară banii. Șit și contor în viziunea sa sunt obiecte diferite. Crețu Irina a fost să cumpere contor împreună cu persoana care astăzi a fost auidiată ca martor. În timpul cînd a lucrat la Irina au fost zile că se ducea la alt lucru. De vreo 4-5 ori în acestă perioadă a fost la alt lucru. Se ducea la alte persoane să lucrez cîte o zi sau maxim 2 zile. Acești oameni i-au achitat pentru lucrările efectuate. A menționat că a vopsit cu marilcă cafenie șemineul din poza de la f.d. 10 din Vol. I. A menționat că poza cu baia de la f.d.11 este după ce a fost făcută. Nu a atras atenția dacă se aprindea lumina la oglindă din baie. Căminul de la f.d. 10 este poza făcută pînă la vopsire, el a vopsit cu marilcă cafenie doar Ozoarele (șovurile). La prezentarea f.d.10, a explicat că, persoana din poză sudează o ramă de la bucătărie însă nu poate să spună cine este persona
data fiindcă nu se înțelege.

Podul din local era confecționat parțial din lemn iar între lemn avea stuf. Stuful l-a scos, a șters păiangenișul și l-a montat înapoi. În acestă sală se mai afla o masă de billiard pe care a dezmembrat-o. Pe perete erau tablouri din lemn, pe care le-a scos. Pereții i-a acoperit cu lac. Pe podea era așternut covor pe care l-a scos și l-a curățit cu (chiorcheru). Din aceatsă sală a scos mesele pe care le-a renovat. Inițial le-a spălat cu (kiorkeru), a scos gumele de mesticat apoi le-a vospit. Localul nu dispunea de WC. Ulterior un domn l-a făcut. Traseul pentru canalizare de la WC spre fintînița de canalizare a fost efectuată de același om care a făcut și peretele despărțitor. Nu cunoaște persoana care a tras electricitatea în local. Electricianul, în prezența sa o persoană a tras electricitate dar nu îl cunoaște. Lucrările de sudare în opinia sa le-a făcut tata lui Cazac Ghenadie. La sudare a văzut că a lucrat doar un om, tata lui Ghena. Teracota pe pereții din bucătărie și în WC a instalat-o niște băieți din Cinișeuți, numele nu le cunoaște. În local a lucrat din februarie pînă în vară, afară era cald. A lucrat pînă a se întîmpla conflictul. S-au dus deorece Irina nu dorea să plătească. După ei, zilnic venea Irina Crețu și îi lua din ograda sa. Cînd veneau la

lucru dimineața, barul îl deschidea Crețu Irina. Nu a văzut ca alte femei să vină să scoată stuful și să-l spele. Nu a văzut ca alte femei să vină să tencuiască. În general nu au fost alte femei. Tablourile de pe perete le-a vopsit cu morilcă de culoare cafenie. Televizorul de pe perete l-a dus la reclamant în garaj. La indicația lui Sapaniuc a sădit florile în clumbe. Consideră că, Crețu Irina a cumpărat florile pentru clumbe. La lucru la dna Irina Crețu a venit în luna martie 2020, aproximativ data de 11 martie. Nu ține minte data cu exacticitate cînd a început să lucrez la Irina Crețu. Cind a revenit în țară a stat acasă că era perioada pandemică 10 zile. Clumbele le-a pus în fața localului. Concretizează că barul se află vis-à-vis de casa reclamantului și că că covoarele pentru a le spăla le-a dus la garajul reclamantului. Covorul l-a așternut după ce s-au finisat lucrările de reparație. Peste 2 zile, a așternut covoarele. Concretizează că în anul 2020 a lucrat pentru reclamant și pentru pîrîtă. Persoana care a fost audiată în calitate de martor a instalat în local panou electric cu întrerupătoare. Un an în urmă a scos frigiderul și l-a dus la Sapaniuc. În anul 2020, reclamantul l-a rugat să-l ajute să confecționeze un leagăn (caceli). Pentru acest leagăn Sapaniuc nu i-a achitat bani dar i-a cumpăprat o scurtă de aproximat 1 300 lei. Detaliile din lemn de la cămin la fel au fost vopsite cu morilcă de culoare cafenie. Pe persoana care a tras electricitatea în local a văzut-o astăzi în incinta instanței. Cu Crețu Irina s-au înțeles să le achite câte 200 lei pe zi. Relația cu Crețu Irina a fost ruptă cînd era cald, l-a mijlocul verii, posibil luna iulie.

A indicat că, cunoaște că clumbele au venit de la Chișinău deorece le-a descărcat dintr-o fură de pe strada de ocolire a orașului și le-a încărcat în microbusul reclamantului. La încărcarea clumbelor era prezent și Sapaniuc. Clumbelele le-au adus în luna martie. De pe starda de ocolire, clumbele le-au dus la reclamant acasă. Toate lucrurile pe care le-a scos din local, pe care le-a menționat mai sus, le-a dus la reclamant în garaj. Covorul l-a scos cu Ghena. Covorul era de culoare neagră. Covorul l-a adus înapoi peste 2 zile. În local se făcea reparație în continuare iar ei au așternut covorul. Cu siguranță a văzut că lucrările de sudare le-a făcut tata lui Ghena. El suda o ramă de la acoperiș. A văzut că tata lui Ghena pe nume Ghena a sudat doar rama de la acoperiș. Clumbele erau din culoare alba - sură pe vazon era forma de piatră. Niciodată nu a vopsit cu nimic aceste clumbe. Pavajul l-a pus afară lîngă ieșire două persoane. Unul era înalt iar altul mai josuț și mai plinuț. Ambii bărbați aveau părul de culoare negru și vorbeau în limba rusă și romînă. A văzut persoanele că comunicau cu Irina Crețu. A auzit cum Irina le solicita persoanelor să lucreze repejor să tremine instalarea pavajului. Părțile podului le-a vopsit cu ajutorul periei cu vospea de culoare cafenie. Caminul era din piatră cu trubă. Nu ține minte dacă era vopsit printre pietre. Căminul era de o culoare și nu avea careva linii. Ultima data a fost în acest bar cu un an în urmă cînd a scos un frigider. La solicitarea lui Ghena, el cu Nelu s-au dus la bar, iar cînd au ajus la local, barul era deschis au scos frigiderul de bere cu steclă pe care l-au urcat în mașina lui Sapaniuc. Luna curentă nu a intrat în acest local. Prima data cînd a intrat în local scara de la coborîre în local era din teracota de culoare albă-surie.

După finisarea lucrărilor scara de la coborîre tot a rămas de culoare alba-surie. În anul 2020, a revenit în țară aproximativ pînă la data de 10 martie. În afaraă de lucrările menționate, a mai scos gunoiul, a măturat și spălat podelele. Aceste lucrări durau jumătate de zi. Boxele pe care le-a scos, le-a dus în garaj la dl Alexandru. A pregătit acestă încăpere pentru reparație. Ordinul de a scoate tot din încăpere a fost a dnei Irina Crețu. Perila din lemn la fel a spălat-o și a vopsit-o. Toate elementele care au fost vopsite cu morilcă au fost de aceiași culoare. Personal el nu a încleiet tapete pe pereți. A văzut că Ion și Ghena încleiau tapetele, dar nu cunoaște culoarea tapetelor. Cînd a venit în acest local prima data era doar tejgheua. Ulterior un domn a făcut bucătăria. Acel domn comunica cu dna Irina pe tema lucrului. Traseul de canalizare l-a săpat dl Simion în pămînt pe lîngă perete în colț. Podelele în acest local în prima sală erau din beton iar în doua nu ține minte din ce erau. Traseul pentru canalizare era în sala 1 unde podeaua era din beton. Prima data cînd a intrat în local a folosit lanterna, apoi a venit domnul care a fost în ședință și a tras lumina. Pînă a veni martorul pe care l-a audiat astăzi lumină nu era. Din momentul cînd a venit electricianul și a conectat eneriga a trecut aproximativ o zi. Pe electric l-a văzut de vreo 4 ori în zile diferite. A văzut cum electricianul a montat un cablu în peretele de lângă tejghea, apoi au cumpărat un contor unde au conectat cablurile. Acest contor este poziționat lîngă bucătărie. Pînă electricul a montat contorul alt contor nu era. În coridor era panou electric. Nu poate să spună cu certitudine cît timp stătea electricul probabil jumătate de zi deorece la ora 14:00-15:00 nu era deja. Nu a văzut alte lucrări pe care le-a făcut electricul deoarece era ocupat cu altceva. Cablul de electricitate de la bucătărie, electricianul l-a instalat jumătate de zi. Cablul la bucătărie electricianul l-a montat în perete. A făcut șanț cu perforatorul. Pentru lucrările efectuate, nu a fost remunerat. 3 luni de zile a lucrat dar Crețu Irina nu i-a achitat nimic. Din barul reclamantului a scos doar frigiderul de bere. Irina i-a zis lui Nelu că o să-l angajeze la ea la lucru, lui personal nu i-a propus.

Martorul Serejnicov Simion în ședința de judecată a menționat că, pe reclamant îl cunoaște, sunt vecini și sunt în relații bune. Pe pîrîtă o cunoaște vizual, conflicte cu ea nu a avut. Pe ceilalți pârâți numerotați nu îi cunoaște, poate doar în față însă, nu a avut cu ei conflicte . Aproximativ acum trei ani, pînă în anul 2022, activa la „Apă Canal”, reclamantul - totodată vecinul său s-a adresat către el pentru a-l ajuta referitor la tehnologia de conectare la apă fiindcă el i-a pus un contor, în barul în casa de pe str. Basarabia nr. 8, or. Rezina. Ulterior l-a ajutat să monteze canalizarea și a ajutat la punerea unui nasos și butoiul. Pentru aceste lucrări a fost achitat, iar acestea au fost realizate acum 10 ani. În anul 2020, au avut loc lucrări de reparație în localul din Basarabia 8. Reclamantul s-a adresat ca la un specialist în vederea efectuării diverselor lucrări de canalizre. Ține minte că în acel local erau câțiva băieți, 3-4. Alexandru l-a rugat să instalez o țeavă pentru WC, „dostenki” făcea legătură cu țevile și pentru canalizare tinerii au scos teracota și acolo era nisip și îl scoteau pentru a îngropa țeava din polipropilen în pămînt. El a instalat țeava de canalizare în subsol.

Mai ține minte că a instalat un lavoar în veceu și un robinet electric. Reclamantul venea la el pentru sfaturi și el venea după lucru. Are martori care pot confirma că a efectuat aceste lucrări, inclusiv și șeful său. Apa a fost trasă, iar canalizarea a fost realizată atunci când s-a dat barul în exploatare. În anul 2020, a fost la reclamant în subsol și a închis canalul de apa (stoiacul) la solicitarea acestuia. Nu cunoaște persoanele care au montat teracota, poate vizual le cunoaște. Nu știe concret ce se scotea de pe podea, dar în podea se făcea traseu pentru a instala țeava de la canalizare. Consideră că tinerii care îl ajutau pe Sapaniuc aveau cîte 18 ani. În anul 2020, pe doamna Irina a văzut-o stând pe scaunul de afară. În interior nu a văzut-o niciodată. Din câte a înțeles, Irina acolo făcea reparație, dar nu a intrat în detalii. Cu Irina nu a vorbit niciodată, nu i-a spus ce să facă, deoarece el a avut înțelegere doar cu reclamantul. Când a venit să facă lucrări în anul 2020, era canalizare. La acestă canalizație a unit lavoarul și a pus bocica și un nasos electric. În acest subsol era apă. Apa a fost trasă de el, iar el a înregistrat contorul. Fără a închide apa nu se poate efectua lucrări de canalizare, el cunoștea unde se închide apa. Canalizararea se închide în felul următor: se închide apa pentru toată casa, merge la venici și și îi roagă să nu deschidă robinetul. A văzut un vecin de-al său cu fiul său; unul săpa, iar bărbatul suda afară un gard. Înăuntru nu a văzut pe nimeni. A mai văzut doamna care se află astăzi în sală, permanent era afară pe scaun. Referitor la electrician, el i-a sugerat să-l ia pe Igor Carasiov. El a conectat apa și canalizarea. El a montat lavoarul și unitatea sanitară (WC-ul). Concretizează că, el venea să lucreze după posibilitate, nu zilnic câte 1,5 ore pe zi, în diferite zile. Rezervuarul de acumulare era îngropat în pământ. Nu știe care dintre odăi era bucătărie și care era altă odaie. Pompa și butelia de 250 de litri au fost instalate la început cînd s-a contruit localul aproximativ cu 10 ani în urmă.

Porecla sa este „*Kațap*”. Din anul 2020, a intrat în barul de pe str. Basarabia 8, însă nu ține minte precis cîte ori, consideră că a intrat de 5-7 ori. Nu ține minte exact când a intrat în acest local. Când se făceau lucrările de reparație în bar, era vară. Alexandru l-a rugat să instaleze robinetul, lavoarul și țeava de canalizare, susține că pentru serviciile făcute în acest bar nu a luat nici un ban. Aceste lucrări au fost făcute aproximativ într-o săptămână, lucrând câte 1,5 ore pe zi după lucru. Cu mulți ani în urmă, când a efectuat lucrări în acest bar, nu era veceu. Țeava de canalizare către WC a fost instalată de către el. Funcția pompei ridică canalizarea în sus, deoarece încăperea este în subsol, dar nu cunoaște exact cum funcționează. Nu ține minte ce fel de pompă a instalat și nici producătorul pompei. Probabil că și până în prezent pompa funcționează. Contribuția sa la montarea pompei a fost că a ajutat cu sfaturi. Montarea pompei a durat aproximativ o lună, deoarece se gândeau cum să o instaleze cu succes. La fața locului era un inginer, șeful său venea și își expunea părerea. Ceva s-a conectat la pompă, dar nu poate spune exact ce, fiindcă nu se pricepe. Nu ține minte toate detaliile, dar susține că a ajutat la montare. Țeava de apă mai întâi merge la WC, apoi la chiuvetă (sau „moica metalică”). Unitatea sanitară (WC-ul) din bar a fost instalată acum 4 ani. Apa în bar a fost trasă prima dată din momentul în care s-a

deschis acest bar, cu mulți ani în urmă. Nu ține minte dacă, atunci când a fost deschis barul, exista unitate sanitară. Cu patru ani în urmă a instalat un WC și două lavoare: unul în veceu și altul într-o odaie. În anul 2020, nu a fost săpat niciun traseu către bar. Traseul către veceu, în interior, a fost săpat de cei patru tineri prezenți, însă nu-i cunoaște și nu-i poate descrie. Ține minte că au scos teracota, adică podeaua, și săpau pentru canalizare. Nu ține minte ce culoare aveau scările pe care cobora în bar și nu ține minte cu ce erau acoperite. A văzut două persoane în afara încăperii, unul care săpa un teren pentru copii. În momentul în care săpa la terenul de joacă, leagănele nu erau. Perimetrul terenului de joacă nu era îngrădit cu nimic. Reclamantul a adus nisip cu mașina sa, iar leagănele le-a făcut el. Văzând că tânărul săpa, a înțeles că acolo este teren de joacă, deoarece acolo era nisipiera. Nu a văzut ca cineva să sape acolo afară. A văzut cum Sapaniuc Alexandru a adus leagănele, le-a strâns și montat împreună cu 3-4 tineri menționați. La fel și nisipiera a montat-o. Dacă îi vor fi arătați acești 4 tineri, ar putea să îi recunoască. Nu poate să spun dacă în încăperea respectivă a văzut că acești tineri au făcut vreo lucrare. Cunoaște persoana care efectua sudarea afară, celelalte persoane tinere făceau ceva, dar nu știe concret ce anume. A văzut că persoana care suda afară, suda niște elemente rotunde, ca o plasă metalică, care se umple cu pietre și se obține un gard, dar nu știe exact ce este acel lucru. Doar o singură zi a văzut că tata Cazac făcea lucrări de sudare. Când venea de la lucru, l-a văzut că instala stâlpii. Prin fraza „Menea poprosili potverditi”, a vrut să spună că reclamantul s-a apropiat de el și l-a rugat să confirme că el a făcut lucrările de instalare a contorului de apă. Nu el a instalat rezervorul de acumulare, acest butoi a fost instalat de lucrătorii lui. Nu poate spune unde anume a fost instalat butoiul de acumulare, în bar. Însă nu în bucătărie, ci în odaia unde era masa de biliard. Rezervorul a fost montat pe podea, nu pe perete. Cunoaște concret persoanele care au efectuat lucrări de electricitate și sudură. Nu cunoaște și nu a văzut cine a instalat bucătăria. Nu a fost prezent când a fost instalată bucătăria. Pompa lucrează pe bază de electricitate. Nu ține minte din ce erau confecționate scările care duc în bar, însă precis nu erau din lemn.

În anul 2020, a intrat în bar în prima zi, la invitația reclamantului, veceul era în partea stângă, iar pe partea dreaptă se afla tejgheaua. Lavuarul pe care l-a instalat era mic, aproximativ 30 cm. L-a instalat pe partea dreaptă, iar vasul de veceu era drept în față. În afară de vasul de veceu și lavuar, nu era nimic altceva în această încăpere. Cel puțin când el a instalat, nu era nimic; poate că după el a fost instalat ceva. Confirmă că, când s-a pus vasul de veceu, lucrările erau efectuate, dar nu își amintește dacă pe pereți era teracotă sau dacă erau vopsiți. Nu ține minte în ce direcție se deschidea ușa la veceu. În 2020, când a venit, era instalat un contor de canalizare. Contorul era instalat lângă (coloana) țeava centrală de apă. Pompa pe care a ajutat să o instaleze era din inox, dar nu ține minte exact care pompă a fost. Toate pompele sunt din inox. La instalarea lavuarului, a montat țeavă de 50. Țeava de canalizare la bucătărie nu era, el

a montat-o împreună cu țeava de apă. A folosit țeavă de 50 cm la canalizarea și țeava de apă de 20 cm. A instalat doar un lavuar la bucătărie.

Martorul Cazac Ghenadie Ghenadie, a declarat că, pe reclamant și pe Crețu Irina îi cunoaște, rude nu sunt. Cu restul pârâților rude nu sunt și nu-i cunoaște în afară de Buimistru. În perioada când era pandemie fost telefonat de Colciac Ion care i-a comunicat că este o doamnă care caută muncitori și i-a zis să se întâlnească să vorbească. Atunci, cu el era prezent Alexandru Curnic care locuia la el. S-au întâlnit cu Ion Colciac în fața magazinului ,,Cristinuța" din or. Rezina și s-au apropiat de Irina care se afla peste drum, la barul ,,Dvorik". Irina le-a comunicat ce aveau de făcut. A intrat în interiorul barului și le-a spus să scoată afară plasa și stuful de pe tavan și masa de biliard, tablourile, televizorul, boxa și covorul pe care trebuiau să-l spele. De asemenea, a avut de vopsit pe sus și pe jos teracota cu morilcă. Sarcinile le-a început cu scoaterea stufului, pe care l-a spălat și l-a instalat la loc. Apoi, a prins plasa pe tavan cu capsator. A scos afară din bar mesele și scaunele și le-a dus în magazinul de sus, iar masa de biliard a dus-o la cafeneaua ,,Extrim". A scos covorul de jos, l-a dus la reclamant în garaj, l-a curățat cu cuțitul de gume, l-a spălat și l-a întins să se usuce pe mesele de afară din fața casei reclamantului. După ce s-a uscat covorul, l-a așternut înapoi în local, a adus mesele de sus din magazin și în încăpere a vopsit tot lemnul, scîndura de sus, plintusul de jos, boxa a vopsit-o, tablourile le-a vopsit cu morilcă. Apoi a trecut în a 2-a camera, la fel a făcut aceleași lucrări numerotate mai sus, doar că mai era un șemineu pe care l-a vopsit în alb. După acesta, s-a apropiat Buimistru care s-a înțeles cu Irina și a făcut veceul. Reclamantul mai întîi a adus material de construcție gipscarton și fortan. Nu ține minte precis ce lucrăro a efectuat Buimistru, dar ține minte că a pus din partea de la ușă ghipscarton, apoi el nu a venit la lucru și în locul lui a venit un om de la Cinișeuți și a terminat lucru început de Buimistru. A mai fost un om, Senea care le-a arătat cum să scoată teracota între WC și tejghea pentru ca el să tragă țeva de canalizare. Domnul de la Echimăuți a montat pereți din ghipscarton pe care a împărțit-o în două. Dna Irina i-a zis să vopsească buturugele care erau pe scări. Jos lîngă scări era teracotă decorativă pe care la fel a vopsit-o. S-au mai apropiat 2 persoane, numele cărora nu le cunoaște, au pornit să facă stilajuri la bucătărie și unuia i s-a făcut rău și el cu Sașa Curnic l-a scos afară și a chemat ambulanța. După aceasta a venit tatăl său pe nume Cazac Ghendaie și a fisnisat stilajele. Scările de afara de la magazin le-a turnat cu beton împreună cu Buimistru cînd acesta s-a întors. Apoi, împreună cu reclamantul, a fost pe abiznaea unde împreună cu alte persoane au adus clumbele din ciment la bar. Nu ține minte cîte clumbe precis au încăput în mașină dar ține minte că a fost de 2 ori. Pământ pentru clumbe a adus de pe un deal de la Cinișeuți, a fost el, Sașa, Ion, cu mașina reclamantuluilui, la volanul automobilului era reclamantul. În clumbe a pus pământ iar reclamantul a adus tuie. Apoi a nivelat locul unde stă topoganiul și nisipiera. A așternut un baner, a mers în spatele magazinului Bomba de unde a adus lemne și scînduri pentru topogan. Leagănul l-a strîns pe loc, pentru nisipieră a adus nisip din

spatele magazinului „Bomba”. Confirmă că a ridicat din bar în magazinul lui Cleinic două frigidere, culoarea cărora nu o ține minte. Personal el, după ce vopsea cu marilcă ștergea după el. Irina Crețu nu i-a achitat nici un leu pentru lucrările efectuate. Nu a văzut nici o femeie care să fi făcut ordine după finalizarea lucrărilor. În zilele în care el a fost absent, nu cunoaște dacă alte persoane ar fi venit pentru a efectua lucrări de vopsire cu morilcă și lac. Consideră că băieții au efectuat lucrările de vopsire cu morilcă și lac. La prezentarea f.d.23 Vol. II a menționat că, nu a văzut doamna din poză să fi venit în acest local. Reclamantul îi hrănea deoarece doamna Irina nu îi hrănea. Când ei cereau voie să meargă să mânce, reclamantul îi lua la el. Reclamantul îi hrănea de 3 ori pe zi, 4 persoane. Careva lucrări la reclamant acasă nu a făcut.

Curnic Alexandru nu avea părinți, și el i-a spus că să meargă la el să locuiască în așa

mod a făcut cu el cunoștință. În bar el a vopsit elemente separate nu peretele de sus pînă jos. Toate lucrările de sudare au fost finisate de către tatăl său Cazac Ghenadie. Înăuntru a finisat stilajele din bucătărie, afară a sudat gardul decorativ din plasă pe care ei l-au umplut cu pietre. Ei au dus lucrurile din bar menționate mai sus în magazinul care îi aparține dlui Cleinic. La fel, în acest magazin a ridicat 2 frigidere. Barul reclamantului și magazinul lui Cleinic au diferite intrări. Înafară de beton, la fiecare scară a pus armatură și scîndură. Cunoaște că pentru a fi turnate scările magazinului Cleinic Alexandru a adus saci cu ciment și nisip. Nisipul pentru montarea pavajului afară l-a adus din spatele magazinul „Bomba” din or. Rezina. Nu cunoaște exact cine deținea cheile de la magazinul lui Cleinic, iar barul era deschis de Irina. Nimeni nu i-a achitat nimic pentru lucrările din bar. Nu știe dacă doamna Irina i-a achitat tatălui său pentru lucrările de sudare și nici nu știe dacă reclamantul i-a achitat vreo sumă de bani pentru lucrări. Tatăl său a plătit o amendă pentru lucrările de sudare efectuate în interiorul și în exteriorul barului. La doamna Crețu acasă a fost pentru a încărca un frigider, pe care l-a transportat cu mașina reclamantului la un domn care repară frigidere. Nu a efectuat lucrări de reparație la doamna Crețu Irina. În perioada care lucra la bar, se ducea la soția reclamantului pentru a mânca, ori doamna Svetlana le aducea mâncare în bar. Când a fost ultima dată în acest bar, nu știe dacă mobila de bucătărie era instalată, deoarece nu a intrat pînă în bucătărie. Nu a rămas până la finalizarea lucrărilor în acest bar, deoarece tatăl său nu i-a permis să lucreze acolo, din cauza faptului că Irina nu i-a achitat salariul. Cunoaște că o persoană pe nume Igor s-a ocupat de trasul luminii, Simion a tras apa, iar teracota din odăi a fost pusă de o persoană din Cinișeuți, al cărei nume nu și-l amintește. Nu își amintește cine a efectuat lucrările de amestec uscat pentru pregătirea aplicării tapetului. Nisipul era în saci. După lucrările efectuate, ei singuri făceau curățenie. Dacă picura un pic de morilcă pe podea, el singur o ștergea.

În 2024 nu a intrat în barul respectiv. Ultima dată a intrat în acest local pe vremea pandemiei, însă nu ține minte exact luna. Nu știa dacă în acea perioadă se desfășurau lucrări, însă lumea circula pe stradă. Nu ține minte exact când a fost ultima

dată în acest local, dar crede că după ce s-au încheiat lucrările, undeva pe la mijlocul verii. Lucrările au început când era frig, deci consideră că era toamnă. Știe că Cleinic Alexandru este proprietarul magazinului de lângă bar, a aflat această informație din discuțiile cu Colceac Ion. Irina i-a spus să ducă mesele și scaunele sus în magazinul lui Cleinic Alexandru. Frigiderele pe care le-a luat din bar și le-a dus în magazinul lui Cleinic erau mari, din metal, de aproximativ 2 metri, cu ușa de sticlă pe care scria „Vitanta". Nu ține minte cine i-a dat indicația concretă să urce frigiderele în magazinul lui Cleinic. În afară de Irina, nu le indica nimeni ce să facă în încăpere, iar reclamantul venea periodic și le explica cum să facă corect lucrările în cazul în care nu le realizau corect. Pentru a spăla stuful, înmuiau cârpa în apă, apoi fiecare băț de stuf era șters pe loc. La această lucrare au participat el, Denis, Ion Colceac, Sașa Curnic. A demontat, spălat și montat stuful în aproximativ 2-3 ore. Fiecare cameră avea covorlin din 2 bucăți. Covrolinul care era de culoare gri-negru l-a curățat cu cuțitele. Pentru a spăla covorlinul, a luat apă din garajul reclamantului, unde era un butoi conectat la un kiorkerul. Alexandru le-a ajutat să utilizeze kiorkherul. Reclamantul era cu ei când au spălat covorlinul. Reclamantul vorbea cu Irina, iar după aceea dna Irina le-a spus să ducă covorlinul în garajul reclamantului. Când a instalat covorlinul în bar, nu s-a mai folosit bucăți de covorlin nou. Scările magazinului Cleinic le-a făcut împreună cu Buimistru, deoarece aveau nevoie de ajutor. Nu știe cine i-a dat indicația să repare scările. A încărcat clumbele în busul reclamantului din orașul Rezina unde a venit un camion mare, probabil model DAF din care au descărcat clumbele. Alexandru le-a spus că trebuie să meargă să ia clumbele. În momentul efectuării lucrărilor, era minor. Pământul pentru clumbe l-a adus de pe un deal din Cinișeuți, unde au fost sere. La bar venea de luni până vineri, între orele 09:00-10:00 și 16:00-17:00. Nu poate să spună precis cât timp a lucrat la acest bar, însă consideră că aproximativ 4-5 luni, însă nu zilnic. De regulă, venea 5 zile pe săptămână, dar au fost și zile în care nu a ajuns din motive personale. În anul 2020, a intrat pentru prima dată în barul de pe str. Basarabia 8. Scara era din pavaj de trotuar, iar între trepte partea verticală era din piatră decorativă de formă pătrată. Când a intrat în bar, era lumină înăuntru. Lumina se aprindea pe mâna dreaptă. La intrare, pe dreapta era o ușă de termopan, iar pe stânga o tejghea. În altă camera, la intrare erau mese cu scaune, tablouri, o boxă, iar șemineul era în prima cameră. În a doua cameră erau, de asemenea, mese, scaune, boxă, la ferestre erau jaluzele. Când a intrat prima dată în local, nu exista veceu. El personal nu a executat rafturi în bucătărie. Nu știe cine a luat măsurile și a realizat mobila din bucătărie, nu a văzut persoana care a venit să monteze mobilierul. Prelungirea bucătăriei a fost efectuată de o persoană din (Cinișeuți sau Echimăuți, așa i-a spus reclamantul), dar numele nu-l cunoaște. A văzut cum a montat doi pereți din gipsocarton și a finalizat veceul, a montat ușa și a făcut ceva pe lângă. Personal, nu a văzut ca persoana din Cinișeuți să fi efectuat lucrări de prelungire a bucătăriei. Buimistru a făcut doar peretele din ghipsocarton, iar domnul de la Cinișeuți a montat ușa, a fortan, a „șpacluit " și a „șcurit". A văzut

personal cum domnul Simion a montat veceul. L-a văzut pe Buimistru când a montat peretele din ghipsocarton la veceu. Nu știe ce culoare avea mobila din bucătărie, nu a văzut-o. Nu cunoaște ce dimensiuni avea initial bucătăria. La bucătărie au lucrat două persoane pentru executarea lucrărilor din fier (stilajele). O persoană în vârstă, al cărei nume nu-l cunoaște, a început să realizeze carcasa bucătăriei, dar la un moment dat s-a simțit rău și nu a finalizat stilajul. A venit tatăl său, Cazac Ghenadie, și a finalizat stilajul. În perimetrul terenului de joacă, la nisipieră s-au așezat bucăți de bordură pe care le-a luat de lângă pereții magazinului lui Cleinic. Bordura avea dimensiunile de aproximativ 1 metru lungime și era îngustă, turnată din beton. La amenajarea terenului de joacă a participat el, Sașa Curnic, Alexandru Sapaniuc, Denis și Colciac Ion. La realizarea scrânciobului au lucrat aproximativ o zi, iar scrânciobul l-a construit pe loc. La montarea nisipierei a folosit cuie pe margine, acolo unde se unesc scândurile. În bar, a vopsit ramele tablourilor. Nu ține minte ce a făcut cu acele tablouri. De asemenea, a vopsit scândurile de sus și teracota de jos pe marginea peretelui. Lucrările de vopsire au fost efectuate concomitent de către persoanele menționate mai sus. Nu știe de unde și cine a adus morilcă. A fost folosită morilcă de culoare cafenie. Șemineul l-a vopsit cu alb, dar nu ține minte cu precizie dacă a fost vopsit alb de sus până jos. În gura căminului nu ține minte dacă erau lemne decorative. Nu a încleiat tapet în localul menționat. A observat că pereții din ghipsocarton erau acoperiți cu tapet, dar crede că tapetul a fost încleiat într-o zi în care el nu a fost la lucru. Nu o cunoaște pe Metlițchi Vera. Nu a văzut pe nimeni după finalizarea lucrărilor de reparație care să fi venit să facă curățenie sau să spele pe jos. Domnul Simion a montat o țeavă de culoare gri care ducea din veceu spre tejghea, sub unghi. Personal, nu a săpat tranșeul pentru țeava de canalizare și nu știe cine a săpat traseul pentru a instala canalizarea. Lavuarul din WC este montat pe partea dreaptă, dar nu știe cine l-a montat. Nu cunoaște cine a montat chiuveta în bucătărie. Nu știe unde se află contorul de apă în localul respectiv. Nu știe că în această încăpere a fost montată o pompă de canalizare. Pe domnul Serejnicov Simion nu l-a văzut în fiecare zi în acest local. L-a văzut pentru prima dată când a conectat țeava din plastic, dar nu știe care era diametrul acesteia. Nisipul de la magazinul Bomba l-a luat la indicația reclamantului. Nu a efectuat lucrări de reparație la scările care duc în interiorul barului, a lucrat doar la scările magazinului lui Cleinic. Când a fost ultima dată în bar, reparația era deja finalizată, iar scările de la intrare erau exact așa cum le-a văzut pentru prima dată. A aflat de la Ion Colciac, că Irina nu o să îi angajeze la lucru în calitate de barmani și chelneri. De la bun început, Ion Colciac i-a spus că Irina se va achita cu ei pentru lucrările efectuate. La fel, nu poate să spună cine s-a înțeles cu privire la prețul lucrărilor. El nu s-a interesat și nici nu cunoaște când trebuiau să îi fie achitați banii pentru lucrări. Nu știe dacă banii trebuiau achitați lunar. Doamna Irina le-a spus să vină la lucru și să înceapă lucrările. Persoana care a tras lumina s-a prezentat personal și i-a spus că se numește Igor. A văzut concret cum Igor trăgea cablul la un automat,

iar contorul era pe peretele de lângă WC. A văzut cum verifica dacă lumina ardea corect. Nu cunoaște unde era amplasat contorul general de electricitate.

Nu a văzut-o pe doamna Irina discutând singură cu Cleinic, a văzut doar cum discuta cu Cleinic și cu reclamantul. Când ducea mesele și scaunele în magazinul lui Cleinic, ușa era deschisă. Prin expresia „ne-a dat acces" înțelege că cineva le-a dat voie să intre în magazinul lui Cleinic. Doamna Irina i-a spus să ducă lucrurile în magazinul lui Cleinic. Știe că nisipul pe care l-a adus de lângă magazinul Bomba îi aparține reclamantului. Nu cunoaște nici o persoană pe nume Brînză Sergiu.

Martorul Cazac Ghenadie Filip, a declarat că, pe reclamant și pe Crețu Irina îi cunoaște, rude nu sunt, sunt în relatii normale. Pe restul pârâților nu-i cunoaște nici conflicte nu a avut. În anul 2020, în perioada pandemiei, la localul reclamantului a lucrat fiul său împreună cu un băiat pe nume Alexandru. Inițial, fiul său împreună cu Alexandru venea la ei acasă în vizită, apoi i-au comunicat despre starea familială grea și dacă îi permiteau lui Alexandru să locuiască la ei. Atât el, cât și soția sa, au acceptat. Alexandru i-a lăsat o impresie bună, ca și cum i-ar fi fost al doilea fiu. Într-o zi, fiul său împreună cu Alexandru i-au spus că au găsit de lucru. I-au povestit că o doamnă a închiriat localul lui Alexandru Sapaniuc, care se află lângă casa acestuia. El i-a avertizat să nu rămână cu fundul gol, având în vedere că, la acel moment, Alexandru avea 16 ani, iar Ghenadie 17 ani și erau minori. I-a avertizat că ei sunt minori și că nu are probleme să le dea voie să lucreze, însă le-a spus să fie atenți. Băieții au spus că totul va fi bine. În momentul în care ei lucrau, el trecea pe lângă acest local, fiind pe drumul care duce de la lucru spre casă. Nu știe exact cu ce se ocupau la lucru toată ziua, însă când veneau seara acasă, îi întreba ce au mai făcut și ei îi spuneau că au spălat covoare și au curățat stuful. Într-o zi, când venea de la muncă, trecea pe lângă localul reclamantului. Fiul său și Alexandru erau afară și se chinuiau să sudeze o carcasă. Ei i-au spus că un domn a început să sudeze carcasă, dar într-un moment a căzut jos, în bucătărie, fără cunoștință, iar ei au dorit să termine sudura. Ghenadie l-a rugat să sudeze carcasă și să o ducă în subsol. El a sudat carcasă și tinerii au dus-o jos. Ulterior, Alexandru Sapaniuc l-a rugat să prindă carcasa de perete, în interior, acolo și a sudat deși încăperea era mică și el suda 2-3 electrozi, apoi ieșea afară pentru că era fum și era imposibil de stat în interior. După ce a făcut acest lucru, când a ieșit afară, Alexandru Sapaniuc l-a rugat să facă un gărduleț și, în cazul în care ar fi trebuit să-i plătească pentru serviciile prestate, să se adresez doamnei Irina. I-a spus că, după orele de muncă, va suda acest gărduleț. Cînd a vorbit despre asta, afară erau Alexandru Sapaniuc, Irina și băieții, care stăteau mai departe.

A stat mai mult de vorbă cu Irina și cu Alexandru Sapaniuc, iar copiii s-au dat la o parte. El vorbea cu doamna Irina și cu Alexandru Sapaniuc. I-au arătat ce fel de gard voiau și dânsul a sudat acel gard. Alte lucrări, în afară de carcasele din subsol și gard, nu a avut. Tot din cauza lucrărilor de sudare fără permis, a fost amendat de către poliție. După acest incident, și-a luat băieții și le-a spus că nu vor mai lucra. Băieții i-au comunicat în anul 2020 că aceste lucrări ar fi fost efectuate de o persoană cu

porecla „Cațap”, un vecin de-al său, al cărui nume nu-l ține minte. În anul 2020, fiul său nu învăța nicăieri și nici nu avea un lucru stabil. Făcea lucrări ocazionale cîteodată. Nu știe dacă pentru lucrările efectuate de fiul său i s-au achitat bani. Fiul său nu i-a spus că i s-au dat bani, nu i-a arătat și nu i-a dat nimic în mână. El s-a bazat mai mult pe dna Irina, că o să-l ia la muncă în calitate de chelner când va deschide localul. Pentru lucrările de sudură a cerut 200 de lei, sumă pe care dna Irina i-a achitat-o. Dna Irina nu i-a cerut buletinul de identitate pentru a face un contract de prestări servicii. Pentru lucrările prestate a fost și amendat în același an.

Prima oară a intrat în localul de pe str. Basarabiei acum aproximativ cinci ani. A fost cam prin luna februarie-martie. După efectuarea lucrărilor din anul 2020, nu a mai intrat niciodată în acest local. Aceste lucrări le-a efectuat aproximativ o săptămână după începutul lucrului. Dacă ar fi lucrat toată ziua, ar fi terminat în cel mult 3 zile. El a fost la acest local doar în legătură cu lucrările efectuate, precum și pentru a verifica băieții după muncă. Se ducea la acest local în fiecare seară, deoarece drumul de la lucru spre casă trecea pe lângă acest local. Când venea să verifice tinerii, nu intra în local, deoarece îi găsea mai mult afară. Personal, când se ducea să văd băieții, de câteva ori a văzut că aveau mâinile murdare de vopsea neagră. La întrebarea sa de ce au mâinile murdare, băieții i-au răspuns că au vopsit carcasa pe care a sudat-o el. A sudat afară carcasa pentru lavoar, fiindcă în interior era imposibil de sudat. În doar a prins carcasă de perete. Afară a sudat gardul din tuburi de plasă metalică, după care băieții i-au umplut cu piatră (șibioncă). Tinerii, Alexandru și Ghena, l-au văzut cum suda gardul, aceștia l-au ajutat la efectuarea acestei lucrări. Pentru efectuarea lucrărilor, Irina i-a achitat 200 de lei. El a cerut 200 de lei, deoarece lucrările nu erau grele. Alți bani nu i-a dat. Nici o masă din bar nu a sudat. Pe parcursul săptămânii, când efectua lucrări de sudare, în acest local a văzut băieții, Irina și sora Irinei, pe care nu o cunoaște și nu știe cum o cheamă. Știe că era sora Irinei din spusele băieților. Sora Irinei arăta aproximativ la fel ca Irina, poate un pic mai slăbuță. Nu ține minte dacă se numea Vera sora Irinei. Sora Irinei stătea atât înăuntru, cât și afară, și urmărea cum lucrau băieții. Doar între orele 17:00-18:00 vedea să verifice ce făceau băieții. Nu a văzut personal cum băieții efectuau vre-o lucrare, fiindcă era la muncă. Ei veneau seara acasă și îi spuneau cu ce s-au ocupat. Ghenadie și Alexandru nu i-au spus că urmează să facă vre-o lucrare, de către cine au fost angajați și cine urmează să-i răsplătească. Nici el nu i-a întrebat, deoarece nu îl interesa. Pe el îl interesa să vină sănătoși acasă, nevătămați, și să nu facă fapte rele. Dimineața, ei ieșeau cuminte din casă și seara îi lua acasă. Nu a discutat cu Irina Crețu referitor la banii cu care urmau să fie remunerați băieții. Dna Irina nu i-a spus că o să-i ia pe băieți la lucru, dar băieții i-au comunicat că Irina îi va angaja în calitate de chelneri la deschiderea încăperii. În perioada efectuării lucrărilor, până la ziua de astăzi, deținea același post de muncă la care merge de luni până vineri. În activitatea sa nu a avut nici o interdicție în legătură cu pandemia. Circula liber, cu mască pe față. Instituția unde activa îi dădea 5 măști pe zi. Nu poate descrie încăperea în care a intrat,

deoarece nu are obiceiul de a se uita pe pereții unde intră, nu îl interesa. El lucra și ieșea repede afară să respire aer. În interiorul încăperii, locul unde a sudat se afla pe partea dreaptă, lângă tejghea. Nu ține minte dacă la momentul efectuării lucrărilor în local pe jos era mochetă. Însă, ține minte precis că în locul unde a instalat carcasa pentru lavoar era teracotă. În încăpere nu era amenajată bucătăria, deoarece el acolo lucra. Nu poate spune dacă era WC în încăpere, el nu a folosit atunci WC-ul și nici nu știe unde era acesta în acel local. Când lucra la local, lucra diferit: uneori o oră, alteori jumătate de oră, apoi mergea acasă să le facă băieților mâncare, deoarece soția era peste hotare. În afară de spălatul stuful și covorul, băieții i-au mai spus că au vopsit carcasa sudată de el și au mai vopsit ceva cu morilcă de culoare cafenie. Băieții au venit acasă cu mâinile și hainele murdare. A mai adăugat că, despre ședința de astăzi a vorbit doar cu fiul său. Pentru a participa la ședința de astăzi, l-a invitat dl Alexandru Sapaniuc. Dumnealui i-a spus despre ce caz este vorba, dar nu i-a spus ce să vorbească.

Prima dată a început să sudeze cu aparatul de sudat care era în încăpere, ulterior a lucrat cu aparatul său pe care l-a adus de la muncă, fiindcă aparatul era prea greu și era incomod să lucreze cu el. L-a rugat pe Alexandru Sapaniuc să îl ajute să aducă aparatul de sudat împreună cu cablurile și masca. Electrozii pentru aparatul de sudat erau în încăpere. La întrebarea sa către băieți de unde să ia electrozii, băieții i-au spus că sunt în magazinul de alături, unde își țineau hainele și instrumentele. În interiorul localului, suda direct pe teracotă. Au rămas urme de la sudură, însă nu ține minte care era culoarea teracotei. Carcasa a prins-o de perete, iar peretele era din piatră, beton sau nu știu din ce material era. Din perete ieșeau două verigi de armătură. Nu poate spune dacă în local era canalizare. Dar în locul unde a sudat carcasa pentru lavoar erau trase țevi pentru apă pe perete și era trasă și țeavă pentru canalizare. Personal, el nu a văzut cine a făcut lucrările de canalizare și de apeduct, însă din spusele băieților, lucrările le-a făcut o persoană cu porecla „Kațap”.

Martorul Cebotari Elena, în ședința de judecată a relatat că, pe Sapaniuc Alexandru și pe Crețu Irina, îi cunoaște, rude nu sunt, conflicte nu a avut. Pe Cebotari Gheorghe îl cunoaște este cumnatul său. Pe Metțițchi Vera o cunoaște, iar pe ceilalți nu îi cunoaște. Posibil dacă îi vede - vizual. Cu persoanele enumerate mai sus conflicte nu a avut este în relații bune.

Pe Irina Lefter a cunoscut-o din anul 2020. Cumnata sa, fosta soție a lui Gh. Cebotari, i-a zis că i-a găsit de lucru în calitate de bucătar, în încăperea de pe str. Basarabia nr. 8 și i-a făcut cunoștință cu doamna Irina. Pe Sapaniuc l-a văzut în încăperea de pe str. Basarabia nr. 8, când venea acolo. Aceasta s-a întâmplat în timpul pandemiei, în luna martie. Recent, s-au mutat cu traiul din Chișinău în Rezina a acceptat propunerea cumnatei. Inițial, în luna martie mergea des în încăpere ca să ajute la pregătiri pentru deschiderea localului. La aceste pregătiri pentru deschiderea localului s-au ocupat mai mult de bucătărie: a spălat vesela, a aranjat-o și a pregătit semipreparatele pentru pizza. În ceea ce privește zona din sală, are în vedere că se

efectuau anumite lucrări acolo, dar nu știe exact ce anume, pentru că ea era ocupată în bucătărie. Din persoanele pe care a comunicat că le cunoaște, își amintește că era cineva care asambla trambulina, dar nu își amintește cine anume. Nițulencu Eudochia aranja băuturile și ceștile. Nu poate spune cu siguranță, dar i se pare că Nițulencu Eudochia urma să lucreze fie ca chelner, fie ca barman. Pe Brînză Sergiu este posibil să îl fi văzut în încăperea respectivă, dar nu poate preciza ce lucrări a efectuat acolo. În încăperea respectivă nu a văzut persoane necunoscute. Nu a observat ca Sapaniuc să dea indicații persoanelor care se ocupau de lucrări în localul respectiv. Față de ea și nici față de alte persoane care lucrau în local, nu a văzut să fi fost cineva remunerat de către Sapaniuc sau de către Crețu. Nu ține minte conținutul dialogului și nici despre ce se vorbea. Terasa de Țahnăuti nu lucra că nu era sezonul. În această încăpere când se ducea se afla aproximativ 4-5 ore, între orele 10-11 și 16-17. Nu ține minte dacă Crețu Irina dădea careva indicații lucrătorilor. Ea era în bucătărie și când avea nevoie de Irina o chema. Bucătăria era separată, din bucătărie nu se vedea în sală. Din bucătărie în sală nu se vedea și din sală in bucătărie la fel nu se vede. Ea primea indicații de la Irina Crețu.

Pregătirile au durat până în luna iunie. Ține minte că, în sală, erau puse mesele, flori mici artificiale pe mese, un televizor în zona de bar, iar băuturile erau aranjate, când a ajuns ea, în luna martie. În acest local, din luna martie și până la deschidere, a intrat de cel puțin 10 ori. Pe Cazac Ghenadie, Coleceac Ion, Gontari, Carasiov, Rusu Denis, Semion Serejnicov, Gaugaș Valentin, Corovai Oleg, Demciul Valeriu și Buimistru Ruslan nu-i cunoaște. Brânză Sergiu este fratele pârâtei. Pe Nițulencu Eudochia o cunoaște. Din persoanele pe care a spus că le cunoaște, le-a văzut în încăpere. Metlițchi Vera a ajutat-o în bucătărie. Irina i-a adus de la terasă niște platouri de lemn, iar Vera, împreună cu ea, le-a spălat și le-a aranjat. De cînd se ducea în acestă încăpere Vera Metlițchi mereu era acolo. La prezentarea f.d.10 Vol.II a indicat că, nu recunoaște persoana din poză. A văzut că cineva lucra acolo, a observat că suda ceva, dar nu își amintește cine era și ce anume suda. Când îl vedea pe Sapaniuc în încăpere, venea și discuta cu lucrătorii. Cebotari Gheorghe, când venea în încăpere, se ocupa prin sală, dar ce făcea exact, nu își amintește. Nu ține minte luna când a intrat pentru prima dată în camera de veceu ori cind a văzut veceul. Își aduce aminte parcă că platourile au fost aduse de la terasă. Nu activa în perioada când au fost aduse platourile. Nu cunoaște de către cine era deținută terasa la acel moment. Afară, în fața încăperii nu a văzut pe nimeni să facă careva lucrări. Nu cunoaște de către cine a fost procurată trambulina și montată.

În luna martie nu a avut contract de muncă cu doamna Crețu. Aceasta i-a spus că, odată cu deschiderea localului, va încheia un contract de muncă. Pentru lucrările pe care le-a făcut în acele aproximativ 10 vizite, nu a fost remunerată. Ține minte că Irina a adus platourile de la terasă. Bucătăria în care a lucrat era dotată cu mobilă. Nu ține minte din ce materiale era confecționată bucătăria. I se pare că partea superioară a bucătăriei avea dulapuri. Când venea la local, l-a văzut de mai multe ori pe Alexandru

Sapaniuc discutând cu lucrătorii. În prezența sa, niște băieți montau covrolinul pe podea. Alexandru a venit și a discutat cu ei, explicându-le cum să îl aranjeze. Își mai amintește că, la un moment dat, Sapaniuc a venit fără maiou, s-a așezat la masă împreună cu toți lucrătorii și povestea ceva, însă nu ține minte exact ce anume. Pentru instalarea covrolinului, băieții foloseau un cuțit de construcție (cutter), cu care tăiau covrolinul. Nu știe de unde provenea covrolinul, doar a văzut cum îl aranjau pe jos. Când a ajuns în interiorul localului, exista o cameră de WC. Nu ține minte dacă era deja instalat vasul de WC, dar i se pare că era. Nu cunoaște dacă vasul de WC a fost schimbat ulterior sau dacă cineva l-a spart. Sergiu Brînză este fratele Irinei și-a dat seama după numele de familie. Nu cunoaște cine este Metlițchi Vera pentru Irina. Metlițchi Vera și Irina Crețu aveau copii în acel moment. Nu știe unde se aflau copiii Irinei și a lui Vera în perioada aceea. Nu i-a văzut în bar la acel moment. Probabil mama doamnei Vera era din Rezina, dar nu știe cu siguranță, pentru că nu a intrat în detalii, nefiind prietene apropiate. Nu a văzut ca la terasa pentru copii să fi fost montate nisipiere, a văzut doar trambulina. A indicat că în pozele de la f.d. 23-24 din Vol. II, este ea, cumnatul său Gheorghe și o persoană pe care nu o cunoaște. Nu ține minte dacă aceste platouri le-a adus, crede că da. În bar au fost lucrători străini al căror nume eu nu-l cunoaște. Concretizează că, afară a văzut doar instalarea trambulinei. Alte lucrări nu a văzut. Nu a văzut vreodată ca Sapaniuc să aducă careva materiale de construcții in bar.

Pîrîții Demciuc Valeriu, Gaugaș Valentin, Meltinschi Vera și Buimistru Ruslan în ședința de judecată nu s-au prezentat, dar au depus referință.

Argumentele instanței de judecată:

În conformitate cu art. 5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Modalitățile de apărare a drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime, sunt prevăzute la art. 6 CPC, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Iar, în conformitate cu art. 7 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

Conform art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă al RM, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă al RM prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. În conformitate cu art. 240 alin.(3) CPC instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limita pretențiilor înaintat de reclamant.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, la data de 14.04.2020, întree ÎI „Alex-Sapaniuc” în calitate de Locator pe de o parte și ÎI „Crețu Irina” în calitate de Locatar pe de cealaltă parte, a fost încheiat contractual de locațiune nr. 1, în conformitate cu care Locatorul a transmis iar Locatarul a primit în posesie și folosință temporară încăperea cu suprafața de 106, 95 m^2, situată pe adresa: *****.

Conform pct. 5.2. al contractului de locațiune a fost indicat expres că bunul închiriat necesită o reparație capitală, fapt în legătură cu care, Locatorul își dă acordul, iar Locatarul își asumă obligația de a efectua reparațiacapitală a bunului închiriat din contul său.

Totodată, în vederea executării lucrărilor pe care nu le putea face personal, ÎI „Crețu Irina” a fost nevoită a contracta lucrări în valoare de 24 550 lei, dovada constituind-o contractile ce formează obiectul acțiunii examinate.

Deci, pentru a declara nulitatea contractelor de achiziționare a lucrărilor, încheiate la 14.04.2020 între ÎI „Crețu Irina” și Brînză Sergiu, Corovai Oleg, Cebotari Gheorghe, Gaugaș Valentin, Metlinschi Vera, Demciuc Valeriu și Buimistru Ruslan pe motivele invocate, prioritar trebuie demostrat caracterul fictiv al acestora.

Astfel, art. 308 Cod Civil prevede că, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Potrivit art. 312 Cod Civil consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. Intenția de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, așa cum ea a fost înțeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

Conform art. 315 Cod Civil se constată că, obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic. Obiectul actului juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuit civil şi să fie determinat sau determinabil cel puţin în specia sa. Pot constitui obiect al actului juridic şi bunurile viitoare.

Conform art. 316 (alin. 1-3) Codul Civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiţie de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege. Actul juridic care poate fi încheiat verbal se consideră încheiat şi
în cazul în care comportamentul persoanei arată vădit voinţa de a-l încheia.

Art. 321 alin. (1) Cod Civil, indică că, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Astfel, actul juridic încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este lovit de nulitate absolută, deoarece în cazul acestui act lipseşte unul din elementele definitorii ale actului juridic consfinţit în art. 327 – intenţia de a da naştere, modifica, sau stinge drepturi şi obligaţii civile. Manifestarea de voinţă în cazul actului juridic fictiv este falsă şi are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creând aparenţa existenţei actului juridic în realitate.

Deci, pentru a declara nulitatea actului juridic fictiv, este necesar ca partea interesată să prezinte probe pertinente că cealaltă parte a acționat fără intenția de a produce efecte juridice. Actele fictive sunt acte prin care, în speță, debitorul insolvabil a imitat primirea de la alte persoane a anumitor valori patrimoniale.

Pornind de la prevederile legale invocate de reclamant la înaintarea cererii, care reglementează actul juridic fictiv, cât și de la interpretarea doctrinală a acestora, apreciate prin prisma circumstanțelor cauzei, instanța de judecată conchide cu certitudine că contractele de achiziționare a lucrărilor, încheiate la 14.04.2020 între ÎI „Crețu Irina” și Brînză Sergiu, Corovai Oleg, Cebotari Gheorghe, Gaugaș Valentin, Metlinschi Vera, Demciuc Valeriu și Buimistru Ruslan, contestate în speță, nu poartă un caracter fictiv.

Or, reclamantul nu a demonstrat sub nici un aspect care sunt elementele nulităţii, ori
din care considerente se invocă că, contracte de achiziționare a lucrărilor, încheiate la 14.04.2020 între ÎI „Crețu Irina” și Brînză Sergiu, Corovai Oleg, Cebotari Gheorghe,

Gaugaș Valentin, Metlinschi Vera, Demciuc Valeriu și Buimistru Ruslan nu au produs efectele juridice urmărite prin semnarea acestuia.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 334 (1-3) Codul civil, actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule. Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancțiune este prevăzută expres de dispoziția legală încălcată (nulitatea expresă). Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative ce nu prevede expres sancțiunea nulității sînt nule sau anulabile dacă această sancțiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziției legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală).

Art. 339 Cod civil prevede că, actul juridic încheiat în baza unei erori esențiale poate fi declarat nul de instanța de judecată dacă cealaltă parte sau terțul destinatar al actului juridic unilateral știa sau, după caz, trebuia să știe despre această eroare. Eroarea este esențială dacă la încheierea actului juridic a existat o falsă reprezentare referitoare la: a) natura actului juridic; b) calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; c) cealaltă parte a actului juridic sau terțul beneficiar al actului juridic, în cazul în care identitatea sau calitățile acestora sînt hotărîtoare pentru încheierea actului juridic. Eroarea care privește simplele motive ale actului juridic nu este esențială, cu excepția cazului în care prin voința părților asemenea motive au fost considerate hotărîtoare. Eroarea imputabilă celui al cărui consimțămînt este viciat nu poate servi temei pentru anularea actului juridic. În special, actul juridic nu poate fi anulat dacă faptul asupra căruia a purtat eroarea putea fi, după împrejurări, cunoscut cu diligență rezonabilă. Nu atrage anularea actului juridic eroarea care poartă asupra unui element cu privire la care riscul de eroare a fost asumat de cel care o invocă sau, după împrejurări, trebuia să fie asumat de acesta. Simpla eroare de calcul nu atrage anularea actului juridic, ci numai rectificarea, afară de cazul în care, concretizîndu-se într-o eroare asupra cantității, a fost esențială pentru încheierea actului juridic. Eroarea de calcul trebuie corectată la cererea oricăreia dintre părți. Partea care este victima unei erori nu se poate prevala de aceasta contrar exigențelor bunei-credințe. Dispozițiile legale privitoare la eroare se aplică în mod corespunzător și atunci cînd eroarea poartă asupra declarației de voință ori cînd declarația a fost transmisă inexact prin intermediul unei alte persoane sau prin mijloace de comunicare la distanță.

Deci, cauza (scopul) este obiectivul urmărit la încheierea actului juridic civil, este acel interes pe care autorul (părţile) actului juridic caută să-l satisfacă.

Cauza actului juridic civil constă din două elemente: *elementul obiectiv şi elementul subiectiv*.

Elementul obiectiv constă în scopul imediat, direct, numit şi scopul obligaţiei, este abstract şi invariabil în cadrul unei anumite categotii de acte juridice civile. Scopul imediat este: - considerarea (reprezentarea mintală) a contraprestaţiei

cocontractantului – în contractele sinalagmatice cu titlu oneros; - considerarea remiterii bunului – în actele reale; - intenţia de a gratifica – în contractele cu titlu gratuit, - considrerea unei împrjurări viitoare şi incerte de care depinde survenirea efectelor – în cotractele aleatorii.

Elementul subiectiv constă în scopul mediat, numit şi scopul actului juridic, este concret şi variabil de la act la act juridic şi de la persoană la persoană. Scopul mediat este motivul determinant al încheierii actului juridic civil şi se referă sau la însuşirile unei prestaţii sau la calităţile unei persoane. Astfel eroarea asupra calităţilor esenţiale obiectului prestaţiei sau asupra persoanei, în cazul când identitatea acestuia este motivul determinant al încheierii actului juridic, poate atrage nulitatea actului.

Scopul imediat şi scopul mediat au, de regulă, domeniul său de aplicare: primul permite de a verifica dacă cauza există, iar al doilea – dacă ea este reală, licită şi morală.

Pentru a fi valabilă cauza actului juridic civil trebuie să îndeplinească următoarele condiţii: a) să existe, b) să fie reală, c) să fie licită şi morală. a) existenţa ca condiţie de valabilitate a cauzei este formulată în alineatul 1 al prezentului articol: "actul juridic civil încheiat fără cauză… nu poate avea nici un efect". Inexistenţa cauzei ţine de scopul imediat al actului. Astfel, în contractele sinalagmatice obligaţia unei părţi este lipsită de cauză atunci când partea contractului nu poate primi cotraprestaţia la care este îndreptăţită. Obligaţia cumpărătorului este fără cauză atunci când bunul ce constituie obiect al contractului a pierit înaintea încheierii acestuia. În contractele reale se poate vorbi de inexistenţa cauzei atunci când remiterea bunului nu a avut loc. De exemplu, este lipsită de cauză obligaţia unei persoane de a restitui o sumă de bani pe care în realitate nu a primit-o.

Deoarece cauza este un element constitutiv al actului juridic fără de care acesta nu poate exista, inexistenţa cuzei trebuie sancţionată cu nulitatea absolută.

b) Condiţia de valabilitate a cauzei – să fie reală - este formulată tot în alineatul 1: "actul juridic civil... fondat pe o cauză falsă… nu poate avea nici un efect." Cauza falsă este strâns legată de eroare – viciu de consimţământ (art. 339). Uneori cauza falsă este echivalentă cu absenţa cauzei: cocontractantul credea în existenţa cauzei atunci când ea nu exista. Ca consecinţă a similitudinii dintre cauza falsă şi eroare, sancţiunea trebuie să fie, ca pentru orice viciu de consimţământ, nulitatea relativă (art. 330).

c) Conform aceluiaşi alineat (1) "actul juridic civil… fondat pe o cauză ilicită… nu poate avea nici un efect". Conţinutul acestei condiţii este precizat în alineatul (3): "este ilicită cauza care contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri".

Legislaţia Republicii Moldova nu cunoaşte o definiţie a ordinii publice ca noţiune de drept civil. În doctrină şi în jurisprudenţă ordinea publică este privită ca o totalitate de dispoziţii legale imperative de drept public şi de drept privat ce urmăresc ca finalitate apărarea instituţiilor şi valorilor fundamentale ale societăţii, ocrotirea

socială a tuturor persoanelor, a drepturilor şi libertăţilor omului, precum şi dezvoltarea economică a ţării.

La fel, legea nu prevede o definiţie a bunelor moravuri. Această noţiune ce diferă de la o ţară la alta în funcţie de tradiţiile istorice specificul naţional, religios etc., reprezintă regulile de morală socială considerate ca fundamentale pentru ordinea societăţii. Bunele moravuri, spre deosebire de normele juridice, nu sunt edictate în dreptul pozitiv, ci îşi găsesc reflectarea în reprezentările general recunoscute în societate despre comporatamentul cuvenit, care s-au constituit pe parcursul dezvoltării sociale, fiind, totodată, influenţate de principiile generale ale dreptului şi de jurisprudenţă.

Pentru a stabili o cauză imorală deseori este necesar de a depăşi aparenţa obiectivă a scopului imediat şi de a stabili motivul determinant (scopul mediat) al încheierii actului juridic.

Cauza ilicită atrage nulitatea absolută a actului juridic civil (art. 334).

Actul juridic este valabil chiar dacă cauza nu este expresă. Cauza nu trebuie dovedită, existenţa ei fiind prezumată de lege. Sarcina dovedirii inexistenţei cauzei incumbă acelui care o invocă.

Potrivit prevederilor art. 327 alin. (1) Cod civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).

Iar potrivit art. 328 alin. (1)-(3) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi
invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate. Acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă.

În conformitate cu prevederile art. 331 alin. (1) și (2) Cod civil, actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conţinutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor. Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilităţii de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestaţiei.

În același timp, potrivit prevederilor art. 334 alin. (1) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel.

Însă, după cum s-a menționat și mai sus, reclamantul în motivarea acțiunii a invocat nulitatea unui act juridic din motivul caracterului fraudulos al lui.

Conform art. 992 Codul Civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Art. 993 alin. (2) Cod Civil prevede că, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

Potrivit art. 1082 alin. (1) Cod Civil, contractul produce nu doar drepturile, obligațiile și alte efecte juridice stipulate expres de părți, dar și efectele juridice care

rezultă, în următoarea ordine, din: a) dispozițiile legale imperative; b) dispozițiile legale dispozitive, în măsura în care de la ele nu s-a derogat; c) practicile statornicite între părți și uzanțele aplicabile; d) principiul bunei-credințe și cel al echității.

Potrivit art. 1100 alin. (1-2) Cod Civil, contractul trebuie interpretat pe principiile bunei-credinţe. Contractul se interpretează după intenţia comună a părţilor, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizaţi.

Conform art. 1375 Cod Civil se indicaă că, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Art. 1379 alin. (1) Cod Civil prevede că, raporturile din contractul de prestări servicii încetează la expirarea perioadei pentru care au fost stabilite sau la finalizarea prestării serviciului.

Cu referire la contractul de achiziționare a lucrărilor de reparație încheiat la data de 14.04.2020 între ÎI „Crețu Irina" și Cebotari Gheorghe.

Conform contractului de achiziționare a lucrărilor de reparație încheiat la 14.04.2020, între ÎI „Crețu Irina" și Cebotari Gheorghe, obiect al acestuia constituie executarea următoarelor lucrări: - amenajarea teritoriului pe str. Basarabia nr. 129, teren de joacă, nisipiere, hamal și aranjarea în încăpere a covrolinului.

Cu referire la serviciile de aranjare a covrolinului în încăpere, instanța constată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, reclamantul Alexandru Sapaniuc a comunicat instanței că Cebotari Gheorghe este persoana care a așternut covrolinul**,** recunoaștere ce confirmă executarea acestei categorii de lucrări de către pârât în temeiul contractului de achiziție a lucrărilor din 14.04.2020. În ceea ce privește serviciile de amenajare a teritoriului adiacent încăperii, inclusiv lucrările aferente terenului de joacă și nisipierelor, instanța constată că din materialele cauzei rezultă că Cebotari Gheorghe a asamblat carcasele ambelor nisipiere, a aranjat nisipul în acestea, a transportat manual gunoiul rezultat în urma lucrărilor de reparație, a fixat bătuta terenului de joacă, precum și a prestat servicii de descărcare și cărare a mărfurilor în încăpere**.** Executarea acestor lucrări este confirmată indirect prin declarațiile martorului Cazac Ghenadie Ghenadie, audiat în ședința din 11.03.2024, care a arătat că el personal a nivelat locul unde se află topoganul și nisipiera, așternând un banner, și a transportat lemn pentru tobogan și nisip pentru nisipieră. Această declarație confirmă, prin contrapondere, că altă persoană – respectiv pârâtul Cebotari Gheorghe – a executat lucrările de asamblare și amenajare descrise în contract.

În aceste circumstanțe, instanța evidențiază caracterul vădit contradictoriu al declarațiilor reclamantului cu privire la executanții lucrărilor ce formează obiectul acestui contract. Astfel, potrivit declarațiilor reprezentantului reclamantului depuse în cadrul ședinței din 25.07.2024, se atestă că: Crețu Irina l-a rugat să găsească careva persoane care să o ajute la efectuarea lucrărilor de reparație și dânsul i-a promis că o să găsească oameni. Inițial reclamantul a menționat că toate lucrările au fost efectuate

de către 4 minori (Colceac Ion, Cazac Ghenadie Ghenadie, Rusu Denis și Curnic Alexandru), iar Crețu Irina nu le-a achitat nimic pentru lucrările efectuate, dar ulterior reclamantul invocă că lucrările de reparație ar fi fost efectuate de Cazac Ghenadie Filip, Rusu Denis, Colceac Ion, Carasiov Igor, Simion Serejnicov și Gontari Veaceslav.

În ședința din 25.07.2024, reclamantul Alexandru Sapaniuc afirmă că și Demciuc Valeriu, Corovai Oleg, Buimistru Ruslan și Gaugaș Valentin, ar fi executat unele lucrări, însă ÎI „Crețu Irina" nu le-a achitat acestor muncitori bani pentru lucrările efectuate.

Instanța analizând schimbările repetate în declarațiile reclamantului concluzionează că aceasta demonstrează lipsa unei relatări coerente și credibile privind executarea lucrărilor.

În această ordine de idei, instanța reține că reclamantul încearcă să atribuie succesiv executarea lucrărilor unor persoane diferite, în scopul de a crea aparența că pârâtul Cebotari Gheorghe nu ar fi executat lucrările prevăzute în contract, pentru a justifica ulterior solicitarea anulării acestuia. Însă, din declarațiile martorilor, înscrisurile depuse și recunoașterile făcute chiar de reclamant indică faptul că lucrările prevăzute în contract au fost efectiv executate, iar executantul lor a fost pârâtul Cebotari Gheorghe.

Cu referire la contractul de achiziționare a lucrărilor de reparație încheiat la 14.04.2020 între ÎI „Crețu Irina" și Gaugaș Valentin.

Conform contractului de achiziționare a lucrărilor de reparație încheiat la data de 14.04.2020, între ÎI „Crețu Irina" și Gaugaș Valentin, obiect al acestuia constituie executarea următoarelor lucrări: - amenajarea teritoriului din fața barului cu brusciatcă (pavaj), rafturi la bucătărie, prelungire de bucătărie și lucrări la acoperiș și perete.

Potrivit referinței depuse la dosar, pârâtul Gaugaș Valentin a comunicat instanței că a încheiat contractul menționat cu ÎI „Crețu Irina", că nu are pretenții pecuniare față de aceasta, că a primit integral plata pentru lucrările executate și că a completat și semnat anexa la contract în confirmarea primirii mijloacelor bănești. Totodată, pârâtul a descris în mod detaliat lucrările efectiv executate în incinta și în în imediata apropiere a încăperii situate la adresa indicată în dosar, după cum urmează: lucrări de amenajare a teritoriului din fața barului, constând în montarea teracotei în fața și în zona adiacentă localului, inclusiv terasa, pentru care pârâtul a încasat suma de 3 250 lei; - lucrări de executare a rafturilor la bucătărie, pentru care acesta a primit suma de 150 lei; - lucrări de extindere a bucătăriei (montarea carcasei, a profilului, instalarea gips-cartonului și a penoplastului), pentru care a primit suma de 1 100 lei; - lucrări de reparație a acoperișului și peretelui (astuparea unei fisuri situate în partea dreaptă a peretelui imediat la coborârea scărilor și repararea zonei acoperișului prin care pătrundea apă), lucrări pentru care a încasat suma de 200 lei.

Instanța reține că afirmațiile pârâtului Gaugaș Valentin sunt clare, consecvente și se coroborează cu înscrisurile depuse la dosar, inclusiv contractul și anexa completată olograf și semnată de acesta.

Totodată, instanța deduce că, în opoziție cu acestea, declarațiile reclamantului Sapaniuc Alexandru sunt contradictorii, oscilante și lipsite de coerență, or, în ședința din 25.07.2024, reclamantul a declarat că fisura de pe peretele încăperii a fost astupată cu spumă, dar nu cunoaște cine a executat lucrarea. În aceeași ședință, reclamantul a susținut că rafturile din bucătărie au fost executate de către martorul Cazac Ghenadie Ghenadie, care fiind audiat anterior la 24.02.2024, a declarat că a executat careva lucrări de sudare, dar nu a sudat rafturile de bucătărie. La fel reclamantul a declarnt că lucrările de pavaj au fost efectuate de Buimistru Ruslan, însă ultimul în referința depusă (f.d.170, vol.I) neagă că ar fi pus pavajul. Martorul Cazac Ghenadie Ghenadie a declarat că extinderea bucătăriei ar fi fost executată de o persoană „din s. Cinișeuți sau Echimăuți", fără a putea să indice numele persoanei. Din ansamblul acestor declarații rezultă că reclamantul nu deține o versiune coerentă cu privire la executanții lucrărilor, indicând persoane diferite, unele necunoscute, iar altele infirmând chiar declarațiile sale inițiale. Această variație continuă și nesusținută de probe obiective afectează grav credibilitatea poziției sale procesuale. Prin contrast, poziția pârâtului Gaugaș Valentin este **c**onstantă, detaliată și susținută de înscrisurile depuse în cauză. Declarațiile sale sunt compatibile cu contractul și cu anexa acestuia, în care sunt enumerate lucrările executate și sumele achitate.

Astfel, instanța reține că, în contextul probatoriului administrat, nu se confirmă existența vreunei convenții fictive, a vreunei înțelegeri frauduloase sau a lipsei intenției de a produce efecte juridice, în sensul art. 327 alin. (1) Cod civil. De asemenea, nu sunt identificate circumstanțe care să justifice constatarea nulității absolute a contractului, în sensul art. 328 alin. (1) Cod civil.

Cu referire la contractul de achiziționare a lucrărilor de reparație încheiat la data de 14.04.2020 între ÎI „Crețu Irina" și Oleg Corovai.

Conform contractului de achiziționare a lucrărilor de reparație încheiat cu Oleg Corovai, obiect al acestuia constituie executarea următoarelor lucrări: - instalarea teracotei în veceu, instalarea teracotei în bucătărie și placarea podului cu vagoncă în bucătărie.

Potrivit materialelor cauzei se atestă că, Corovai Oleg a depus referiță prin care a comunicat instanței de judecată că, ultimul nu a încheiat contract cu ÎI „Crețu Irina" vreun contract de achiziția lucrărilor din 14.04.2020 și că acesta nu ar fi primit careva mijloace bănești de la Crețu Irina. Totodată, a mai comunicat că, a semnat contractual de achiziție a lucrărilor din 14.04.2020 (f.d.104, vol. I).

Deși pârâtul Corovai Oleg a susținut în referința depusă la dosar că nu ar fi încheiat cu ÎI„"Crețu Irina" contractul menționat și că nu ar fi primit mijloace bănești de la aceasta, instanța constată că aceste afirmații sunt contradictorii și neconforme realității. Din înscrisurile anexate la dosar se observă că pârâtul a completat cu scris

de mână rubricile din contract, precum și anexa acestuia, în care sunt detaliate lucrările executate, anexa fiind semnată de pârât în confirmarea primirii mijloacelor bănești aferente costului lucrărilor prestate. În același timp, chiar în cuprinsul referinței sale, pârâtul Corovai Oleg recunoaște că a executat obligațiile prevăzute în contractul din 14.04.2020, indicând că a instalat teracota în incinta barului reclamantului Sapaniuc Alexandru, la rugămintea unei terțe persoane, Veceaslav Gontari, față de care avea o datorie. Or, această declarație constituie o recunoaștere a executării contractului.

Astfel, în raport cu ansamblul probelor administrate, instanța reține că lucrările prevăzute în contract au fost efectiv executate de către pârâtul Corovai Oleg. Reclamantul nu a făcut dovada existenței unei convenții fictive între părți, astfel cum prevede art. 327 alin. (1*)* Cod civil al.

Cu referire la contractul de achiziționare a lucrărilor de reparație încheiat la data de

14.04.2020 între ÎI „Crețu Irina" și Demciuc Valeriu.

Obiect al contractului de achiziționare a lucrărilor sus menționat constituie executarea următoarelor lucrări: - montarea teracotei pe scări și montarea teracotei în bucătărie.

Potrivit materialelor cauzei se atestă că, Demciuc Valeriu a depus referiță prin care a comunicat instanței de judecată că, ultimul nu a încheiat contract cu ÎI „Crețu Irina" vreun contract de achiziție a lucrărilor din 14.04.2020 (f.d.103, vol. I).

Totodată, instanța reține că din conținutul referinței rezultă că, Demciuc Valeriu, recunoaște că a semnat anexa la contractual de achiziție a lucrărilor din 14.04.2020, care a fost completată cu scris olograf de către acesta și care de facto, reprezintă dovada achitării/încasării sumei de 4 400 lei pentru lucrările efectuate în baza respectivului contract.

Tot din referință pârâtul Demciuc Valeriu recunoaște că a efectuat lucrări de montare a teracotei pe pereți și pe scări, însă neagă că ar fi fost remunerat de Crețu Irina

Respectiv, prin conținutul referinței depuse din numele lui Demciuc Valeriu se recunoaște atît faptul încheierii contractului de achiziționare a lucrărilor de reparație din 14.04.2020, precum și executarea lucrărilor ce fac obiect al respecitvului contract.

Astfel, instanța de judecată evidențiază faptul că, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 25.07.2024, reclamantul Alexandru Sapaniuc a comunicat instanței de judecată și faptul că scările de la intrare în încăpere, Demciuc Valeriu a pus teracota, aceasta fiindu-i propus ca muncitor de către directorul „Gontana Stroy", Gontari Veaceslav, cu care a negociat direct Crețu Irina și că dînsul nu i-a achitat careva mijloace bănești lui Demciuc Valeriu.

În ședința de judecată din 25.07.2024 Alexandru Sapaniuc, recunoaște că Demciuc Valeriu a pus teracota pe scări, fiind recomandat de directorul SRL

„Gontana Stroy”, Veaceslav Gontari, însă susține că nu i-a plătit lui Demciuc Valeriu pentru lucrările executate, ci doar l-a ajutat cu transportul unor bunuri personale.

Astfel, având în vedere probele administrate, recunoașterea anexei la contract de către Demciuc Valeriu, dovada achitării sumei de 4.400 lei, precum și lipsa unei expertize grafologice care să contrazică semnătura de pe contract, instanța constată că Demciuc Valeriu a recunoscut, fie direct, fie prin conduita sa, încheierea și executarea contractului de achiziționare a lucrărilor de reparație din 14.04.2020. În consecință, afirmațiile lui Demciuc Valeriu din referința depusă nu aduc elemente suficiente pentru a demonstra inexistența contractului sau neexecutarea acestuia. Contradicțiile în declarațiile martorilor nu afectează recunoașterea expresă a obligațiilor asumate de Demciuc Valeriu prin anexă și plata efectuată.

În raport cu totalitatea probelor administrate, instanța reține că lucrările prevăzute în contractul de achiziționare a lucrărilor de reparație din 14.04.2020 au fost efectiv executate de către pârâtul Demciuc Valeriu, aspect confirmat atât prin înscrisurile completate și semnate de acesta, cât și prin declarațiile martorilor și ale reclamantului.

Cu referire la contractul de achiziționare a lucrărilor de reparație încheiat la data de 14.04.2020 între ÎI ”Crețu Irina” și Buimistru Ruslan.

Obiectul contractului dat îl constituie executarea următoarelor lucrări: - carcasa la bucătărie, construcția ușei la bucătărie și amenajarea scărilor de afară.

Potrivit materialelor cauzei se atestă că, Buimistru Ruslan a depus referiță prin care a comunicat instanței de judecată că, recunoaște contractual semnat cu ÎI „Crețu Irina”.

Totodată, în baza referinței depuse, în lipsa unui probatoriu, Buimistru Ruslan, încearcă să convingă instanța de judecată că de facto, lucrările ce constituie obiectul contractului ar fi fost executate ca și ajutor pentru Alexandru Sapaniuc.

Instanța de judecată constată că, declarațiile lui Buimistru Ruslan sunt contrazise de
cele ale lui Alexandru Sapaniuc, în ședința de judecată din 25.07.2024, prin care se relevă că, Buimistru Ruslan referitor la servicii s-a înțeles cu Crețu Irina și că dînsul nu cunoaște prețul serviciilor și nu i-a achitat nimic acestuia (f.d.149, vol. II). Prin urmare, aceste declarații depuse în baza referinței din numele lui Buimistru Ruslan sunt în contradicție direct cu cele declarate de reclamant în ședința de judecată din 25.07.2024. Or, pe de o parte Buimistru Ruslan comunică instanței că, *”toate lucrările de reparație erau efectuate de persoane sub conducerea lui A. Sapaniuc”*, iar pe de cealaltă parte, A. Sapaniuc declară că nu s-a înțeles, nu a negociat și nici nu a achitat numănui nimic pentru lucrările de reparație efectuate în bar și că Crețu Irina s-a înțeles cu persoanele la care a făcut referire.

Totodată, instanța reține că, versiunea lui Buimistru Ruslan nu este susținută de nici o probă. La fel și versiunea reclamantului Alexandru Sapaniuc este ea însăși

contradictorie, dar confirmă faptul esential de negociere și angajare a lucrărilor s-a făcut exclusiv între Crețu Irina și Buimistru Ruslan**.**

Instnța mai relevă că, în ședința de judecată din 25.07.2024, reclamantul Alexandru Sapaniuc a declarat că, Irina Crețu ar fi primit careva mijloace bănești de la Cleinic Alexandr în vederea achitării lui Bumistru Ruslan pentru serviciile de reparație a scărilor de la intrarea în încăperea sa. Astfel prin declarațiile sale, Alexandru Sapaniuc indirect, confirmă executarea de către Buimistru Ruslan a lucrărilor de amenajare a scărilor din fața încăperii, precum și achitarea respectivelor servicii de către Crețu Irina, făcînd mențiunea apartenenței mijloacelor bănești cu care a fost remunerate Buimistru Ruslan lui Cleinic Alexandru.

Tot în ședința de judecată din 25.07.2024, Alexandru Sapaniuc a declarat și faptul că carcasa bucătăriei ar fi fost executată de către Gaugaș Valentin (f.d.153, vol. II), circumstanțe contradictorii cu conținutul referinței depuse din numele lui Buimistru Ruslan, or Buimistru Ruslan în baza referinței comunică instanței că dînsul a făcut carcasa bucătăriei (f.d.170, vol. I) și cu capturile de ecran ale convorbirilor pe viber dintre Crețu Irina și fostul său soț Crețu Igor, care confirmă că Buimistru Ruslan ar fi executat careva rafturi la bucătărie în luna mai a anului 2020 (f.d.18, vol. II).

Prin urmare, instanța deduce că, această afirmație confirmă în mod direct executarea lucrărilor de către Buimistru Ruslan și confirmă plata prin Crețu Irina, indiferent de proveniența sumelor. Instanța mai reține că plata, indiferent de sursă, este dovada executării contractului, iar nu a caracterului fictiv. Astfel se deduce că, declarația lui Alexandru Sapaniuc este nesusținută de probe, iar înscrisurile și explicațiile lui Buimistru Ruslan confirmă prestațiile efective.

Martorului Cazac Ghenadie Ghenadie a declarant că, la văzut pe Buimistru Ruslan lucrînd la gipsocarton în veceu și că, el împreună cu Buimistru Ruslan au lucrat împreună la scările din fața magazinului, instanța constată că, declarațiile martorului confirmă activitatea efectivă a lui Buimistru Ruslan în încăpere și chiar dacă există unele neconcordanțe cu cele declarate de Buimistru Ruslan, aceste neconcordanțe nu infirmă executarea lucrărilor, ci doar extinderea lor, care nu are relevanță pentru nulitate.

Astfel se deduce că, toate înscrisurile (contractul, anexa) dovedesc colaborarea contractuală dintre Crețu Irina și Buimistru Ruslan. Totodată, se conchide că, pîrîtul recunoaște contractul, iar executarea lucrărilor este confirmată cumulativ prin declarațiile lui Buimistru Ruslan, declarațiile martorilor precum și înscrisurile depuse.

Din aceste considerente instanța constată că, reclamantul nu a demonstrat caracterul fictiv al contractului de achiziție a lucrărilor din 14.04.2020, iar probele administrate confirmă executarea efectivă a lucrărilor de către pârâtul Buimistru Ruslan și existența raportului contractual dintre părți.

Cu referire la contractul de achiziționare a lucrărilor de reparație încheiat la data
de 14.04.2020 între ÎI „Crețu Irina” și Brînză Sergiu.

Obiectul contractului respectiv îl constituie executarea următoarelor lucrări: - lucrări de santehnică, instalarea lavuarului, oglinzii, uscătorului de mîini în veceu, săpuniere la bucătăie și carcasa la bucătărie (din profil de fier).

Potrivit referinței depuse la dosar, pârâtul Brînză Sergiu confirmă că a încheiat contractul cu pârâta ÎI „Crețu Irina", că nu are pretenții financiare față de aceasta și că a primit integral plata pentru lucrările executate, aspect confirmat prin completarea și semnarea anexei la contract. Totodată, pârâtul Brînză Sergiu a descris în mod detaliat lucrările efectiv executate în incinta imobilului situat la adresa din str. Basarabia, nr.8, or. Rezina (f.d.147-148, vol. I).

Astfel, instanța reține că executarea carcasei din profil de fier este probata prin capturi de ecran ale convorbirilor pe Viber între Crețu Irina și fostul său soț Crețu Igor, anexate la dosar, din care rezultă că Brînză Sergiu efectua lucrările de sudare (f.d.10-11, vol. II).

Astfel audiat în calitate de martor, Cazac Gheandie Filip a declarat că nu a sudat mesele din bar, însă a sudat carcasa, întărind-o de perete, și carcasa lavuarului, precum și un gard la exterior, pentru care a solicitat suma de 200 lei. Instanța constată că lucrările de sudare a gardului menționate de martorul Cazac Ghenadie Filip nu fac parte din obiectul contractului cu pârâtul Brînză Sergiu.

Totodată, se mai reține că, reclamantul Alexandru Sapaniuc, în ședința din 25.07.2024, a declarat că pârâta ÎI „Crețu Irina" ar fi angajat doi sudori, plătiți cu câte 200 lei fiecare, care ar fi sudat carcasa bucătăriei și gardul exterior. Declarațiile sale confirmă executarea efectivă a lucrărilor de sudare, însă fără a identifica în mod concret persoanele, ceea ce, coroborat cu referința lui Brînză Sergiu și convorbirile din Viber, indică faptul că cel puțin o parte dintre lucrările de sudare au fost executate de către Brînză Sergiu.

În ceea ce privește lucrările de instalare a lavuarului și săpunierei, reclamantul Alexandru Sapaniuc a indicat în ședința din 25.07.2024 că acestea ar fi fost prestate de martorul Serejnicov Simion. Audiat în ședința din 11.03.2024, martorul Serejnicov Simion a declarat că a montat lavuarul, vasul de WC și țeava aferentă. Totodată, declarațiile acestuia sunt contradictorii și lipsite de suport probator, întrucât: a afirmat că anterior (acum 10 ani) a montat o pompă, pentru ca ulterior, la întrebările reclamantului, să declare că pompa ar fi fost montată în anul 2020; - nu a putut descrie locul de instalare a pompei, modul de funcționare, nici identitatea sau caracteristicile rezervorului de acumulare; a declarat că în încăpere exista pavaj și nisip sub teracotă, aspect infirmat de martorul Rusu Denis, care a confirmat în ședința din 14.11.2024 că podeaua era turnată din beton și nu a putut indica dacă pereții grupului sanitar aveau teracotă sau erau vopsiți la momentul presupusei instalări elemente minimale ce ar fi trebuit reținute de un executant real al lucrărilor.

Prin urmare, instanța reține că declarațiile martorului Serejnicov Simion sunt contradictorii, nefiind apte să infirme înscrisurile contractuale și referința

pârâtului Brînză Sergiu. Declarațiile martorului Rusu Denis, precum și capturile de ecran Viber, coroborate cu înscrisurile de la dosar, confirmă că Brînză Sergiu se afla în incintă și executa lucrări de instalare sanitară și de sudare.

În aceste circumstanțe, instanța deduce că declarațiile pârâtului Brînză Sergiu sunt detaliate, coerente și susținute prin probe, în timp ce declarațiile reclamantului și ale martorului Serejnicov sunt contradictorii aspect ce afectează credibilitatea lor. Astfel, probele arată că contractul a fost încheiat și executat efectiv, pârâtul Brînză Sergiu a primit plata integrală, iar lucrările descrise în contract sunt confirmate prin înscrisuri, declarații și corespondență electronică.

Cu referire la contractul de achiziționare a lucrărilor de reparație încheiat la data de 14.04.2020 între ÎI „Crețu Irina" și Metlinschi Vera.

Instanța reține că obiectul acestui contract constituie executarea următoarelor lucrări de reparațuie: - lucrări de vopsire cu lac, vopsire cu morilcă, curățenia încăperii și curățirea covrolinului.

Potrivit referinței depuse la dosar, pârâta Metlinschi Vera confirmă că a încheiat contractul menționat cu pârâta ÎI „Crețu Irina" și că a executat în incinta imobilului situat la adresa indicată lucrările contractate, respectiv: - vopsirea cu culoare albă a căminului; - încleierea tapetelor despărțitoare dintre bucătărie și antreu; - vopsirea cu lac a barului; - vopsirea cu morilcă a pereților placați cu piatră naturală; - curățarea și spălarea covrolinului și - spălarea stuhului de pe podul încăperii. De asemenea, Metlinschi Vera indică că nu are pretenții financiare față de pârâta ÎI „Crețu Irina", întrucât a primit integral plata pentru lucrările executate, fapt confirmat prin completarea și semnarea anexei la contract.

Cele declarate de Metlinschi Vera se confirmă prin probele administrate pe parcursul examinării cauzei. Astfel, reclamantul Alexandru Sapaniuc, în ședința de judecată din 25.07.2024, a declarat inițial că în încăpere *„s-a vopsit doar cu morilcă"*, ulterior modificându-și declarația și afirmând că *„s-a vopsit și cu lac"*, însă fără a putea indica cine exact ar fi executat aceste lucrări și limitându-se la a menționa că *„au vopsit toți copiii împreună"*.

Astfel, instanța reține caracterul contradictoriu al acestor declarații. Mai mult, nici unul dintre martorii audiați nu a putut indica: - ce suprafețe au fost vopsite cu lac; - numărul culorilor utilizate și elementele concrete asupra cărora s-au efectuat lucrările de vopsire. Totodată, martorii nu au cunoscut faptul că cu lac au fost vopsite balustradele scării, tejgheaua barului și rafturile destinate expunerii băuturilor și cu morilcă au fost vopsite teracotele din colțurile antreului, teracota din jurul ușii ce desparte antreul de sala 2, teracota din colțurile sălii 2, precum și căminul, inclusiv lemnul decorativ plasat în acesta.

Cu privire la lucrările de curățenie, reclamantul Alexandru Sapaniuc a susținut în ședința că serviciile de curățenie ar fi fost prestate de copii, însă acestea, după propriile sale afirmații, se rezumă la curățarea stuhului și a covrolinului de guma de mestecat. În schimb, în ședința din 07.09.2023, conform procesului-verbal, Alexandru

Sapaniuc a declarat că Cebotari Gheorghe ar fi persoana care a *„aşternut covrolinul şi l-a spălat”*.

În ceea ce privește încleierea tapetelor, martorul Cazac Ghenadie Ghenadie, audiat în ședința din 24.02.2024, a declarat că nu a încleiat tapete în încăpere. Martorul Rusu Denis, audiat în ședința din 14.11.2024, a declarat că el personal nu a încleiat tapete, dar că i-a văzut pe Ion și Ghena încleiând tapete, fapt care confirmă încă o dată implicarea altor persoane decât cele indicate inițial de reclamant, dar nu infirmă declarațiile pârâtei Metlinschi Vera**.**

Analizând ansamblul probelor, instanța constată că, declarațiile reclamantului Alexandru Sapaniuc sunt instabile și contradictorii, martorii audiați nu au putut furniza detalii concrete privind executarea lucrărilor invocate, versiunile diferite prezentate succesiv de reclamant nu se susțin reciproc și contrazic în mod vădit realitatea faptică.

În aceste condiții, instanța reține că, lucrările prevăzute în contractul de achiziționare a lucrărilor din 14.04.2020 au fost efectiv executate de pârâta Metlinschi Vera, iar reclamantul nu a administrat probe convingătoare care să infirme aceste susțineri sau să demonstreze existența unui contract fictiv ori vreo cauză de nulitate absolută.

În concluzie, instanța reține că, dreptul civil prevede că prestatorul poate executa lucrarea prin alte persoane, dacă: natura obligației nu impune executare personală și contractul nu interzice expres acest lucru. Or, în contractele de lucrări/ prestări servicii executarea personală nu se prezumă.Astfel, dacă pârâții au organizat lucrările, au adus alți muncitori, au coordonat executarea, contractul rămâne perfect valabil, chiar dacă ei nu au ținut efectiv mistria în mână.

În prezenta speță, reclamantul nu a demonstrat că contractele au fost semnate doar pentru aparență, iar beneficiarul real și plătitorul real au fost alții.

Aici instanța reține că simulația nu se prezumă, ea urmează a fi confirmată prin probe scrise sau concordate puternic. Simplul fapt că „au lucrat alte persoane” nu este suficient.

Astfel, reclamantul nu a demonstrat că pârâții nu au avut nici o implicare, or toți pârâții în referințele semnate au declarat că au efectuat unele lucrări în încăperea situată în str. Basarabia, nr.8/129 din or. Rezina, iar lucrările au fost coordonate de Crețu Irina.

Cu referire la cheltuielile de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 90 CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor, cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului, cheltuielile de înștiințare şi chemare a părţilor în judecată, cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alți participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă, cheltuielile suportate

de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel, cheltuielile de căutare a pârâtului, cheltuielile de efectuare a expertizei, cheltuielile de executare a actelor judiciare, cheltuielile de asistenţă juridică, cheltuielile de declarare a insolvabilității, compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut, alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Totodată, în conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, partea care a avut câștig de cauză are dreptul să-i fie compensate cheltuielile de asistență juridică (i) dacă a fost reprezentată de către avocat și (ii) dacă a demonstrat că le-a suportat efectiv (real), în mod necesar și au fost rezonabile ca mărime (vezi Amihalachioaie vs Moldova, 20 aprilie 2004, para. 45 – 47; Buzadji vs Moldova (Marea Cameră), 5 iulie 2016, para. 130).

Instanța observă că pârâta ÎI „Crețu Irina" a fost reprezentat de avocat, în bază de mandat, căruia i-a achitat efectiv suma de 19 000 de lei, fapt confirmat prin ordinele de plată seria și nr. DAA 32926030 din 02.06.2023 și DAA 72166616 din 05.09.2025 (f.d.144-145, vol. II).

Pentru a dovedi caracterul necesar și rezonabil al mărimii cheltuielilor, partea este obligată să indice motivele de fapt pe care își întemeiază această pretenție. Instanța reține mai mulți factori ce au importanță la stabilirea mărimii acestor cheltuieli (complexitate, timpul necesar; constrângerile de timp pentru avocat etc). Elemente similare pot fi găsite în art. 64 alin. (6) din Statutul Profesiei de Avocat.

La determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului și soluționarea cauzei; c) timpul și munca depusă de către avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințele tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; h) natura și durata relației dintre avocat și client; i) experiența, reputația și abilitatea avocatului; j) justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

Generalizând cele menționate mai sus, ținând cont de faptul că, acțiunea a fost respinsă și analizând aportul avocatului Solonari Lucia la soluționarea speței, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză și complexitatea cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la ÎI „Alex-Sapaniuc" în beneficiul lui ÎI „Crețu Irina" cheltuielile de asistență juridică în sumă de 19 000 de lei, sumă care este reală, necesară și rezonabilă.

În conformitate cu art. 82, 94, 96, 236- 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Alex-Sapaniuc” către ÎI „Crețu Irina”, Corovai Oleg, Cebotari Gheorghe, Gaugaș Valentin, Brînză Sergiu, Metlinschi Vera, Demciuc Valeriu și Buimistru Ruslan cu privire la declararea nulității absolute a contractelor de achiziționare a lucrărilor.

Se încasează de la ÎI „Alex-Sapaniuc”, cu sediul în *****, cod fiscal *****în beneficiul ÎI „Crețu Irina”, cu sediul în *****, cod fiscal ***** cheltuielile de asistență juridică în mărime de 19 000 (nouăsprezece mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediu Rezina, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
judecător Veronica Cuculescu