Dosar penal nr. 1-690/2024
Nr. PIGD 1-24095480-09-1-23082024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 februarie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefier Viorica Ignatiuc, Daniela Lesnic
Cu participarea:
Procurorului Adrian Păvăleanu
Avocatului Igor Ciuru
Inculpatului Evghenii Garbuz
Interpretului Marcel Pîslaruc
În lipsa:
Părților vătămate Stepan Barbăneagră, Alexandru Varzari, Vasile Gnatiuc

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Garbuz Evghenii Valentin, născut *****, IDNP *****, originar și locuitor mun. *****, str. *****, ***** cetățean R. Moldova, studii medii, celibatar, nesupus serviciului militar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior judecat

- *prin sentința Judecătoriei ***** (sediul central) din 05.02.2024 prin care a fost condamnat în baza art. art. 186 alin. (2) lit. c), d), 179 alin. (1), 186 alin. (2) lit. d), 84 alin. (1) Cod penal la pedeapsa definitivă de 1 an închisoare, iar în baza art. 90[1] Cod penal, i-a fost suspendată parțial urmînd ca ultimul să execute pedeapsa închisorii pe termen de 6 luni real iar executarea pedepsei închisorii rămase pe termen de 6 luni a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 an.*

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. c), d) /două episoade/, 287 alin. (3) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei: 18.10.2024 – 12.02.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa,-

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul Garbuz Evghenii, în perioada de timp cuprinsă 02.08.2024 ora 23:30 pînă la 03.08.2024, ora 10:00, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, cu ajutorul unei șurubelnițe pregătită din timp pe care o avea asipra sa a deteriorat geamul din față a pasagerului de la automobilul model „Wv T4”, n/î DWP 607 parcat în mun. Bălți în curtea blocului de pe str. Karasiov, 55 și deschizînd portiera a pătruns în salonul automobilului, de unde pe ascuns a sustras mai multe bunuri și anume: un telefon mobil model „Samsung Galaxy S21” negru, IMEI 350517922858426 la preț de 6000 lei în care se afla cartela SIM „UNITE” nr. 067333733 la preț de 30 lei și din torpedoul automobilului a sustras un cuțit de vînătoare la preț de 700 lei după care cu cele sustrase a părăsit locul faptei, cauzînd astfel părții vătămate ***** o daună materială considerabilă în valoare totală de 6730 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între data de 02.08.2024 de la ora 20:00, pînă la 03.08.2024 ora 09:00, folosindu-se de faptul că nu este onâbservat de nimeni prin forțarea geamului din față din partea șoferului a descuiat lacătul și a pătruns în salonul automobilului model „Opel Vectra”, n/î NAE 893, parcat la acel moment în mun. Bălți în curtea blocului locativ de pe str. Karasiov, 55, de unde pe ascuns a sustras mai multe bunuri și anume, o pereche de adidași model Ozweego la preț de 2000 lei și două telefoane mobile model „Xiaomi Redmi 7” cu IMEI nestabilit la preț de 1000 lei și model „Vivo Y 311” cu IMEI nestabilit la preț de 3000 lei, după care cu cele sustrase a părăsit locul faptei, cauzînd astfel părții vătămate cet. ***** o daună materială considerabilă în valoare totală de 6000 lei.

Tot el, la 15.12.2024 aproximativ ora 16:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se în barul „Corsar” amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare 195 A, mun. Bălți, loc care conform art. 134^7 Cod penal, se atribuie la loc de utilizare publică, dîndu-și seama de caracterul social periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, intenționat avînd scopul săvîrșirii unui act de huliganism, încălcînd ordinea publică, are presupune respectarea normelor de drept și morală ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor și ce asigură o ambianță liniștită în societate, în mod conștient a săvîrșit în public acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire care au fost încălcate în mod demonstrativ, din intenții huliganice, în prezența mai multor persoane a provocat un conflict cu Vasile Gnatiuc, care se afla în acel local, strigînd și numindu-l pe ultimul cu cuvinte obscene și dînd dovadă de obrăznicie, avînd asupra sa un obiect folosit în calitate de armă cu un pistol destinat pentru dezorientare temporară, a îndreptat obiectul dat în direcția cet. Vasile Gnatiuc amenințîndu-l cu aplicarea acestuia, adică pentru vătămarea integrității corporale, acțiuni prin care a fost încălcată ordinea publică.

2. În ședinţa de judecată din 03.02.2025 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul fiind asistat de avocatul Ciuru Igor a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364^1 Cod de procedură

penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, declarînd că, recunoaște faptele comise, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitorii corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Avocatul și procurorul au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele acestuia sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Inculpatul, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin declarînd aceleași fapte careu au fost reținute și în actele de învinuire.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaștere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăţia lui Garbuz Evghenii este confirmată prin următoarele probe prezentate de către procuror:

Cauza penală nr. 2024040896:

- procesele-verbale de ridicare a obiectelor din 03.08.2024 de la Garbuz Evghenii și anume: telefon mobil model „Xiaomi Redmi 7”, telefon mobil „Vivo Y311”, telefon mobil „Samsung Galaxy S21” și 1 cuțit de vînătoare /f.d. 18-23/;

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 03.08.2024 prin care a fost cercetat locul săvîrșirii infracțiunilor prin care au fost examinate automobilele model „Opel Vectra” și „Volkswagen” /f.d. 30-34/.

Cauza penală nr. 2024041345:

- declarațiile părții vătămate *****/f.d. 10/;
- declarațiile martorului *****/f.d. 11/;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.12.2024 /f.d. 4/;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.12.2024/f.d. 14-16/;
- procesul-verbal de examinare a mijlocelor materiale de informație din 15.12.2024 /f.d. 20/.

3. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Examinând tot cumulul de probe, instanţa constată că vina inculpatului în comiterea infracţiunii imputate şi-a găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătorești în următoarele circumstanţe.

În sensul prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 Cod de procedură penală, garantat de art.6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform dispoziției art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulate în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată reține că, în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În speță, instanța de judecată atestă că, potrivit ordonanței de învinuire din 06.08.2024, acțiunile inculpatului Garbuz Evghenii au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit prin pătrundere în domiciliu, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

În continuare instanța de judecată reține că, potrivit modificărilor operate la art. 126 Cod penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, proporţii considerabile sau esenţiale au fost definite ca valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Prin Hotărîrea de Guvern 1033 din 21.12.2023 s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13 700 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel raportînd prevederile legale menționate supra, la calificarea acțiunilor infracționale a lui Garbuz Evghenii instanța va dispune aplicarea prevederilor art. 126 alin. (3) Cod penal în redacția Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, în calitate de Lege care ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea.

Deci, instanța reține că inculpatul Garbuz Evghenii a fost recunoscut vinovat pentru faptul că în perioada de la 02.08.2024 de la ora 20:00 pînă la 03.08.2024 ora 10:00 /două episoade/, a sustras pe ascuns bunurile altei persoane prin pătrundere în locuință în sumă totală de 12730 lei.

Astfel, instanța constată că prejudiciul material cauzat părților vătămate ***** și *****, potrivit completărilor efectuate la art. 126 Cod penal, nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2024, /suma de 137 000 lei/, respectiv, prejudiciile materiale cauzate prin infracțiuni, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) Cod penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), nu se atribuie la proporții considerabile, prin urmare, instanța de judecată va exclude sintagma *„cu cauzarea de daune în proporții considerabile”* din învinuirea adusă lui Garbuz Evghenii menținînd la alin. (2) art. 186 Cod penal doar calificativul de la lit. c) *prin pătrundere în locuință.*

4. La compartimentul individualizării pedepsei inculpatului Garbuz Evghenii, instanța de judecată va trece în revistă prevederile art. 61 Cod penal, unde legiuitorul a stabilit în mod exhaustiv faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine a specifica că gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui

vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social al faptei comise, ce atentează la relațiile sociale privind patrimoniul persoanei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului.

Prin urmare, instanța conchide că numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art. 61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, luând în considerație per ansamblu toate circumstanţele cauzei, gravitatea și esența faptei comise, personalitatea sa infracțională, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în condițiile în care ultimul anterior a fost în conflict cu legea penală, nu s-a corijat și din nou a păşit pe calea criminală comițând astfel o faptă penală din rîndul celor mai puţin grave, în opinia instanței infracțiunea dată este un viciu pentru persoanele predispuse la săvârșirea infracțiunilor, în speță cea din urmă nu constituie excepție a cărei ripostă urmează a fi deopotrivă reală ca pedeapsa sub formă de închisoare să asigure îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.

Cu referire la prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanţa de judecată reține în sarcina inculpatului - recunoașterea vinovăției.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 alin. (1) lit. a), j) Cod penal, în rechizitoriu au fost specificate săvîrșirea infracțiunii în stare de ebrietate, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Respectiv, instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că, inculpatul anterior a fost în conflict cu legea penală, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închioare, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis o infracțiune din categoria celor mai puţin grave, nu este angajat în cîmpul muncii, nu are o ocupație permanentă.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunile imputate lui Garbuz Evghenii fac parte din categoria infracțiunilor 186 alin. (2) Cod penal - *mai puţin grave*, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani; art. 287 alin. (3) Cod penal, - *grave*, care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani

5. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

6. În ședința de examinare a cauzei acuzatorul de stat în persoana procurorului Păvăleanu Adrian ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele comise, nu este la prima abatere de la legea penală, a considerat oportun pentru infracțiunile săvîrșite de a-i fi stabilită pedeapsa după cum urmează: în baza art. 186 alin. (1) Cod penal */ținînd cont de prevederile art. 10 Cod penal să fie exclusă agravanta proporţii considerabile cu reținerea de către instanță a calificativlui de la alin. (1)/*, - cîte 1 an închisoare pentru fiecare episod, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, - 3 ani închisoare, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, 4 ani închisoare, iar în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentinței, la pedeapsa aplicată să-i fie adăugată parțial partea neexecutată a sentinței Judecătoriei Bălți din 05.02.2024 și să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani 5 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

La fel procurorul a specificat că prejudiciile cauzate prin infracțiuni părților vătămate au fost recuperate, solicită doar încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată, corpul delict un pistol de fier să fie nimicit.

Apărătorul inculpatului și inculpatul au pledat pentru stabilirea unei pedepse cît mai blînde cu aplicarea la caz a prevederilor art. 90 Cod penal.

7. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului urmează să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de 186 alin. (2) lit. c) Cod penal */episodul cu partea vătămată *****/*, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 luni;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de 186 alin. (2) lit. c) Cod penal */episodul cu partea vătămată *****/*, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 luni;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de 287 alin. (3) Cod penal, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani 6 luni.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, ținînd cont de prevederile enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia stabilirii pedepsei inculpatului prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 ani.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentinţe, la pedeapsa aplicată se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 05.02.2024 */partea pedepsei închisorii care a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune/*, stabilindu-i definitiv lui Garbuz Evghenii pedeapsa închisorii pe termen de 3 ani 4 luni.

8. În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Garbuz Evghenii urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Garbuz Evghenii urmează să fie calculat din data pronunțării sentinței – 12.02.2025, cu includerea în termenul de executare a pedepsei, perioada aflării lui în arest preventiv începînd cu 15.12.2024 pînă la 12.02.2025.

9. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Se menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului, pînă la definitivarea sentinței de condamnare, care ulterior în baza art. 468 Cod de procedură penală va fi pusă în executare.

10. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijlocul material de probă:

- un purtător optic de stocare a informației tip DVD-R cu patru secvențe video a camerei de supraveghere video amplasată în interiorul barului „Corsar” rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

11. Referitor la corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpul delict- un obiect asemănător cu un pistol, din metal, negru combinat cu gri, inscripția „Gonher”, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

- un telefon mobil model „Samsung Galaxy S21” cu cartela SIM „Unite” și un cuțit de vînătoare restituit părții vătămate ***** sub recipisă se lasă în continuare în posesia ultimului;

- o pereche de adidași model „Ozweego” și două telefoane mobile model „Xiaomi Redmi 7” și model „Vivo Y311” restituite părții vătămate ***** sub recipisă se lasă în continuare în posesia ultimului.

12. Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 397 pct. 1) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.*

În ședința de judecată procurorul a specificat că prejudiciile cauzate prin infracțiune părților vătămate ***** și ***** au fost recuperate, respectiv instanța de judecată nu se va expune pe marginea acestui subiect.

13. Acțiuni civile, bunuri sechestrate sau cheltuieli judiciare în prezenta speță nu au fost înregistrate.

14. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat **Garbuz Evghenii Valentin**, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. c) /două episoade/, 287 alin. (3) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal */episodul cu partea vătămată *****/*, - 6 /șase/ luni închisoare;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal */episodul cu partea vătămată *****/*, - 6 /șase/ luni închisoare;
- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, - 2/doi/ ani 6 /șase/ luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui Garbuz Evghenii pedeapsa de 3 /trei/ ani închisoare.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată se adaugă parțial pedeapsa rămasă neexecutată, aplicată și suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 05.02.2024, stabilindu-i-se definitiv lui Garbuz Evghenii pedeapsa închisorii pe termen de 3 /trei/ ani 4 /patru/ luni.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Garbuz Evghenii se execută în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Garbuz Evghenii se calculează din data pronunțării sentinței – 12.02.2025, cu includerea în termenul de executare a pedepsei, perioada aflării lui în arest preventiv începînd cu 15.12.2024 pînă la 12.02.2025.

Se menține față de Garbuz Evghenii, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Mijlocul material de probă:

- un purtător optic de stocare a informației tip DVD-R cu patru secvențe video a camerei de supraveghere video amplasată în interiorul barului „Corsar” rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Corpurile delicte - un obiect asemănător cu un pistol, din metal, negru combinat cu gri, inscripția „Gonher”, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit;

- un telefon mobil model „Samsung Galaxy S21” cu cartela SIM „Unite” și un cuțit de vînătoare restituit părții vătămate ***** sub recipisă se lasă în continuare în posesia ultimului;

- o pereche de adidași model „Ozweego” și două telefoane mobile model „Xiaomi Redmi 7” și model „Vivo Y311” restituite părții vătămate ***** sub recipisă se lasă în continuare în posesia ultimului.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 12.02.2025.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Igor Mozgovoi