CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-6535/2025 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
4-25141680-03-4r-23122025 Judecător: Ion Rabei

D E C I Z I E
În numele Legii

16 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Victoria Robu

examinând în ordine de recurs, recursul contravenientul Colibaba Mihail declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 10 noiembrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Colibaba Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 08.08.2025, întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 08.08.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Iurie Șcerbatîi, în privința lui Colibaba Mihail a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în perioada 16 septembrie 2024 – 04 octombrie 2024, a pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației „PSB" Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Iurie Șcerbatîi, din 08.08.2025, Colibaba Mihail a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25000 lei.

Colibaba Mihail, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 08.08.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 10 noiembrie 2025 a fost respinsă contestația depusă de Colibaba Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 372017 și deciziei agentului constatator din 08.08.2025, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional şi supus sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Colibaba Mihail a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 10 noiembrie 2025, repunerea în termen a recursului, anularea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la sancționare, încetarea procesului contravențional pe marginea acuzației formulate din motivul lipsei faptei contravenționale. Subsidiar, solicită reducerea cuantumului sancțiunii contravenționale aplicate.

În motivarea recursului se invocă că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, ilegală și adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procesual. În opinia acesteia, instanța a examinat cauza superficial, fără a analiza în mod obiectiv și complet toate circumstanțele relevante ale speței. Instanța de fond și-a întemeiat concluziile aproape exclusiv pe procesul-verbal întocmit de agentul constatator, atribuindu-i acestuia o valoare probantă determinantă, fără a verifica în mod critic veridicitatea constatărilor și fără a examina argumentele și obiecțiile formulate de contestatoare. Totodată, instanța a apreciat în mod eronat că lipsa unor probe prezentate de contestatoare ar confirma vinovăția acesteia, inversând astfel sarcina probei și încălcând principiul prezumției de nevinovăție.

La fel, se susține că atât agentul constatator, cât și instanța de judecată au omis să administreze și să examineze probe suficiente pentru a demonstra existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional. Nu s-a demonstrat că aceasta ar fi pretins, acceptat sau primit bani ori alte avantaje cu scopul influențării exercitării dreptului său electoral. Materialele anexate la dosar nu demonstrează că aceasta a primit efectiv mijloace bănești, că a utilizat personal numărul de telefon sau aplicația bancară invocate de agentul constatator și nici că eventualele transferuri de bani ar fi avut legătură cu exercitarea dreptului de vot. Nu au fost identificate persoanele care ar

fi oferit banii, nu a fost stabilită proveniența acestora și nici scopul concret al transferurilor pretinse.

În acest sens, se remarcă că procesul-verbal și decizia de sancționare sunt întemeiate pe presupuneri și deducții subiective, iar nu pe probe certe, pertinente și concludente, prin ce se încălcarea principiului potrivit căruia concluziile privind vinovăția unei persoane nu pot fi bazate pe presupuneri, iar orice dubiu trebuie interpretat în favoarea persoanei cercetate.

De asemenea, se susține că agentul constatator nu și-a îndeplinit obligația legală de a efectua o investigație completă, obiectivă și imparțială. Acesta s-ar fi limitat la întocmirea formală a procesului-verbal, fără administrarea unui probatoriu suficient și fără elucidarea tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei. Respectiv, se apreciază că în cauză nu a fost răsturnată prezumția de nevinovăție, iar vinovăția sa nu a fost demonstrată dincolo de orice îndoială rezonabilă.

În subsidiar, pentru cazul în care instanța de recurs nu va dispune încetarea procesului contravențional, recurenta solicită reducerea cuantumului sancțiunii aplicate, invocând recunoașterea vinovăției, regretul sincer pentru fapta comisă, situația materială precară și necesitatea respectării principiului proporționalității sancțiunii.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul contravenientului Colibaba Mihail declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 10 noiembrie 2025, cu casarea parțială a hotărârii contestate în latura individualizării pedepsei și adoptarea unei soluții noi, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Colegiul penal reține că, prin prisma prevederilor art. 381 alin. (4), art. 440 alin. (1), art. 375 alin. (3) și art. 425 Cod contravențional, coroborate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele, a administrat și apreciat probele necesare pentru stabilirea circumstanțelor relevante și a ajuns în mod întemeiat la concluzia privind existența în acțiunile lui Colibaba Mihail a contravenției prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În acest sens, Colegiul penal reține că informațiile furnizate de SA „Moldcell" confirmă că numărul de telefon vizat aparține lui Colibaba Mihail, iar datele extrase din fișierele anexate procesului-verbal al măsurilor speciale de investigație arată că în perioada 16.09.2024-04.10.2024, pe acest număr au parvenit în total 9 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

De asemenea, raportul de analiză informațional-criminală confirmă existența unei legături între numărul SIM utilizat de Colibaba Mihail și aplicația bancară „PSB", asociată BC „Promsvyazbank" din Federația Rusă.

Această concluzie Colegiul penal o deduce din conținutul înscrisurilor prezentate instanței (încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024), reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație „Orange Moldova", „Moldtelecom", „Moldcell" privind aplicația mobile „PSB" și/sau „ПСБ" care aparține Băncii Comerciale „Promsvyazibank", inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking „PSB", prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea

determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv și de tip bics, A2P, poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank" din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Implicit, Colegiul penal constată că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516, care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art. 393 alin.(2) Cod contravențional, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Colibaba Mihail a, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank" (PSB). Or, Colibaba Mihail nu a explicat instanței faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.

Totodată, instanța de recurs reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art.

47[1] alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului Colibaba Mihail la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Distinct, Colegiul penal menționează că deși instanța inferioară a apreciat corect circumstanțele de fapt și aspectelor de drept ale cauzei, nu a dat deplină eficiență argumentelor recurentei referitoare la capitolul individualizării pedepsei.

În fortificarea poziției respective, Colegiul penal reține că potrivit art. 41 Cod contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul se de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

În această ordine de idei, Colegiul penal analizând gradul de pericol social concret al faptei ilicite săvârșite, personalitatea contravenientului consideră că sancțiunea amenzii aplicată în limitele maxime nu este justificată și se apreciază ca fiind prea aspră, în lipsa unor circumstanțe ce ar caracteriza din punct de vedere negativ personalitatea contravenientului sau date despre atragerea anterioară a acesteia la răspundere contravențională/penală.

Prin urmare, Colegiul penal notează că stabilirea pedepsei în limitele maxime, în lipsa unor circumstanțe agravante ar fi o pedeapsă inechitabilă și contrară principiului umanismului, care *inter alia* stabilește că Legea nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Tot aici, Colegiul penal consideră necesar de a scoate în evidență că nerecunoașterea vinei de către contravenientul Colibaba Mihail nu poate fi calificată drept circumstanță agravantă, întru cât recunoașterea/nerecunoașterea vinei reprezintă un drept fundamental al contravenientului de a nu se autoincrimina garantat de art.377 Cod contravențional și art. 6 CEDO.

În subsidiar, se statuează că potrivit art. 44[1] alin. (1) Cod contravențional, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârşirea contravenției, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenției, de alte circumstanțe care micşorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenții săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanța de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenția respectivă.

La caz, se constată că Colibaba Mihail, este o persoană în etate, iar unica sursă de venit este pensia de stat, mărimea căruia este disproporțional de mică în raport cu cuantumul sancțiunii stabilite, din care considerente Colegiul penal făcând uz de prevederile art. 44[1] alin. (1) Cod contravențional va dispune modificarea deciziei de sancționare din 17.07.2025 și aplicarea față de Colibaba Mihail a sancțiunii contravenționale sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, și anume sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul a 2000 lei.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Colibaba Mihail urmează a fi admisă parțial, cu modificarea deciziei de aplicare a sancțiunii.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. b), 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul contravenientului Colibaba Mihail declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 10 noiembrie 2025, se admite, cu casarea parțială a acesteia în latura individualizării sancțiunii și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, după cum urmează:

Contestația depusă de Colibaba Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 372017 şi a deciziei de sancționare din 08.08.2025, emisă în privința lui Colibaba Mihail în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se admite parțial, din alte motive decît cele invocate.

Se modifică decizia de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 372017 din 08.08.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Iurie Șcerbatîi, înlocuind sancțiunea amenzii din cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, aplicată lui Colibaba Mihail în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiunea sub limita minimă sub formă de amendă în

cuantum de 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 2000 (două mii) lei, în temeiul art. 44^1 alin. (1) Cod contravențional.

În rest, dispozițiile ale procesului-verbal cu privire la contravenție se mențin fără modificării.

Se explică lui Colibaba Mihail că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**