Dosarul nr 2-27839/2023

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public în ședința din 18 noiembrie 2024
Cererea de apel nemotivată a fost depusă la 20 noiembrie 2024 și transmisă judecătorului la data de 25 noiembrie 2024
Hotărârea motivată a fost întocmită la 19 decembrie 2024
18 noiembrie 2024
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele de ședință, judecător Daria Sușchevici
Grefier Vladimir Orghian

Cu participarea reprezentantului reclamantei - AO AP,,Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule,, avocatul Mamaliga Elena-Maria împuternicită în baza mandatului, seria MAS nr. ***** din 01 aprilie 2024, a reprezentantului pârâtului SRL,,Utilaj Compact" avocatul Cojocari Constantin, împuternicit în baza mandatului, seria MA, nr. ***** din 20 martie 2024, în lipsa intervenienților accesorii Staver Gheorghe și ÎM C.I.A,,Transelit" SA, citați legal,

A judecat în ședință publică cererea de chemare în judecată înaintată de AO AP,,Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" către SRL,,Utilaj Compact" intervenienții accesorii Staver Gheorghe și ÎM C.I.A,,Transelit" SA, privind încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere, cheltuielile juridice, cheltuielile pentru asistența juridică și taxa de stat,

A CONSTATAT:

ARGUMENTELE ȘI SOLICITĂRILE RECLAMANTULUI.

AO AP,,Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule,, la data de 22 decembrie 2023, s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către SRL,,Utilaj Compact,, intervenienții accesorii Staver Gheorghe și ÎM C.I.A,,Transelit" SA, privind încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere, cheltuielile juridice, cheltuielile pentru asistența juridică și taxa de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată, AO AP,,Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" a solicitat încasarea din contul Pârâtului „Utilaj Compact" SRL în beneficiul Reclamantului BNAA suma de 294 623, 61 MDL (două sute nouăzeci și patru mii șase sute douăzeci și trei lei, 61 bani), cu titlu de despăgubire de asigurare; suma de 95 494, 51 MDL (nouăzeci și cinci mii patru sute nouăzeci și patru lei, 51 bani), cu titlu de dobândă de întârziere;suma de 800 MDL (opt sute lei), cu titlu de cheltuieli pentru evaluarea pagubelor; cheltuielile de judecare a pricinii, care se compun din taxa de stat în sumă de 11 727, 54 MDL (unsprezece mii șapte sute douăzeci și șapte lei, 54 bani) şi cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 500 MDL (trei mii cinci sute lei);

CIRCUMSTANŢELE DE FAPT INVOCATE DE AO AP,,Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule,,

La data de *****1, în ***** a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilelor de model ,,*****" cu nr/î *****, condus de către Naiduh Andrei, de model ,,*****" cu nr/î *****, condus de către *****, şi de model ,,*****" *****, cu nr/î *****, condus de către *****.

Conform Deciziei Agentului Constatator privind aplicarea sancțiunii Seria D01 Nr.***** din 05 ***** 2021, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut *****, conducătorul autovehiculului de model ,,***** *****" cu nr/î *****.

Potrivit Confirmării oferite de către „Utilaj Compact” SRL, în persoana directorului Vasilică Romeo, Compania „Utilaj Compact” SRL, IDNO *****, confirmă că dl. *****, IDNP *****, născut la data de *****, deținător al buletinului de identitate seria A, nr. *****, eliberat de Oficiul 27, precum că dumnealui activează în cadrul întreprinderii din data de 09 martie 2021, în calitate de șofer-autocamion. La data de *****1 a condus automobilul de moel „***** *****” cu nr/î *****, în baza foii de parcurs seria DAA nr. ***** din *****1 (anexăm confirmarea).

Consecutiv, potrivit Foii de Parcurs pentru autocamioane Seria DAA nr. ***** din *****1, eliberată de către „Utilaj Compact” SRL, la data producerii accidentului rutier (*****3), posesor şi utilizator al autovehiculului de model „***** *****” cu nr/î ***** era „Utilaj Compact” SRL, şofer *****, iar asupra Foii de Parcurs pentru autocamioane fiind aplicată ștampila umedă „Utilaj Compact” SRL.

În această ordine de idei, pârâtul „Utilaj Compact” SRL, în calitate de posesor şi utilizator al autovehiculului de model„ ***** *****” cu nr./î *****, nu a respectat dispozițiile art. 4 alin. (1) al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, ce stabilesc că persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării, fel în care la momentul producerii accidentului rutier, mijlocul de transport condus de către ***** nu era asigurat pentru cazuri de răspundere civilă auto, fapt confirmat prin Extrasul din Registrul asigurări interne, anexat la prezenta cerere.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (5) din Legea Nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, „drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau persoana vinovată nu are încheiată asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se exercită faţă de Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14 din prezenta Lege”.

În temeiul prevederilor legale sus-citate, în adresa Reclamantului BNAA au fost înaintate următoarele cereri de despăgubire, în baza cărora Reclamantul a efectuat achitările corespunzătoare:

Cererea de despăgubire din *****, dosar nr. *****, înaintată de proprietarul autovehiculului de model „*****„ cu nr/î *****, *****, IDNP *****.

Prin Cererea de despăgubire din *****, dosar nr. *****, partea păgubită ***** a solicitat acordarea despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul suportat prin deteriorarea automobilului de model „*****„ cu nr/î *****, deteriorat în urma accidentului rutier din *****1, produs din vina Intervenientului accesoriu *****.

Ulterior, la data de 23 octombrie 2021, BNAA, formulează o cerere către „Utilaj Compact” SRL, prin care îl invită pe ultimul la data de 27 octombrie 2021, ora 10.00 în *****, str. *****, pentru efectuarea examinării autovehiculului de model„*****„ cu nr/î ***** pentru constatarea pagubelor.

Astfel, în temeiul Procesului- Verbal de constatare a pagubelor nr. ***** din 27 octombrie 2021, efectuat de către „Eurotaxglas” S.R.L. şi a Raportului de evaluare Nr. ***** din 28 decembrie 2021, s-a stabilit că mărimea prejudiciului cauzat automobilului de model „*****„ cu nr/î *****, constituie ***** MDL.

Prin urmare, dat fiind faptul că Pârâtul nu a respectat normele legale imperative prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea Nr. 414 din 22.12.2006, accidentul rutier din *****1 a fost recunoscut drept caz neasigurat.

Astfel, la data de 22 februarie 2022, între BNAA şi ***** a fost încheiat Acordul nr. ***** privind stabilirea despăgubirilor de asigurare, prin care părțile au convenit ca părții păgubite să-i fie achitată despăgubirea de asigurare în sumă de *****,00 MDL.

Ulterior, la data de 23 februarie 2022, BNAA a emis Ordinul Nr. 93 cu privire la regularizarea dosarului de daune nr. *****, prin care a aprobat despăgubirea de asigurare în sumă de *****,00 MDL pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model „*****” cu nr/î *****, ca urmare a producerii accidentului de circulație din *****1 din vina lui *****.

În consecinţă, BNAA a întreprins, în temeiul art. 33 alin. (3) al aceluiaşi act normativ, acțiunile corespunzătoare în vederea achitării, din mijloacele Fondului de protecție a victimelor străzii (FPVS), a despăgubirii de asigurare pentru daunele cauzate, achitând despăgubirea de asigurare în suma totală de ***** MDL pentru prejudiciul cauzat în urma producerii accidentului rutier din *****1.

În acest sens, la data de 28 februarie 2022, suma convenită a fost transferată de către BNAA pe contul persoanei păgubite *****, potrivit Ordinului de plată Nr. 240 din 28 februarie 2022.

Totodată, Reclamantul a suportat şi cheltuieli de evaluare a pagubei cauzate prin deteriorarea autovehiculului de model„ *****„ cu nr/î ***** în sumă de ***** MDL.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 16 martie 2022, Reclamantul BNAA a expediat Pretenția Nr. 02-694/22 privind recuperarea despăgubirii către Pârâtul „Utilaj Compact” SRL, prin care a solicitat executarea cu bună-credință a obligației de restituire a despăgubirii de asigurare în sumă de ***** MDL pentru prejudiciul cauzat în urma producerii accidentului rutier din *****1 şi cheltuielile pentru evaluarea pagubelor, în sumă de ***** MDL, însă aceasta nu a avut rezultatul scontat.

Astfel, pentru întârzierea de plată a despăgubirii de asigurare şi a cheltuielilor de evaluare a pagubei, de către Reclamantul BNAA a fost calculată și dobânda de întârziere, în sumă de ***** MDL, pentru perioada *****.

Cerere de despăgubire din *****, dosar nr. *****, înaintată de proprietarul autovehiculului de model - *****, cu nr/î *****, Naiduh Andrei, IDNP *****;

Prin Cererea de despăgubire din *****, dosar nr. *****, partea păgubită Naiduh Andrei a solicitat acordarea despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul suportat prin deteriorarea automobilului de model „*****„ cu nr/î *****, deteriorat în urma accidentului rutier din *****1, produs din vina Intervenientului accesoriu *****.

Ulterior, la data de 27 octombrie 2021, BNAA, formulează o cerere către „Utilaj Compact” SRL, prin care îl invită pe ultimul la data de 02 noiembrie 2021, ora 10:00 în *****, str. Petricani 86, pentru efectuarea examinării autovehiculului de model„ *****„ cu nr/î ***** pentru constatarea pagubelor.

Astfel, în temeiul Procesului- Verbal de constatare a pagubelor nr. ***** din 02 noiembrie 2021, a Procesului - Verbal de constatare a pagubelor nr. ***** din 10 martie 2022 şi a Raportului de evaluare Nr. ***** din 23 martie 2022, efectuat de către „Eurotaxglas” S.R.L. s-a stabilit că mărimea prejudiciului cauzat automobilului d model„*****„ cu nr/î *****, constituie ***** MDL.

Prin urmare, dat fiind faptul că Pârâtul nu a respectat normele legale imperative prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea Nr. 414 din 22.12.2006, accidentul rutier din *****1 a fost recunoscut drept caz neasigurat.

Prin urmare, între BNAA şi Naiduh Andrei a fost încheiat Acordul nr. ***** privind stabilirea despăgubirilor de asigurare, prin care părțile au convenit ca părții păgubite să-i fie achitată despăgubirea de asigurare în sumă de ***** MDL.

Ulterior, la data de 06 aprilie 2022, BNAA a emis Ordinul Nr. 211 cu privire la regularizarea dosarului de daune nr. *****, prin care a aprobat despăgubirea de asigurare în sumă de ***** MDL pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model „*****„ cu nr/î *****, ca urmare a producerii accidentului de circulație din *****1 din vina lui *****.

În consecinţă, BNAA a întreprins, în temeiul art. 33 alin. (3) al aceluiaşi act normativ, acțiunile corespunzătoare în vederea achitării, din mijloacele Fondului de protecție a victimelor străzii (FPVS), a despăgubirii de asigurare pentru daunele cauzate, achitând despăgubirea de asigurare în suma totală de ***** MDL pentru prejudiciul cauzat în urma producerii accidentului rutier din *****1.

În acest sens, la data de 06 aprilie 2022, suma convenită a fost transferată de către BNAA pe contul persoanei păgubite Naiduh Andrei, potrivit Ordinului de plată Nr. ***** din 06 aprilie 2022.

Totodată, Reclamantul a suportat şi cheltuieli de evaluare a pagubei cauzate prin deteriorarea autovehiculului de model „*****” cu nr/î *****, în sumă de ***** MDL.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 06 mai 2022, Reclamantul BNAA a expediat Pretenția Nr. 02-1177/22 privind recuperarea despăgubirii către Pârâtul „Utilaj Compact” SRL, prin care a solicitat executarea cu bună-credință a obligației de restituire a despăgubirii de asigurare în sumă de ***** MDL pentru prejudiciul cauzat în urma producerii accidentului rutier din *****1 şi cheltuielile pentru evaluarea pagubelor, în sumă de ***** MDL, însă aceasta nu a avut rezultatul scontat.

Astfel, pentru întârzierea de plată a despăgubirii de asigurare şi a cheltuielilor de evaluare a pagubei, de către Reclamantul BNAA fost calculată şi dobânda de întârziere, în sumă de ***** MDL, pentru perioada *****.

Utilizatorul și posesorul autovehiculului de model „***** *****” cu nr/î ***** „Utilaj Compact” SRL

Partea reclamantă menționează faptul că, la momentul producerii accidentului rutier, utilizator şi posesor al autovehiculului de model „***** *****„ cu nr/î ***** era Pârâtul „Utilaj Compact” SRL, iar Intervenientul accesoriu ***** se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Conform Confirmării oferite de către „Utilaj Compact” SRL, în persoana directorului Vasilică Romeo, compania „Utilaj Compact” SRL, IDNO *****, confirmă că dl. *****, IDNP *****, născut la data de *****, deţinător al buletinului de identitate seria A, nr. *****, eliberat de Oficiul 27, precum că dumnealui activează în cadrul întreprinderii din data de 09 martie 2021, în calitate de şofer-autocamion. La data de *****1 a condus automobilul „***** *****„ cu nr/î *****, în baza foii de parcurs seria DAA nr. ***** din *****1 (anexăm confirmarea).

Mai mult decât atât, potrivit Deciziei Agentului Constatator privind aplicarea sancțiunii Seria D01 Nr. ***** din 05 ***** 2021, la rubrica „locul de muncă” al contravenientului este indicat faptul că ***** activează în cadrul „Utilaj Compact” SRL, în calitate de șofer.

Foaia de parcurs pentru autocamioane Seria Nr. DAA ***** din *****1

Reclamantul ține să menționeze faptul că în momentul producerii accidentului rutier, şoferul *****, deținea asupra sa Foaia de parcurs pentru autocamioane Seria Nr. DAA ***** din *****1, act care a fost prezentat de către ultimul colaboratorului de poliţie.

Foaia de parcurs pentru autocamioane Seria Nr. DAA ***** din *****1 este un document de evidenţă primară cu regim special, prevăzut cu semne de protecţie, serie şi număr stabilite centralizat. Utilizarea foii de parcurs de către agenții economici care exploatează autoturisme este obligatorie.

Potrivit Foii de Parcurs pentru autocamioane Seria Nr. DAA ***** din *****1, eliberată de către „Utilaj Compact" SRL, autoturismul de model „***** *****" cu nr/î ***** se afla în gestiunea „Utilaj Compact" SRL, şofer *****. Asupra Foii de Parcurs pentru autocamioane fiind aplicată ştampila umedă „Utilaj Compact" SRL.

În cele ce urmează, reclamantul analizează detaliat conținutul foii de parcurs nominalizate în raport cu circumstanţele accidentului rutier din *****1:

Data valabilității Foii de parcurs (*****1), coincide cu data producerii accidentului rutier (*****1).

Potrivit Foii de parcurs pentru autocamioane, la rubrica „transportator" este indicat „Utilaj Compact" SRL, IDNO *****, adresa: *****, str. *****, fiind aplicată semnătura umedă „Utilaj Compact" SRL.

Potrivit Foii de parcurs pentru autocamioane, la rubrica „marca autovehiculului" este indica; „***** *****„ cu nr/î *****.

Conducătorul autovehiculului de model „***** *****" cu nr/î ***** este *****.

Conform Deciziei Agentului Constatator privind aplicarea sancțiunii Seria D01 Nr. ***** din 05 ***** 2021, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut *****, conducătorul autovehiculului„ ***** *****" cu nr/î *****.

Iar potrivit Foii de parcurs pentru autocamioane Seria Nr. DAA ***** din *****1, la rubrica şofer este indicat *****, fiind aplicată semnătura ultimului.

Luând în considerare cele menționate supra, se conchide faptul că în momentul producerii accidentului rutier, utilizator şi posesor al autovehiculului de model „***** *****" cu nr/î ***** era „Utilaj Compact" SRL.

Polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă ***** din 23 iunie 2021;

Consecutiv, la materialele dosarului se află Polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă ***** din 23 iunie 2021, potrivit căreia între Î.M. C.I.A. „Transelit" SA, în calitate de asigurător şi Vasilica Romeo, în calitate de asigurat, a fost încheiat Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule seria RCA-006821911 din 23 iunie 2021 (tipul contract persoană fizică) pentru autovehiculul de model „***** *****„ cu nr/î *****.

Menționează faptul că, Polița de asigurare RCA-006821911 din 23 iunie 2021, nu acordă protecție de asigurare persoanei juridice „Utilaj Compact" SRL, dar acordă protecţie juridică doar persoanelor fizice.

Fapt pentru care, prin Răspunsul Nr. ***** din *****, Î.M. C.I.A. „Transelit" SA refuză să acorde despăgubire de asigurare păgubiților Naiduh Andrei şi *****, în urma regularizării dosarului de daune s-a depistat că automobilul „***** *****, cu nr/î *****" a fost transmis în locațiune către „Utilaj Compact" SRL, dovadă servind foaia de parcurs seria DAA nr. *****, eliberată de societatea comercială sus menționată pentru automobilul respectiv.

Î.M. C.I.A. „Transelit" SA constată că odată ce „Utilaj Compact" SRL nu și-a onorat obligațiunea de a încheia un contract pe numele persoanei juridice, aceasta a atras încetarea

răspunderii asigurătorului pentru pagubele produse de către utilizatorii vehiculului de model „***** *****„ cu nr/î *****, față de terțele persoane. În același timp, Î.M. C.I.A „Transelit” SRL îşi exprimă regretul cu privire la imposibilitatea soluționării pozitive a prezentei solicitări.

Reclamantul la fel menționează faptul că în rândul persoanelor juridice care au în exploatare autovehicule există deja o practică bine formată, prin care persoanele juridice încheie contracte de asigurare obligatorie de răspundere civilă în privința autovehiculelor aflate în gestiune din numele persoanelor fizice (fiind admişi la conducerea acestora doar persoanele fizice), pentru ca prima de asigurare plătită să fie mai mică.

Potrivit art. 8 alin (2^3) al Legii Nr. 414 din 22-12-2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule: În cazul în care asiguratul persoană fizică, cu excepția întreprinzătorului individual, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice sau a unui întreprinzător individual în temeiul contractului de locațiune sau al altui titlu prevăzut de legislaţie, riscul celor admişi de persoana juridică sau întreprinzătorul individual să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat prin contractul încheiat în condițiile alin. (2).

Ținând cont de faptul că „Utilaj Compact” SRL, la momentul producerii accidentului rutier nu s-a conformat prevederilor art. 4 alin. (1), art. 8 alin (2^3) al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 şi nu a încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, respectiv, survine răspunderea Pârâtului să plătească despăgubirea de asigurare în sumă totală de 294 623, 61 MDL, pentru deteriorările cauzate autovehiculelor de model „*****„ cu nr/i ***** și „*****„ cu nr/i *****, ca urmare a producerii accidentului de circulație din *****3 din vina conducătorului *****.

Extras din Registrul General Asigurări Interne:

Potrivit Extrasului din Registrul General Asigurări Interne, se atestă că în privința mijlocului de transport de model „***** *****” cu nr/î *****, există anumite date în Registrul General Asigurări Interne (extrasul este anexat).

Conform celei de a doilea rubrici orizontale, la data de 23 iunie 2021, Vasilica Romeo a încheiat Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto ***** cu Î.M. C.L.A. „Transelit” S.A., prin care a asigurat pentru cazuri de răspundere civilă auto autovehiculul de model„ ***** *****„ cu nr/î *****. Tipul contractului dat este pentru persoană fizică, fiind admişi la conducerea acestora doar persoanele fizice.

Prin urmare, ţinând cont de faptul că în momentul producerii accidentului rutier, utilizator şi posesor al autovehiculului de model „***** *****„ cu nr/iî ***** era Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A., iar Polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto ***** nu acordă protecție juridică persoanelor juridice, conchide faptul că accidentul rutier din *****1 nu este caz asigurat.

Ulterior, potrivit primei rubrici orizontale, se observă faptul că la data de 18 octombrie 2021 (deja după producerea accidentului rutier), Pârâtul „Utilaj Compact” SRL, perfectează Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto *****, deja pe numele persoanei juridice, fapt prin care conchid că, atât în momentul accidentului rutier, cât şi în prezent autovehiculul dat se afla şi se află în utilizarea și posesiunea Pârâtului „Utilaj Compact” SRL.

Dreptul BNAA de a înainta acțiune de regres

În conformitate cu art. 39 alin. (8) al Legii Nr. 106 din 21-04-2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule: În vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii, BNAA poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare plătite și ale cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, acțiune de regres faţă de persoanele culpabile de producerea pagubelor întru-un accident.

Mai mult ca atât, pct. 35 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii aprobat prin Hotărîrea Comisiei Naţionale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009 prevede faptul că „Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu şi, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretenţiilor de despăgubire, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită".

Potrivit prevederilor pct. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, „persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligația să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule şi cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretențiilor de despăgubire".

Art. 96 alin. (1) Cod de Procedură Civilă prevede faptul că „instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile" iar conform alin (1^1) al aceluiași articol „cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat", or, conform normelor invocate, Reclamantul a suportat cheltuieli de judecată care se compun din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii şi cheltuielile de asistență juridică, care au fost achitate avocatului.

Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept enunțate supra, consideră că solicitările formulate de către Reclamantul BNAA prin prezenta cerere de chemare în judecată urmează a fi satisfăcute în mod deplin.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei-AO AP„Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" avocatul Mamaliga Elena-Maria, fiind împuternicită în baza mandatului, seria MAS nr. ***** din 01 aprilie 2024,a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului SRL „Utilaj Compact" avocatul Cojocari Constantin, fiind împuternicit în baza mandatului, seria MA, nr. ***** din 20 martie 2024, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de AO AP„Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" ca fiind neîntemeiată.

Intervenienții accesorii Staver Gheorghe și ÎM C.I.A„Transelit" SA, fiind citați legal, fapt confirmat prin recepționarea și semnarea avizurilor de recepție anexate la cauză nu s-au prezentat în cadrul ședinței de judecată(f.d.227-228).

Instanța reiterează că, potrivit art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Astfel, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind reprezentantul reclamantei asupra acțiunii formulate, a reprezentantului pârâtului, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, cît și în referința

reprezentantului pârâtului, prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de AO AP„Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Înscrisurile cauzei denotă cu certitudine că, în *****, la data de *****1 a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilelor de model„*****„ cu nr/î *****, condus de către Naiduh Andrei, de model„*****” cu nr/î *****, condus de către *****, şi de model„*****„ *****, cu nr/î *****, condus de către *****.(f.d.17-18), iar potrivit Deciziei Agentului Constatator privind aplicarea sancțiunii Seria D01 Nr.***** din 05 ***** 2021, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut *****, conducătorul autovehiculului de model „***** *****” cu nr/î *****(f.d.21) fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900,00 lei și cinci puncte de penalizare.

Instanța remarcă că potrivit Confirmării oferite de către „Utilaj Compact” SRL, se confirmă că *****, IDNP *****, născut la data de *****, deținător al buletinului de identitate seria A, nr. *****, eliberat de Oficiul 27, activează în cadrul întreprinderii din data de 09 martie 2021, în calitate de șofer-autocamion. La data de *****1 a condus automobilul de model„ ***** *****” cu nr/î *****, în baza foii de parcurs seria DAA nr. ***** din *****1(f.d.25).

Consecutiv, potrivit Foii de Parcurs pentru autocamioane Seria DAA nr. ***** din *****1, eliberată de către „Utilaj Compact” SRL, la data producerii accidentului rutier di data de *****3, posesor și utilizator al autovehiculului de model „***** *****” cu nr/î ***** era „Utilaj Compact” SRL, șofer *****, iar asupra Foii de Parcurs pentru autocamioane este aplicată ștampila umedă al „Utilaj Compact” SRL.

Deci, pârâtul „Utilaj Compact” SRL, fiind în calitate de posesor şi utilizator al autovehiculului de model„ ***** *****” cu nr./î *****, nu a respectat dispozițiile art. 4 alin. (1) al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, care stipulează că persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării, iar la momentul producerii accidentului rutier, mijlocul de transport condus de către ***** nu era asigurat pentru cazuri de răspundere civilă auto, fapt confirmat prin Extrasul din Registrul asigurări interne, anexat la prezenta cerere.(f.d.26).

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (5) din Legea Nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, „drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas

neidentificați sau persoana vinovată nu are încheiată asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se exercită faţă de Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14 din prezenta Lege".

Astfel, în temeiul prevederilor legale sus-citate, în adresa Reclamantului BNAA au fost înaintate cereri de despăgubire, în baza cărora Reclamantul a efectuat achitările corespunzătoare:

Cererea de despăgubire din *****, dosar nr. *****, înaintată de proprietarul autovehiculului de model „*****" cu nr/î *****, *****, IDNP *****.(f.d.29), iar potrivit cererii de despăgubire din *****, dosar nr. *****, partea păgubită ***** a solicitat acordarea despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul suportat prin deteriorarea automobilului de model „*****" cu nr/î *****, deteriorat în urma accidentului rutier din *****1, produs din vina Intervenientului accesoriu *****.

Ulterior, la data de 23 octombrie 2021, partea reclamantă a înaintat o cerere către „Utilaj Compact" SRL, prin care este invitat la data de 27 octombrie 2021, ora 10.00 în *****, str. *****, pentru efectuarea examinării autovehiculului de model„*****„ cu nr/î ***** pentru constatarea pagubelor.(f.d.32).

Astfel, potrivit Procesului- Verbal de constatare a pagubelor nr. ***** din 27 octombrie 2021, efectuat de către „Eurotaxglas" S.R.L. şi a Raportului de evaluare Nr. ***** din 28 decembrie 2021, s-a stabilit că mărimea prejudiciului cauzat automobilului de model „*****„ cu nr/î *****, constituie ***** MDL.(f.d.36-43)

Astfel, la data de 22 februarie 2022, între BNAA şi ***** a fost încheiat Acordul nr. ***** privind stabilirea despăgubirilor de asigurare, prin care părțile au convenit ca părții păgubite să-i fie achitată despăgubirea de asigurare în sumă de *****,00 MDL.(f.d.43)

Ulterior, la data de 23 februarie 2022, de către BNAA a fost emis Ordinul Nr. 93 cu privire la regularizarea dosarului de daune nr. *****, prin care a aprobat despăgubirea de asigurare în sumă de *****,00 MDL pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model „*****„ cu nr/î *****, ca urmare a producerii accidentului de circulație din *****1 din vina lui *****.(f.d.45)

În consecinţă, BNAA a întreprins, în temeiul art. 33 alin. (3) al aceluiaşi act normativ, acțiunile corespunzătoare în vederea achitării, din mijloacele Fondului de protecție a victimelor străzii (FPVS), a despăgubirii de asigurare pentru daunele cauzate, achitând despăgubirea de asigurare în suma totală de ***** MDL pentru prejudiciul cauzat în urma producerii accidentului rutier din *****1,iar la data de 28 februarie 2022, suma convenită de 167.883,00 lei a fost transferată de către BNAA pe contul persoanei păgubite *****, potrivit Ordinului de plată Nr. 240 din 28 februarie 2022.(f.d.47)

Partea reclamantă la fel a suportat şi cheltuieli de evaluare a pagubei cauzate prin deteriorarea autovehiculului de model„ *****„ cu nr/î ***** în sumă de ***** MDL.

La data de 16 martie 2022, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, de către Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule a fost expediată Pretenția sub Nr. 02-694/22 privind recuperarea despăgubirii către Pârâtul „Utilaj Compact" SRL, prin care s-a solicitat executarea cu bună-credință a obligației de restituire a despăgubirii de asigurare în sumă totală de ***** MDL pentru prejudiciul cauzat în urma producerii accidentului rutier din *****1 şi cheltuielile pentru evaluarea pagubelor, în sumă de ***** MDL, însă aceasta nu a fost soluționată, deși a fost recepționată pretenția de către partea pârâtă (f.d.48-50)

Totodată, instanța reține și faptul că, pentru întârzierea de plată a despăgubirii de asigurare şi a cheltuielilor de evaluare a pagubei, de către partea reclamantă BNAA a fost calculată și dobânda de întârziere, în sumă de ***** MDL, pentru perioada *****.(f.d.51-53).

Privitor la cererea de despăgubire din *****, dosar nr. *****, înaintată de proprietarul autovehiculului de model ,,*****,, cu nr/î *****, Naiduh Andrei;

Astfel, potrivit cererea de despăgubire, Fondul de Protecție a Victimelor Străzii din *****, dosarul nr. *****, partea păgubită Naiduh Andrei a solicitat acordarea despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul suportat prin deteriorarea automobilului de model ,,*****" cu nr/î *****, deteriorat în urma accidentului rutier din *****1, produs din vina Intervenientului accesoriu *****.(f.d.54-55), iar la data de 27 octombrie 2021, Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, formulează o cerere către „Utilaj Compact" SRL, fiind invitat la data de 02 noiembrie 2021, ora 10:00 în *****, str. Petricani 86, pentru efectuarea examinării autovehiculului de model,, *****,, cu nr/î ***** pentru constatarea pagubelor.

Deci, potrivit procesului - verbal de constatare a pagubelor nr. ***** din 02 noiembrie 2021, a procesului - verbal de constatare a pagubelor nr. ***** din 10 martie 2022 şi a Raportului de evaluare Nr. ***** din 23 martie 2022, efectuat de către „Eurotaxglas" S.R.L. s-a stabilit că, mărimea prejudiciului cauzat automobilului de model ,,*****" cu nr/î *****, constituie ***** MDL.(f.d.57-78).

Prin urmare, dat fiind faptul că Pârâtul nu a respectat normele prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea Nr. 414 din 22.12.2006, accidentul rutier din *****1 a fost recunoscut drept caz neasigurat.

Astfel între Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, şi Naiduh Andrei a fost încheiat Acordul nr. ***** privind stabilirea despăgubirilor de asigurare, prin care părțile au convenit ca părții păgubite să-i fie achitată despăgubirea de asigurare în sumă de ***** MDL.(f.d.79).

Ulterior, de către Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, la data de 06 aprilie 2022,a fost emis Ordinul Nr. 211 cu privire la regularizarea dosarului de daune nr. *****, prin care a aprobat despăgubirea de asigurare în sumă de ***** MDL pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model ,,*****" cu nr/î *****, ca urmare a producerii accidentului de circulație din *****1 din vina lui *****.(f.d.80)

În consecinţă, partea reclamantă potrivit Actului de stabilirea a despăgubirii din Fondul de Protecție a Victimilor Străzii aferent dosarului de daune nr.*****, din mijloacele Fondului de protecție a victimelor străzii (FPVS), a despăgubirii de asigurare pentru daunele cauzate a dispus achitarea despăgubirii de asigurare în suma totală de ***** MDL pentru prejudiciul cauzat în urma producerii accidentului rutier din *****1, iar la data 06 aprilie 2022, suma data a fost transferată de către reclamant pe contul persoanei păgubite Naiduh Andrei, potrivit Ordinului de plată Nr. ***** din 06 aprilie 2022.(f.d.81-82).

Totodată, reclamantul a suportat şi cheltuieli de evaluare a pagubei cauzate prin deteriorarea autovehiculului de model ,,*****,, cu nr/î *****, în sumă de ***** MDL.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, de către partea reclamantă la data de 06 mai 2022, a fost expediată Pretenția către partea pârâtă ,,Utilaj Compact,, SRL Nr. 02-1177/22(fapt confirmat prin recepționarea avizului de recepție) prin care sa solicitat executarea cu bună-credință a obligației de restituire a despăgubirii de asigurare în sumă de ***** MDL pentru prejudiciul cauzat în urma producerii accidentului rutier din *****1 şi cheltuielile pentru evaluarea pagubelor, în sumă de ***** MDL, însă aceasta nu a fost executată(f.d.83-84).

Totodată, de către partea reclamantă, pentru întârzierea de plată a despăgubirii de asigurare şi a cheltuielilor de evaluare a pagubei,a fost calculată şi dobânda de întârziere, în sumă de ***** MDL, pentru perioada *****, calculul fiind anexat la materialele cauzei (f.d.87-88).

Potrivit art. 8 alin (2^3) al Legii Nr. 414 din 22-12-2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule: În cazul în care asiguratul persoană fizică, cu excepția întreprinzătorului individual, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice sau a unui întreprinzător individual în temeiul contractului de locațiune sau al altui titlu prevăzut de legislaţie, riscul celor admişi de persoana juridică sau întreprinzătorul individual să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat prin contractul încheiat în condițiile alin. (2).

Ținând cont de faptul că „Utilaj Compact" SRL, la momentul producerii accidentului rutier nu s-a conformat prevederilor art. 4 alin. (1), art. 8 alin (2^3) al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 şi nu a încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, respectiv, survine răspunderea Pârâtului să plătească despăgubirea de asigurare în sumă totală de 294 623, 61 MDL, pentru deteriorările cauzate autovehiculelor de model „*****„ cu nr/i ***** și „*****„ cu nr/i *****, ca urmare a producerii accidentului de circulație din *****3 din vina conducătorului *****.

În conformitate cu art. 39 alin. (8) al Legii Nr. 106 din 21-04-2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule: În vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii, BNAA poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare plătite și ale cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, acțiune de regres faţă de persoanele culpabile de producerea pagubelor întru-un accident.

Mai mult ca atât, pct. 35 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii aprobat prin Hotărîrea Comisiei Naţionale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009 prevede faptul că „Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu şi, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretenţiilor de despăgubire, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deține poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită".

Potrivit prevederilor pct. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, „persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligația să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule şi cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretențiilor de despăgubire".

Privitor la argumentele părții pârâte SRL„Utilaj Compact", ce se rezumă la faptul că la momentul producerii accidentului rutier din *****1, pentru autovehiculul de model „***** *****„ cu nr/î *****, deţinut în proprietate de Vasilică Romeo, exista protecţie de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto oferită de poliţa de asigurare nr. ***** din 23 iunie 2021 emisă de către CIA Transelit SA.

La fel, pârâtul SRL „Utilaj Compact" consideră că poliţa de asigurare de răspundere civilă auto nominalizată supra, acoperă riscul producerii accidentului rutier din *****1, în situaţia în care ***** utiliza autovehiculul de model „***** *****" cu nr/î ***** în scop personal, corespunzător conchide că temeiul invocat de către AO AP BNAA cu privire la nerespectarea de către Utilaj Compact SRL a prevederilor de la art. 4 alin. (1) din Legea 414/2006, este neîntemeiat.

Mai consideră pârâtul că, în speţa dedusă judecăţii sunt aplicabile prevederile Legii nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule,iar invocarea de către partea reclamantă a prevederilor Legii nr. 106/2022 este neîntemeiată în situaţia în care legea civilă nu are caracter retroactiv.

Suplimentar, consideră pârâtul SRL„Utilaj Compact" că efectuarea Rapoartelor de evaluare nr. ***** din 28.12.2021 şi nr. ***** din 23.03.2022 şi constatarea auto merceologică a autovehiculelor avariate a avut loc de către o persoană şi unitate care nu este specializată în domeniul respectiv, anexând la referinţă Extrasul din Registrul de stat al experţilor judiciari.

Subsecvent, pârâtul SRL„Utilaj Compact" consideră că acesta nu poate fi obligat să plătească AO AP BNAA nici dobânda de întârziere în mărime de 95 494,51 lei solicitată de către AO AP BNAA prin cererea de chemare în judecată având în vedere faptul că Legea nr. 414/2006 prevede că în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecţie a victimelor străzii, AO AP BNAA poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare plătite şi ale cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, acțiune de regres faţă de persoanele culpabile de producerea pagubelor întru-un accident.

Astfel, instanța analizând sub toate aspectele argumentele invocate de către reprezentantul părții pârâte SRL„Utilaj Compact" consideră că motivele de fapt şi de drept invocate de către ultimul nu corespund exigenţelor legale incidente raportului juridic litigios dedus judecăţii şi respectiv în continuare consideră că cererea de chemare în judecată este pe deplin întemeiată şi urmează a fi admisă integral.

Deci, instanța pornind de la circumstanţele de fapt descrise în capitolul anterior al acestei cereri de chemare în judecată, consideră că raportul juridic litigios dedus judecăţii este guvernat, de prevederile Legii nr. 414/2006.

Instanța menţionează că dreptul Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule de a solicita încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres din contul pârâtului, s-a născut sub imperiul Legii nr. 414/2006.

Totodată, la 01 aprilie 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, care potrivit art. 1 alin. (1), prezenta lege reglementează raporturile juridice dintre asigurători, asiguraţi şi persoane terţe ce derivă din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de accidente de vehicule, precum și modul de realizare a acestui tip de asigurare şi modul de organizare şi funcţionare a Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule.

Tot aici, potrivit art. 45 alin. (4) din Legea nr. 106/2022 în vigoare de la 01 aprilie 2023, la data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Subsecvent, drept temei pentru depunerea acţiunii de încasare în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule invocă şi prevederile incidente din Legea nr. 106/2022, or, exercitarea dreptului la acţiune de regres faţă de persoanele culpabile de producerea pagubelor într-un accident rutier se efectuează în condiţiile legii noi.

Corespunzător, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, Persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

În acord cu art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414/2006, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificaţi sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită faţă de Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14.

În acest caz, drepturile și obligaţiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui şi Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule.

În conformitate cu art. 2013 alin. (1) şi (2) Cod Civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Totodată, conform art. 33 alin. (8) din Legea nr. 106/2022 în vigoare de la 01 aprilie 2023, în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecţie a victimelor străzii, Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare plătite și ale cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, acţiune de regres faţă de persoanele culpabile de producerea pagubelor întru-un accident.

Cu referire la alegația pârâtului privind existența poliței de asigurare eliberată pentru persoana fizică Vasilică Romeo şi acordarea protecţiei de asigurare pentru accidentul rutier din data de *****1.

În condiţiile speţei, pârâtul „Utilaj Compact” SRL nu a respectat obligaţia stabilită de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006 şi nu şi-a asigurat corespunzător riscul de utilizare a mijlocului de transport.

În context, prejudiciul material cauzat persoanelor păgubite prin utilizarea de către pârâtă a mijlocului de transport nefiind asigurat de răspundere civilă auto, a fost reparat de Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule , dreptul de regres faţă de aceasta în limita sumei achitate a revenit părții reclamante, or, potrivit prevederilor de la art. 8 alin. (2^3) din Legea 414/2006, în cazul în care asiguratul persoană fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice sau a unui întreprinzător individual în temeiul contractului de locaţiune sau al altui titlu prevăzut de legislaţie, riscul celor admişi de persoana juridică sau întreprinzătorul individual să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat prin contractul încheiat în condiţiile alin. (2).

Această circumstanţă reiese din Foaia de parcurs seria DAA nr. ***** din *****1, eliberată de către „Utilaj Coinpact” SRL pe numele şoferului *****. Potrivit Confirmării Utilaj Compact SRL, ***** activează în cadrul întreprinderii pârâtei din 9 martie 2021 în calitate de şofer- autocamion, iar la data de *****1, a condus autovehiculul de model „***** *****„ cu matricola ***** în baza foii de parcurs nominalizate supra. (Foaia de parcurs seria DAA nr. ***** din *****1 şi Confirmarea „Utilaj Compact„ SRL, sunt anexate la cererea de chemare în judecată).

Instanța notează că, circumstanţele de fapt invocate de către reprezentantul pârâtului,, Utilaj Compact,, SRL, precum că la momentul producerii accidentului rutier din *****1, ***** conducea autovehiculul de model,, ***** *****,, cu matricola ***** în scop personal, sunt contradictorii, drept urmare nu pot fi reținute de către instanţa de judecată la examinarea acestei cauze civile.

Corespunzător, contrar celor invocate de către „Utilaj Compact" SRL, instanța consideră că aplicabile speţei deduse judecăţii sunt prevederile de la art. 2005 alin. (1) Cod civil, Comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăţie, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăţie, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcţile care i s-au încredinţat.

Respectiv, prejudiciul cauzat autovehiculelor de model ,,*****,, cu matricola ***** şi ,,*****,, cu matricola ***** în rezultatul accidentului de circulație din *****1, cauzat de *****, răspunde angajatorul acestuia, pârâtul,, Utilaj Compact,, SRL.

Având în vedere calitatea de posesor al autospecialei de model,,***** *****" cu nr/î *****, pârâtului incumbă obligația de compensare a prejudiciului cauzat proprietarilor autovehiculelor de model,, *****" cu matricola ***** şi de model ,,*****" cu matricola *****.

Această obligație rezultă expres din prevederile art. 2013 alin. (1) şi alin. (2) Cod civil, conform cărora, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Având în vedere calitatea de posesor al autovehiculului de model,, ***** *****,, cu nr/î ***** în condiţiile art. 3 şi art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, pârâtului incumbă şi obligația asigurării răspunderii civile pentru pagube produse de autovehicule în legătură cu utilizarea autovehiculului respectiv.

Deci,,Utilaj Compact" SRL nu a respectat obligaţia de asigurare obligatorie a răspunderii civile proprii legat de exploatarea autospecialei de model,, ***** *****" cu nr/î *****, iar argumentele invocate de către acesta în negarea acestei obligaţii, sunt apreciate critic de către instanţa de judecată.

Potrivit prevederilor art. 2013 alin. (5) Cod civil, prejudiciul cauzat posesorilor izvoarelor de pericol sporit ca rezultat al interacţiunii acestora se repară potrivit dispoziţiilor art.1998.

În acest context speţei sunt aplicabile prevederile art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414/2006, conform cărora, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită faţă de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14. În acest caz, drepturile și obligațiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui şi Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule.

În corespundere cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea 414/2006, la depunerea de către persoana păgubită sau de către reprezentantul acesteia a cererii de despăgubire, asigurătorul sau,

după caz, Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule deschide dosar de daune şi constată pagubele în conformitate cu art. 19 alin. (1) lit. c).

Corespunzător, având în vedere lipsa unei asigurări obligatorii de răspundere civilă auto pe numele pârâtului „Utilaj Compact" SRL, compensarea prejudiciului suportat de către persoana păgubită în accidentul de circulaţie din *****1 s-a făcut în condiţiile Legii nr. 414/2006, având în vedere prevederile art. 1998 alin. (1) şi alin. (3) Cod civil, conform cărora, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (...) O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare préjudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Astfel, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a regularizat dauna şi a plătit despăgubirile de asigurare la data de 28 februarie 2022 şi 6 aprilie 2022, formulând pe numele pârâtului pretenție de recuperare în regres a despăgubirii de asigurare la data de 16 martie 2022 şi 6 mai 2022, conform scrisorilor nr. 02-694/22 şi 02-1177/22, recepţionate de către pârât contrasemnătură.

Scrisorile de informare expediate în adresa pârâtului „Utilaj Compact" SRL şi recepţionate de către acesta, anexate la lucrările dosarului atestă cu certitudine că în perioada 27 octombrie 2021-6 mai 2022, „Utilaj Compact" SRL a avut acces la lucrările dosarelor de daună şi a avut posibilitate, inclusiv până la data depunerii de către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a cererii de chemare în judecată să formuleze eventualele obiecţii cu referire la caracterul deteriorărilor şi întinderea pagubelor, însă pârâtul, nu s-a folosit de această oportunitate, motive din care afirmaţiile acestuia cu referire la inopozabilitatea actului de constatare a prejudiciului şi lipsirea ultimului de posibilitatea formulării cărorva obiecţii cu referire la întinderea pagubei, nu pot fi reţinute de instanţa de judecată.

Cu referire la argumentele pârâtului privind efectuarea Rapoartelor de evaluare nr. ***** din 28.12.2021 şi nr. ***** din 23.03.2022 şi constatarea auto merceologică a autovehiculelor avariate de către o persoană și unitate care nu este specializată în domeniul respectiv.

Potrivit art. 21 alin. (1) din Legea 414/2006, la depunerea de către persoana păgubită sau de către reprezentantul acesteia a cererii de despăgubire, asigurătorul sau, după caz, Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule deschide dosar de daune şi constată pagubele în conformitate cu art. 19 alin. (1) lit. c).

La caz, se constată că potrivit Proceselor verbale de constatare a daunelor din 27.10.2021 şi din 2.11.2021, examinarea autovehiculelor avariate a fost efectuată în prezența reprezentantul pârâtului „Utilaj Compact" SRL, Vasilică Romeo.

În conformitate cu art. 21 alin. (4) din Legea 414/2006, eventualele obiecţii ale părţilor cu privire la pagubele constatate se menţionează în procesul-verbal sau într-o anexă la acesta.

Cu raportare la caz, potrivit Proceselor - verbale de constatare a pagubelor şi dosarelor de daună anexate la cererea de chemare în judecată, se constată că pârâtul „Utilaj Compact„ SRL nu a făcut uz de dreptul său de a face obiecţii asupra constatărilor determinate astfel cum arată art. 21 alin. (5) din Legea nr. 414/2006 şi doar prin cererea din 21 decembrie 2021, înregistrată la Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule sub nr. 01-2302/21 din 23 decembrie 2021, şi-a exprimat dezacordul cu privire la solicitarea de achitare a despăgubirilor în mărime de 119 245 lei pe dosarul de daune nr. ***** din 25.10.2021, menţionând că autovehiculul de model „*****„ cu matricola. ***** fiind asigurat de răspundere civilă auto prin poliţa de asigurare eliberată de CA „Transelit" SA, la momentul producerii accidentului de circulaţie beneficia de protecţie de asigurare.

De subliniat că, atât la momentul constatării pagubelor cauzate autovehiculelor în rezultatul accidentului rutier din 30.06.2021 cât şi ulterior în cadrul regularizării dosarelor de daune, ,,Utilaj Compact,, SRL nu a solicitat efectuarea evaluării suplimentare şi ulterior stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare de către un expert independent sau altă unitate de specialitate.

Cu referire la criticile pârâtului ,,Utilaj Compact,, SRL privind evaluarea pagubelor materiale cauzate autovehiculelor de model ,,*****,, cu matricola ***** şi ,,*****,, cu matricola *****, în rezultatul accidentului rutier din *****1, de către Silviu Dioneac din cadrul „Eurotaxglas" SRL şi trimiterile legale la prevederile art. 23 alin. (1) şi (11) din Legea nr. 414/2006, sunt irelevante şi inaplicabile speţei deduse judecăţii.

De subliniat că, „Eurotaxglas" SRL prestează părții reclamante servicii de constatare tehnico ştiinţifică şi evaluare a daunelor în baza Contractului din 1 ***** 2020 şi în temeiul Regulamentului privind Fondul de protecţie a victimelor străzii aprobat prin Hotărîrea Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009, care permite Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule să îşi externalizeze serviciile legate de instrumentarea şi lichidarea pretenţiilor de despăgubire.

Privitor la afirmațiile pârâtului că acesta nu poate fi obligat să plătească părții reclamante nici dobândă de întârziere deoarece nu există nici o datorie exigibilă pentru care pârâtul să fie în întârziere față de reclamant.

In contradictoriu cu afirmaţiile „Utilaj Compact" SRL, deşi art. 33 alin. (8) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în continuare Legea nr. 414/2006), în vigoare până la 01.04.2023 nu face referire la dreptul părții reclamante de a solicita de rând cu încasarea despăgubirii de asigurare şi încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere, în speţa dedusă judecăţii, art. 942 alin. (1) din Codul civil se aplică în coroborare cu prevederile art 2025 alin. (6) Cod civil, care prevede ca, autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobândă de întârziere la rata determinată conform art. 942 începând cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somației de la partea vătămată. Dobânda de întârziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparaţii.

Or, potrivit art. 1856 alin. (1) din Codul civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Individualizând normele legale precizate supra, dreptul de regres al Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, rezultă atât din normele generale prevăzute de Codul civil cât şi din normele speciale prevăzute în Legea nr. 414/2006, pretenţia de încasare în ordine de regres se rezumă exclusiv la cuantumul despăgubirii de asigurare şi cheltuielile de instrumentare a dosarului de daună.

Cu referire la pretenția de încasare a dobânzii de întârziere, această pretenţie se rezumă la încasarea din contul pârâtului „Utilaj Compact" SRL a daunelor interese datorate reclamantei urmare a neexecutării obligaţiei de restituire către Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, a despăgubirii de asigurare plătite şi a costurilor de instrumentare a dosarului de daună.

Corespunzător, obligaţia pârâtului „Utilaj Compact" SRL de recuperare Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, a despăgubirii de asigurare plătite de către ultima

este certă, lichidă şi exigibilă, iar neexecutarea acesteia din motive imputabile pârâtului, atrage dreptul părţii reclamante de a calcula şi solicita încasarea dobânzii de întârziere.

Sintetizând argumentele făcute ante, raportate la circumstanţele cauzei şi probatoriul administrat la lucrările dosarului, instanța consideră acţiunea depusă de Biroul Naţional al Asiguratorilor de Autovehicule ca fiind întemeiată, motive din care urmează a fi admisă.

Art. 96 alin. (1) Cod de Procedură Civilă prevede faptul că „instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile” iar conform alin (1^1) al aceluiași articol „cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”, or, conform normelor invocate, Reclamantul a suportat cheltuieli de judecată care se compun din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii şi cheltuielile de asistență juridică, care au fost achitate avocatului.

Privitor la încasarea cheltuielilor de judecată;

Reclamantul Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, până la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în sumă de 11.729,37 lei, fapt confirmat prin anexarea ordinului de plată sub nr. 922 din 05 iulie 2023(f. d.11).

Pentru serviciile avocatului Caliga Mariana reclamantul Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule a achitat onorariul în mărime de 3500,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 907 din 05 iulie 2023 (f.d.89).

Conform art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Art. 96 alin. (1) Cod de Procedură Civilă prevede faptul că „instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile” iar conform alin (1^1) al aceluiași articol „cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”, or, conform normelor invocate, Reclamantul a suportat cheltuieli de judecată care se compun din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii şi cheltuielile de asistență juridică, care au fost achitate avocatului.

Potrivit art. 90 alin.i) CPC, din cheltuielile de judecare a pricinii, fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Conform art.54 al Legii nr.1260 din 19.07.2012 cu privire la avocatură, este prevăzută remunerarea activităţii de avocat: (1) Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.(2) Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată.(3) Statul asigură avocaţilor retribuirea asistenţei juridice acordate în conformitate cu Legea cu privire la asistenţa juridică garantată de stat.(6) Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.(7) Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către

instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică aprobat de Consiliul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012 un diapazon rezonabil şi recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaţilor din Republica Moldova este între 50 şi 150 euro/oră, deşi avocaţii sunt absolut liberi să-şi stabilească tarifele orare şi în afara diapazonului menţionat. Stabilirea unor tarife orare mai mari de 150 euro/oră sau mai mici de 50 euro/oră va depinde exclusiv de înţelegerea părţilor.

Judecătorul remarcă că, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor; copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Reieșind din înscrisurile anexate la materialele cauzei, instanța atestă că, potrivit mandatului seria MA nr.1768746 din 18 decembrie 2023 reclamantul Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule a beneficiat de serviciile de asistență juridică prestate de avocatul Caliga Mariana.

În context, prin ordinul de plată 907 din 05 iulie 2023 (f.d.89). se confirmă caracterul real al cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3500,00 lei, suportate de reclamant.

În viziunea judecătorului, suma solicitată de 3500,00 lei la examinarea cauzei date este una rezonabilă, necesară şi corectă, or, referitor la caracterul rezonabil al cheltuielilor suportate de reclamant, instanța apreciază acest aspect prin prisma următorilor factori: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză.

Aici, judecătorul va reitera jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, Hotărârea Amihalachioaie versus Republica Moldova din 20 aprilie 2004, Şarban versus Republica Moldova din 04 octombrie 2005, potrivit căreia, instanţa pentru a include cheltuielile spre încasare din contul pârâtului, urmează să verifice dacă aceste cheltuieli au fost reale şi necesare, şi într-un cuantum rezonabil.

Prin urmare, judecătorul atestă că, urmează să se compenseze și cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli pentru asistență juridică suportate de reclamant în legătură cu examinarea cauzei civile, concluzie ce se desprinde şi din jurisprudența constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului.

În această ordine de idei, judecătorul încasează din contul SRL„Utilaj Compact” în beneficiul AO AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 3500,00lei, cît și cheltuielile pentru evaluarea pagubelor suportate de partea reclamantă în sumă de 800,00(opt sute,00)lei.

Deci, urmare a constatărilor privind circumstanțele faptice ale cauzei deduse judecății, instanța concluzionează că argumentele expuse de AO AP„Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule„ în cererea de chemare în judecată sînt întemeiate, urmînd a fi admise.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC RM, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilității, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, judecătorul ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de AO AP„Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” către SRL„Utilaj Compact” intervenienții accesorii Staver

Gheorghe și ÎM C.I.A,,Transelit" SA, privind încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere, cheltuielile juridice, cheltuielile pentru asistența juridică și taxa de stat; se încasează din contul SRL,,Utilaj Compact" DNO ***** în beneficiul AO AP,,Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule,, IDNO ***** suma datoriei în mărime de ***** lei, dobînda de întîrziere în sumă de *****lei, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de ***** lei, cheltuielile juridice în sumă de ***** lei, cît și taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de ***** lei, iar în total suma de ***** lei.

În conformitate cu art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

A HOTĂRÂT:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de AO AP,,Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" către SRL,,Utilaj Compact" intervenienții accesorii Staver Gheorghe și ÎM C.I.A,,Transelit" SA, privind încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere, cheltuielile juridice, cheltuielile pentru asistența juridică și taxa de stat.

Se încasează din contul SRL,,Utilaj Compact" DNO ***** în beneficiul AO AP,,Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" IDNO ***** suma datoriei în mărime de ***** lei, dobînda de întîrziere în sumă de *****lei, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de ***** lei, cheltuielile juridice în sumă de ***** lei, cît și taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de ***** lei, iar în total suma de ***** lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău timp de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele de ședință judecător **Daria Sușchevici**