4-26058799-12-4-11052026
Dosarul nr. 4-1361/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 iulie 2026 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, *sediul Ciocana*
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Osadcii Mihail
Grefier Melnic Valentina
Cu participarea:
Avocatului Druță Boris
Făptuitorului *****
Victimei *****
În lipsa:
Agentului constatator Nica Valeria

examinând în ședință publică de judecată cauza contravențională pornită în privința lui *****, născut la data de *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 30.04.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Nica Valeria, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 460387 în privința lui *****, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

Contravenientul *****, în ședința de judecată, și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate, solicitând aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima *****, în ședința de judecată, a declarat că nu are pretenții față de soțul său, *****.

Avocatul Druță Boris, în interesele contravenientului, a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Agentul constatator Nica Valeria nu s-a prezentat în ședința de judecată, deși a fost legal citată. Întrucât procedura de citare a fost respectată, iar lipsa acesteia nu împiedică soluționarea cauzei, instanța, în temeiul art. 455 Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

*Studiind materialele cauzei contravenționale în ansamblul lor și apreciind probele administrate potrivit convingerii sale intime, întemeiate pe cercetarea completă și obiectivă a tuturor circumstanțelor cauzei, instanța reține că vinovăția lui ***** în săvârșirea contravenției incriminate este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, iar încadrarea juridică a faptei în temeiul art. 318[1] Cod contravențional – neexecutarea ordinului de restricție de urgență – este una corectă și întemeiată.*

Astfel, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 460387 din 30.04.2026, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Nica Valeria, în temeiul art. 400 alin. (4) Cod contravențional, rezultă că ***** nu a executat

obligațiile stabilite prin ordinul de restricție de urgență emis în privința sa. Instanța constată că procesul-verbal a fost întocmit de persoana competentă, cu respectarea cerințelor de formă și de fond prevăzute de lege, nefiind identificate vicii care să atragă nulitatea acestuia.

Concluziile agentului constatator sunt confirmate prin ansamblul probelor administrate în cauză, și anume: *procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 460387 din 30.04.2026; informațiile operative 112 nr. 7330 și nr. 7335; procesele-verbale de constatare din 30.04.2026; declarațiile persoanelor audiate; chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; ordonanțele privind dispunerea constatării medico-legale; rapoartele întocmite de colaboratorii de poliție; procesul-verbal privind refuzul victimei de a depune declarații, precum și ordinul de restricție de urgență nr. 62 din 29.04.2026.*

Analizate în coroborare, aceste probe demonstrează fără echivoc că ***** a avut cunoștință despre existența Ordinului de restricție de urgență și despre obligațiile și interdicțiile instituite prin acesta, fiindu-i aduse în mod legal la cunoștință.

Instanța subliniază că Ordinul de restricție de urgență reprezintă o măsură de protecție imediată instituită în scopul prevenirii și combaterii violenței în familie, iar respectarea dispozițiilor sale este obligatorie pentru persoana vizată. Din materialele cauzei rezultă că, la data de 29.04.2026, ***** și-a agresat fizic și verbal soția, împrejurare care a determinat emiterea ordinului de restricție de urgență nr. 62 din 29.04.2026.

Cu toate că avea cunoștință despre măsurile dispuse și despre obligațiile ce îi reveneau, contravenientul nu s-a conformat acestora, ignorând în mod deliberat obligațiile și interdicțiile instituite prin ordinul de restricție de urgență.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la prevederile legale incidente, instanța constată că sunt întrunite toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional, și anume: obiectul juridic special – relațiile sociale privind protecția victimelor violenței în familie; latura obiectivă – neexecutarea ordinului de restricție de urgență; subiectul – persoana fizică responsabilă; iar latura subiectivă este caracterizată prin intenție directă, întrucât contravenientul a cunoscut obligațiile instituite prin ordin și, în pofida acestui fapt, nu s-a conformat acestora.

Instanța apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție beneficiază de prezumția de legalitate și temeinicie, iar contravenientul nu a administrat probe capabile să răstoarne această prezumție ori să creeze dubii rezonabile asupra situației de fapt reținute de agentul constatator.

La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța va avea în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, circumstanțele comiterii acesteia, persoana contravenientului și scopul sancțiunii contravenționale. În speță, instanța reține că fapta prezintă un grad sporit de pericol social, întrucât constă în încălcarea unei măsuri instituite pentru protejarea integrității fizice și psihice a victimei violenței în familie.

În acest context, sunt relevante considerentele expuse de Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 28 din 22.11.2018, §65, potrivit cărora sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze într-o manieră care să ofere persoanelor vulnerabile convingerea că autoritățile reacționează eficient împotriva actelor de violență și nu tolerează asemenea conduite ilicite.

Totodată, instanța constată că pe parcursul examinării cauzei nu au fost identificate circumstanțe atenuante sau agravante în sensul Codului contravențional.

În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea unei sancțiuni sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității este proporțională cu gravitatea faptei

săvârșite și aptă să asigure realizarea scopului sancțiunii contravenționale, respectiv prevenirea săvârșirii unor noi contravenții atât de către contravenient, cât și de către alte persoane.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 16, art. 34, art. 318[1], art. 395, art. 460 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște *****, *****, vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional și i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 45 (patruzeci și cinci) ore.

După rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, copia acesteia se expediază Biroului de Probațiune competent teritorial, de la domiciliul lui *****, în vederea executării sancțiunii contravenționale aplicate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), în termen de 15 zile de la pronunțare.

Preşedintele ședinței,
judecător **Osadcii Mihail**