Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (judecător A.Balan)
Dosarul nr.3a-151/2025 (nr. 2-24116926-03-3a-01102025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de Contencios administrativ
D E C I Z I E

5 februarie 2026 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Svetlana Ghercavii**
Grefier **Cristina Țurcanu, Nadejda Macovei**

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat către Consiliul or.Șoldănești privind anularea actului administrativ,

împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 17 iunie 2025,-

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 16.10.2024 Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Șoldănești privind anularea deciziei nr.8/13 din 23 iulie 2024 ”Cu privire la completarea Deciziei Consiliului orășenesc nr.13/13 din 19.12.2023 ,,Cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului orășenesc Șoldănești în instanțele de judecată”.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că în cadrul examinării legalității s-a determinat ca prin decizia nr.8/13 din 23.07.2024 Consiliul or.Șoldănești a completa p.3 al Deciziei nr.13/13 din 19.12.2023 ”Cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului orăşenesc Şoldăneşti în instanţele de judecată” cu unuătoarele subpuncte:

3.1. A desemna reprezentantul Consiliului orăşenesc Şoldăneşti în Instanţele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate şi în cele care rezultă din raporturile cu alte autorităţi publice, un avocat licenţiat ales de primarul oraşului Şoldăneşti în baza contractului dc asistenţă juridică.

3.2. A împuternici primarul oraşului Şoldăneşti Groza Vadim cu dreptul de a încheia contracte de asistenţâ juridică cu un avocat ales pentru acordarea asistenţei juridice calificate în proceseie civile, de contencios administrativ, penale şi contravcnţionale, în intereselc Consiliului orăşenesc Şoldăneşti, cu semnarea unei procuri şi mandat avocational de acordare a tuturor împuternicirilor prevăzute de lege în interesele Consiliului orăşenesc Şoldâneşti.

La 19.08.2024 Oficiul teritorial Orhei, examinând legalitatea deciziei, a contestat adoptarea acestui act administrativ prin notificarea nr.1304/OTs-855 din 19.08.2024, considerând decizia în cauză ilegală cu următoarele abateri: desemnarea reprezentantului în judecată ţine de competenţa Consiliului local, dar nu îl alege primarul. Suplimentar nu a fost identificată persoana care urmează a fi desemnată pentru a reprezenta Consiliului orăşenesc Şoldăneşti în instanţele de judecată.

Menţionează că autoritatea publică nu este complet liberă în utilizarea dreptului discreţionar. Acţiunea administrativă trebuie să se bazeze pe o decizie discreţionară cuvenită, concluzie ce se desprinde, în special, din prevederile art. 137 alin.(1) Cod administrativ. Oficiul conchide că Consiiiul local era obligat prin lege să-şi exercite discreţia, însă fără erori discreţionare.

Solicită Oficiul teritorial Orhei anularea deciziei Consiliului orășenesc Șoldănești nr.8/13 din 23 iulie 2024 ”Cu privire la completarea Deciziei Consiliului orășenesc nr.13/13 din 19.12.2023 ,,Cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului orășenesc Șoldănești în instanțele de judecată” .

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 17.06.2025 acțiunea în contencios administrativ s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La 09.07.2025 Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 17.06.2025, solicitând casarea hotărârii. La 07.10.2025 a fost depus apelul motivat.

Termenul de declarare a apelului:

Articolul 231 alin.1 Cod administrativ prevede că hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art.232 alin.1 din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța reține că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 17.06.2025, iar apelul nemotivat a fost declarat la 09.07.2025, prin urmare, apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.231 Cod administrativ.

Conform art.232 alin.2 Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Copia hotărârii motivate a fost expediată apelantului la 17.09.2025 prin intermediul poștei electronice. Apelul motivat a fost depus la 07.10.2025, ceea ce denotă respectarea termenului pentru declararea apelului motivat.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului s-a invocat că instanța eronat interpretează solicitările Oficiului teritorial Orhei, care a menționat în ședința de judecată că din punct de vedere tehnic de adoptare a actelor administrative autoritatea locală a admis ilegalitatea sub specificată.

În cuprinsul actului administrativ (decizia nr. 13/13 din 19.12.2023) se constată o inconsecvență și necorelare a textului, întrucât punctele 3.1 și 3.2 au fost modificate prin două decizii distincte (decizia nr.8/13 din 23.07.2024 și decizia 10/1 din 31.10.2024) , care conțin formulări diferite asupra aceluiași aspect. Prima modificare nu a fost abrogată sau revocată în mod expres, ceea ce a generat o contradicție între dispozițiile aceluiași act.

Această situație constituie o eroare de redactare și o lipsă de coerență legislativă a textului, contrară principiului clarității și previzibilității actelor administrative, consacrat de art. 119 al.1 al Codului administrativ.

Menționează că pct. 3.1 și 3.2 din decizia 8/13 din 23.07.2024 nu au fost anulate sau revocate. Corespunzător decizia 13/13 din 19.12.2023 are 2 puncte 3.1 și 3.2 cu conținut diferit, rămase în vigoare.

Prin urmare, textul actului nu permite determinarea cu certitudine a voinței autorității emitente, ceea ce afectează legalitatea și valabilitatea deciziei contestate. Astfel, instanța nu a examinat sub toate aspectele și incorect a interpretat solicitarea de abrogare a actului administrativ.

În referința la apel intimatul a indicat că apelantul anexează decizia Consiliului orășenesc Șoldănești nr.10/1 din 31.10.2024, invocând-o ca suport pentru teza pretinsei contradicții între decizia nr. 8/13 din 23.07.2024 și o modificare ulterioară.

Această probă este prezentată abia în apel, deși actul datează din 31.10.2024, iar apelantul, în calitate de autoritate de control și emitent al notificării la care decizia nr. 10/1 face trimitere, nu poate susține în mod credibil imposibilitatea prezentării ei în procedura de fond.

În aceste condiții, admisibilitatea probei urmează a fi analizată strict prin prisma art. 238 alin. (1) din Codul administrativ, care interzice probele noi în apel, cu excepția situației în care participantul dovedește imposibilitatea prezentării lor în fond.

Chiar și în ipoteza admiterii acestei probe, ea nu susține concluzia juridică urmărită de apelant și, dimpotrivă, confirmă că autoritatea locală a operat o precizare expresă a reprezentantului, fără ca aceasta să transforme retroactiv decizia nr. 8/13 din 23.07.2024 într-un act nelegal.

Decizia nr. 10/1 este ulterioară, fiind din 31.10.2024, iar un act adoptat ulterior nu poate fi utilizat pentru a pretinde că actul anterior era necert în momentul emiterii sale sau pentru a induce o nelegalitate retroactivă, în lipsa unui temei legal expres.

Solicită intimatul respingerea apelului, menținerea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 17.06.2025, respingerea cererii de administrare a probelor noi în apel, ca inadmisibilă, în temeiul art.238 alin.(1) din Codul administrativ, examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său.

Poziția părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul apelantului Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, Isacov Irina a susținut apelul, solicitând admiterea lui pe motivele invocate.

Reprezentantul intimatului Consiliul orășenesc Șoldănești în ședința de judecată nu s-a prezentat, în referință solicitând examinarea apelului în lipsa sa, cu respingerea apelului.

Articolul 239 alin.2 Cod administrativ reglementează că participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului.

În consecință, Colegiul consideră posibilă examinarea apelului în lipsa părților neprezente.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

Potrivit art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Probatoriul cauzei denotă faptul că prin decizia Consiliului or.Șoldănești nr.13/13 din 19.12.2023 ”Cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului orăşenesc Şoldăneşti în instanţele de judecată ” s-a decis:

l.Se desemnează reprezentant al Consiliului orăşenesc Şoldăneşti în instanţele de judecată:

• Groza Vădim, primar al oraşului Şoldăneşti
• Tatarenco Anatolie, consilier orăşenesc
• Tinică Alexandru, více-primar al oraşului Şoldăneşti
• Cuceinic Ana, specialist relaţii funciare şi cadastru.

2.Se împuternicesc reprezentanţii desemnaţi să reprezinte interesele Consiliului orăşenesc Şoldăneşti în instanţele de judecată de orice nivel din Republica Moldova: de fond, de apel şi recurs, în toate procesele civile, penale, contravenţionale, cu toate împuternicirile prevăzute de Codul de Procedură Civilă şi Codul de Procedură Penală, în special cu dreptul de a da declaraţii, sub jurământ şi răspunderea proprie ca reprezentant al părţii vătămate, părţii civile, civilmente responsabile, reclamant şi pîrît, de a-şi expune punctul său de vedere, apreciind probele la convingerea lăuntrică, dreptul de a înainta cereri, demersuri, probe, înscrisuri, dreptul de a participa la şedinţe de judecată sau de a solicita examinarea în lipsa sa. dreptul de a contesta orice hotărîre judecătorească, decizie á Instanţei de apel şi recurs, dreptul de a încheia tranzacţii de împăcare, mediere, alte negocieri cu partea opusă în vederea soluţionării amiabile a litigiului examinat.

3.Responsabil de executarea prezentei decizii este d-l Groza Vădim, primar al oraşului Şoldăneşti.

4.Controlul asupra executării prezentei decizii revine Comisiei consultative de specialitate „Drept şi disciplină„.

5.Decizia intră în vigoare din momentul plasării în Registrul de stat al actelor locale./ f.d.25/.

La 23.07.2024 Consiliul or.Șoldănești a adoptat decizia nr.8/13 ”Cu privire la completarea Deciziei CO nr.13/13 din 19.12.2023 „Cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului orăşenesc Şoldanești în instanţele de judecată” prin care s-a decis:

1.A completa pct.3 al deciziei CO nr. 13/13 din 19.12.2023 „Cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului orăşenesc Şoldanești în instanţele de judecată” cu următoarele subpuncte:

3.1. A desemna reprezentantul Consiliului orăşenesc Şoldăneşti în instanţele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate şi în cele care rezultă din raporturile cu alte autorităţi publice, un avocat licenţiat ales de primarul oraşului Şoldăneşti în baza contractului de asistenţă juridică.

3.2. A împuternici primarul oraşului Şoldăneşti Groza Vadim cu dreptul de a încheia contracte de asistenţă juridică cu un avocat ales pentru acordarea asistenţei juridice calificate în procesele civile, de contencios administrativ, penale şi

contravenţionale, în interesele Consiliului orăşenesc Şoldăneşti, cu semnarea unei procuri şi mandat avocational de acordare a tuturor împuternicirilor prevăzute de lege în interesele Consiliului orăşenesc Şoldăneşti.

2.Controlul asupra executării prezentei decizii revine Comisiei consultative de specialitate „Drept şi disciplină„.

3.Decizia intră în vigoare din momentul plasării în Registrul de stat al actelor locale./ f.d.17/.

Urmare a efectuării controlului de legalitate, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat la 19.08.2024 a expediat în adresa Consiliului or.Șoldănești notificarea nr.1304/OT8-855, solicitând abrogarea deciziei nr.8/13 din 23.07.2024 /f.d.5-6/.

La 16.10.2024 Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Șoldănești privind anularea deciziei nr.8/13 din 23 iulie 2024 ”Cu privire la completarea Deciziei Consiliului orășenesc nr.13/13 din 19.12.2023 „Cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului orășenesc Șoldănești în instanțele de judecată”.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 17.06.2025 acțiunea în contencios administrativ s-a respins ca neîntemeiată.

În argumentarea soluției de respingere a acțiunii, prima instanță a specificat că Consiliul orășenesc Șoldănești, în virtutea prevederilor legale, are prerogativa legală de a împuternici (delega) primarului (autorității executive) competențe proprii, în vederea dreptului de a încheia contracte de asistență juridică cu un avocat ales pentru acordarea asistenței juridice calificate.

La 09.07.2025 Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 17.06.2025, solicitând casarea hotărârii. La 07.10.2025 a fost depus apelul motivat.

Conform art.195 Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169– 171.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.2 din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap.II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Suplimentar, Colegiul specializat scoate în evidență că în conformitate cu prevederile art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru

depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Articolul 373 Cod de procedură civilă statuiază că

(1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

(5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

(6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.39 alin.(2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art.10 alin.1 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce

nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 20 Cod administrativ prevede că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art.189 alin.1,3 Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. În cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

În această privință este de observat, că Codul administrativ a instituit reguli clare de înaintare a unei acțiuni în contencios administrativ, nemijlocit de către autoritatea publică.

În accepțiunea art.63 alin.(1) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

Astfel, potrivit art.206 alin.1) lit.a) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Conform art.208 alin.1 Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

În corespundere cu art.68 al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006,

(1) În cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.

(2)Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de:

a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ;

b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată.

(3) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat.

(4) În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Completul specializat reține că decizia Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a expediat în adresa Consiliului or.Șoldănești notificarea nr.1304/OT8-855 la 19.08.2024, care, în termenul legal de 30 de zile, nu a fost soluționată. Acțiunea în contencios administrativ a fost depusă la 16.10.2024, ceea ce confirmă că acțiunea este declarată în interiorul termenului de prescripție de 60 de zile de la data notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat, în conformitate cu prevederile art.68 al.4 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006.

Instanța de judecată reține că Consiliul or.Șoldănești a examinat notificarea nr.1304/OT8-855 din 19.08.2024 doar la 31.10.2024, adoptând decizia nr.10/1/f.d.34/.

Referitor la fondul cauzei, Colegiul notează că drept temei de anulare a deciziei Consiliului or.Șoldănești nr.8/13 din 23.07.2024 s-a invocat că aceasta nu corespunde prevederilor actelor normative în vigoare - art.1, 14, din Legea nr.436 din 29.06.2006 privind administrația publică locală, că desemnarea reprezentantului în judecată ține de competența Consiliului local, dar nu a primarului, că nu a fost identificată persoana care urmează a fi desemnată pentru a reprezenta Consiliul orășenesc în instanțele de judecată.

Colegiul notează că prin prisma dispozițiilor art.141 alin.1,2 Cod administrativ, un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare. Un act administrativ individual este, de asemenea, nul:

a) dacă executarea lui cere săvîrşirea unei fapte ilegale, care constituie o componenţă de contravenţie sau de faptă penală;

b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa;

c) dacă contravine bunelor moravuri;

d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art.49 alin.(1);

e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă;

f) în alte cazuri prevăzute de lege.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că în temeiul art.61 alin.(1)-(4) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006,

activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întîi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative.

Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora.

Controlul administrativ include controlul legalității și controlul oportunității activității autorităților administrației publice locale. Controlul administrativ se efectuează din oficiu sau la cerere. Controlul administrativ vizează, în principal, legalitatea activității autorităților administrației publice locale.

Dispozițiile art.64 alin.(1) lit.a) și alin.(1^1) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006 statuiază că controlului obligatoriu sînt supuse următoarele acte ale autorităților administrației publice locale: deciziile consiliilor locale de nivelurile întîi şi al doilea. Actele menționate la alin.(1) vor fi supuse controlului obligatoriu de către Cancelaria de Stat prin intermediul Registrului de stat al actelor locale.

Instanța de apel concretizează că prin decizia nr.8/13 din 23.07.2024 s-a completat pct.3 al deciziei Consiliului or.Șoldănești nr.13/13 din 19.12.2023 cu subpunctele 3.1 și 3.2 prin care s-a desemnat reprezentantul Consiliului orăşenesc Şoldăneşti în instanţele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate şi în cele care rezultă din raporturile cu alte autorităţi publice, un avocat licenţiat ales de primarul oraşului Şoldăneşti în baza contractului de asistenţă juridică; s-a împuternicit primarul oraşului Şoldăneşti Groza Vadim cu dreptul de a încheia contracte de asistenţă juridică cu un avocat ales pentru acordarea asistenţei juridice calificate în procesele civile, de contencios administrativ, penale şi contravenţionale, în interesele Consiliului orăşenesc Şoldăneşti, cu semnarea unei procuri şi mandat avocational de acordare a tuturor împuternicirilor prevăzute de lege în interesele Consiliului orăşenesc Şoldăneşti.

Articolul 14 din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală statuează că

(1) Consiliul local are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice.

(2) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe:

w) desemnează reprezentantul său în instanţele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate şi în cele care rezultă din raporturile cu alte autorităţi publice; formează, din rîndul membrilor săi, în funcţie de specificul şi necesităţile locale, comisii consultative de specialitate pentru diferite domenii de activitate, modifică componenţa acestora.

În acțiunea în contencios administrativ apelantul a argumentat că desemnarea reprezentantului în instanța de judecată ține de competența consiliului orășenesc Șoldănești, dar nu îl alege primarul.

Conform art.26 din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală,

(1) Primarul este autoritatea reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local. El participă la şedinţele consiliului local şi are dreptul să se pronunţe asupra tuturor proiectelor şi problemelor supuse dezbaterilor, fără drept de vot.

Potrivit art.29 din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală,

(1) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază:

n) reprezintă colectivitatea locală în relaţiile cu alte autorităţi publice, persoane fizice sau juridice din ţară sau din străinătate, precum şi în instanţele judecătoreşti, în condiţiile legii; semnează actele şi contractele încheiate în numele colectivităţii locale, cu excepţiile prevăzute de lege;

(2) Primarul, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercită şi alte atribuţii prevăzute de legislaţia în vigoare sau încredinţate de consiliul local.

Completul de judecată concretizează că prin decizia Consiliului or.Șoldănești nr.13/13 din 19.12.2023 s-au desemnat reprezentanți ai Consiliului în instanțele de judecată următoarele persoane: Groza Vădim- primar al oraşului Şoldăneşti, Tatarenco Anatolie- consilier orăşenesc, Tinică Alexandru- více-primar al oraşului Şoldăneşti, Cuceinic Ana- specialist relaţii funciare şi cadastru.

Suplimentar, prin decizia nr.8/13 din 23.07.2024 s-a completat decizia nr.13/13 din 19.12.2023, Consiliul desemnând reprezentant al consiliului în instanțele de judecată și un avocat licențiat, care va fi ales de primarul orașului, ultimul fiind împuternicit de a semna contracte de asistență juridică.

În acest context, instanța de judecată precizează că deciziile nr.13/13 din 19.12.2023 și nr.8/13 din 23.07.2024 nu se contrazic, ci se completează între ele, în concluzie fiind desemnați mai mulți reprezentanți ai Consiliului în instanța de judecată, inclusiv un

avocat licențiat, ceea ce nu constituie încălcare a dispozițiilor legale de către Consiliul orășenesc Șoldănești.

Completul de judecată constată că în cererea de apel motivată Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat își argumentează poziția deja pe actul administrativ emis ulterior - decizia Consiliului orășenesc Șoldănești nr.10/1 din 31.10.2024 ”Cu privire la notificarea OTO CS nr.1304/OT8-855 din 19.08.2024 ”Cu privire la abrogarea deciziei nr.8/13 din 23.07.2024 ”Cu privire la completarea deciziei Consiliului orășenesc nr.13/13 din 19.12.2023 ”Cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului orășenesc Șoldănești în instanțele de judecată”” /f.d.34/, prin care s-a decis:

1.Se ia act de Notificarea OT Orhei CS nr. 1304/OT8-855 clin 19.08.2024 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr.8/13 din 23.07.2024 „Cu privire la completarea Deciziei Consiliului orăşenesc nr.13/13 din 19.12.2023 ,,Cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului orăşenesc Şoldăneşti în instanţele de judecată’’.

2.A completa p.3 al Deciziei CO nr.13/13 din 19.12.2023 ,.Cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului orăşenesc Şoldăneşti în instanţele de judecată" cu următoarele subpuncte:

3.1.A desemna reprezentantul Consiliului orăşenesc Şoldăneşti în instanţele do judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate şi în cele care rezultă din raporturile cu alte autorităţi publice, avocatul licenţiat - Angela Procopciuc, în baza contractului de asistenţă juridică

3.2 A împuternici primarul oraşului Şoldăneşti Groza Vadim cu dreptul de a încheia contracte de asistenţă juridică cu avocatul Angela Procopciuc pentru acordarea asistenţei juridice calificate în procesele civile, de contencios administrativ, penale şi contravenţionale, in interesele Consiliului orăşenesc Şoldăneşti, cu semnarea unei procuri şi mandat avocațional de acordare a tuturor împuternicirilor prevăzute de lege în interesele Consiliului orăşenesc Şoldăneşti.

3.3 Achitarea serviciilor se va face din bugetul orăşenesc pentru anul respectiv.

3. Secretara Consiliului orăşenesc, Dna Rodica Cazacu, va informa Oficiul teritorial Orhei CS despre rezult al ele examinării notificării, în termenii stabiliți de legislație.

4. Prezenta Decizie poale fi contestată în termen de 30 de zile din data comunicării, potrivit prevederilor Codului Administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018.

5. Controlul asupra prezentei decizii revine Comisiei consultative de specialitate „Drept şi disciplină”

6. Decizia intră în vigoare la data publicării în Registrul de stat al actelor locale.

În acest sens, se va reține că prin decizia Consiliului orășenesc Șoldănești nr.10/1 din 31.10.2024 se soluționează notificarea Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, concomitent, se completează/ concretizează deciziile anterioare privind desemnarea

reprezentantului Consiliului orășenesc Șoldănești în instanțele de judecată – nr.13/13 din 19.12.2023 și nr.8/13 din 23.07.2024, prin numirea de către Consiliul orășenesc a avocatului concret- Angela Procopciuc.

Intimatul a solicitat respingerea probei respective - decizia Consiliului orășenesc Șoldănești nr.10/1 din 31.10.2024, în temeiul art.238 alin.1 Cod administrativ, care prevede că (1) În procedura de apel nu pot fi prezentate probe noi decît dacă un participant la proces dovedeşte că a fost în imposibilitate să le prezinte în procedura de examinare în fond şi instanţa de apel le admite printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Argumentul dat al apelantului se respinge și aici Completul de judecată accentuiază că proba respectivă a fost prezentată în instanța de fond, fiind parte integrantă a dosarului administrativ, prezentat de intimatul/pârât la 14.03.2025 la interpelarea repetată a instanței de judecată din 03.03.2025 /f.d.34/.

Articolul 123 Cod administrativ stabilește că

(1) O încălcare a prevederilor de formă şi procedură, care nu duce la nulitatea actului administrativ individual, este neînsemnată atunci cînd:

a) cererea necesară emiterii actului administrativ se întocmeşte ulterior;

b) motivarea necesară se recuperează ulterior de către autoritatea publică;

c) audierea necesară a unui participant se face ulterior;

d) decizia unei comisii, necesară pentru emiterea actului administrativ, se ia ulterior;

e) colaborarea necesară a unei autorităţi publice are loc ulterior.

(2) Acţiunile prevăzute la alin.(1) pot fi recuperate pînă la finalizarea dezbaterilor judiciare în prima instanţă.

În acest context, Colegiul civil și de contencios administrativ constată că autoritatea publică - Consiliul orășenesc Șoldănești, până la dezbaterile judiciare în instanța de fond, prin măsura oficială întreprinsă ulterior, deși nu a desființat expres actul administrativ contestat printr-un alt act administrativ, prin decizia nr.10/1 din 31.10.2024 a reglementat cazul individual în domeniul dreptului public, desemnând avocatul concret pentru reprezentarea Consiliului în instanțele de judecată, în esență, a satisfăcut solicitarea Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat invocată în acțiunea de contencios administrativ.

În acest context, completul de judecată notează că hotărârea primei instanțe privind respingerea acțiunii în contencios administrativ formulată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat este întemeiată, iar argumentele invocate în apel nu constituie temei de casare a hotărârii contestate, de aceea apelul declarat de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 17 iunie 2025, se respinge.

Conducându-se de prevederile art.240 alin.1 lit.a) Cod administrativ, completul

de judecată al Curții de Apel Nord, -

decide:

Respinge apelul declarat de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 17 iunie 2025, adoptată în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat către Consiliul or.Șoldănești privind anularea actului administrativ.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunţarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Svetlana Ghercavii**