Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – Tricolici Diana
Dosarul nr. 2r-2504/24
2-21125601-02-2r-06092024

D E C I Z I E

28 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Pulbere Ruxanda
judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Zazuleac Valerii, prin intermediul avocatului Toia Anatolii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grigoriev Andrei, Grigorieva Natalia, Zazuleac Victor, succedat în drepturile procedurale de Zazuleac Valerii împotriva notarului Belicesco Oleg, OCN „Optim-Capital" SRL, intervenient accesoriu Muraru Clavdia, Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la constatarea nulității absolute a unor clauze contractuale din contractul de credit nebancar, a contractului investit cu formulă executorie și radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 10 aprilie 2024, prin care cererea de asigurare a acțiunii s-a respins,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile din acțiune:

La 21 august 2021, Grigoriev Andrei, Grigorieva Natalia, Zazuleac Victor au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva notarului Belicesco Oleg, OCN „Optim-Capital" SRL cu privire la protecția drepturilor consumatorilor, constatarea clauzelor abuzive și anularea actelor.

În ședința de judecată avocatul Slanina Cornel, în interesele lui Zazuleac Valerii a solicitat asigurarea acțiunii prin obligarea pârâtului de a oferi acces lui Zazuleac Valerii la bunul imobil, ap. *****, din str. *****, *****, mun. Chișinău cu nr. cadastral *****până la emiterea unei decizii definitive.

În susținerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, reclamanta a indicat că succesorul lui Zazuleac Victor, Zazuleac Valerii neavând un domiciliu stabilit în Republica Moldova, și la moment nefiind posibilă înregistrarea cotei succesorale din bunul imobil, este pus în incertitudinea unei administrări corecte a masei succesorale precum și a unei eventuale degradări cât fizice a bunului imobil, atât și a bunurilor mobile personale a defunctului aflate la moment în apartamentul *****, amplasat pe str. *****

*****, mun. Chișinău.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 10 aprilie 2024 cererea de asigurare a acțiunii depusă de avocatul Slanina Cornel, în interesele lui Zazuleac Valerii, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pretențiile din recurs:

La 25 aprilie 2024, Zazuleac Valerii, prin intermediul avocatului Toia Anatolii, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 10 aprilie 2024, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii, prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie admisă.

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul părții recurente a indicat, că instanța de fond a argumentat imposibilitatea admiterii cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin obligarea pârâtului de a oferi acces lui Zazuleac Valerii la bunul imobil, ap. *****, din str. *****, *****, mun. Chișinău cu nr. cadastral *****până la emiterea unei decizii definitive, prin faptul că depășește obiectul acțiunii și nu corespunde cu scopul urmărit.

În acest context reprezentantul părții a menționat, că la moment corpul împrumutului de 17.500 euro este restituit, toate facturile comunale și de deservire sunt achitate de către reclamanți, aceștia la moment au achitat pentru servicii în jur de 40.000 lei, însă nu beneficiază de bun și nici nu au siguranța unei bune administrări de către pârât, acesta fiind pasiv în folosința bunului.

A completat, că defunctul Zazuleac Victor nu a participat la transmiterea bunului către pârât, acesta nu a dat acordul la o asemenea transmitere și nici evacuarea acestuia din bun nu s-a efectuat, la moment bunurile personale ale acestuia fiind în imobilul dat;

Subsidiar a relevat, că Zazuleac Valerii succesorul în drept, neavând un domiciliu stabilit în Republica Moldova, și la moment nefiind posibilă înregistrarea cotei succesorale din bunul imobil, este pus în incertitudinea unei administrări corecte a masei succesorale, precum și a unei eventuale degradări cât fizice a bunului imobil, atât și a bunurilor mobile personale a defunctului aflate la moment în apartamentul *****, amplasat pe str. *****, *****, mun. Chișinău.

Termenul declarării recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum a fost indicat anterior, încheierea contestată, a fost emisă la 10 aprilie 2024, iar recursul a fost depus la data de 25 aprilie 2024 astfel că, în raport cu normele legale citate supra, instanța consideră că recursul a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor

cererii de recurs și a materialelor dosarului, instanța consideră că recursul declarat de Zazuleac Valerii, prin intermediul avocatului Toia Anatolii, urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. (3) Cod de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În temeiul art. 9 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Dispoziția art.175 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează că, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații faţă de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin. (1) Cod de procedură civilă, care reglementează expres, că cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În conformitate cu art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să

dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, legislația naționala, trebuie să indice cu o claritate rezonabilă, scopul şi modalitatea de exercitare a discreției relevante acordate autorităților publice, pentru a asigura persoanelor nivelul minim de protecție la care cetățenii au dreptul în virtutea principiului preeminentei dreptului într-o societate democratică (hot. CC nr. 26 din 23.11.2010, hot. CC 12 din 14/05/2015). Or, într-un stat democratic de drept protejarea şi promovarea drepturilor şi libertăților omului, constituie un principiu fundamental, deziderat suprem (hot. CC nr. 241/29 din 27.12.2004).

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, instanța de recurs, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinând rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

La caz, Colegiul a stabilit, că prin cererea de chemare în judecată reclamanții Grigoriev Andrei, Grigorieva Natalia, Zazuleac Victor, succedat în drepturile procedurale de Zazuleac Valerii solicită constatarea nulității absolute a unor clauze contractuale din contractul de credit nebancar, a contractului investit cu formulă executorie autentificat de notarul Belicenco Oleg și radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile.

Prin cererea de asigurare reprezentantul reclamantului Zazuleac Valerii, avocatul Slanina Cornel a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin obligarea pârâtului de a oferi acces lui Zazuleac Valerii la bunul imobil, ap. *****, din str. *****, *****, mun. Chișinău cu nr. cadastral *****până la emiterea unei decizii definitive.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 10 aprilie 2024 cererea de asigurare a acțiunii depusă de avocatul Slanina Cornel, în interesele lui Zazuleac Valerii, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamantul Zazuleac Valerii este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Or, reclamantul Zazuleac Valerii, având obligația pozitivă a probațiunii în instanță nu a prezentat, în sensul art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe concludente şi admisibile, care să dovedească faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, în cazul unei eventuale soluții de

admitere a acțiunii.

Argumentele recursului, precum că prima instanță greșit a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu pot fi reținute. Or, reclamantul a înaintat cerințe de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, prin obligarea pârâtului de a oferi acces lui Zazuleac Valerii la bunul imobil, ap. *****, din str. *****, *****, mun. Chișinău cu nr. cadastral *****până la emiterea unei decizii definitive, fără a invoca, argumenta şi justifica existenta indiciilor, că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, după cum statuează art. 174 Cod de procedură civilă, adică argumente justificative în care rezidă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, şi anume, ce ar rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc., eventuale indicii referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei eventuale hotărâri judiciare.

Reieșind din situația de fapt enunțată raportată la textele de lege enunțate, se concluzionează că cerințele enunțate de asigurare sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, prin urmare, fiind calificate drept neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

Totodată, ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sânt enumerate expres în art. 174 Cod de procedură civilă, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiuni, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acțiuni principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Distinct de cele menționate se va reține drept corectă şi mențiunea instanței de fond că la caz nu s-a demonstrat nici eventuala posibilitate de prejudicii prin neaplicarea măsurilor de asigurare şi că toate afirmațiile la necesitatea aplicării acestora sunt declarative şi neprobate, pe când, în sensul art. 177 Cod de procedură civilă este de înțeles că, cererea de asigurare a acțiunii urmează a fi motivată, indicându-se în aceasta motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Ba mai mult, în caz de emiterea unei încheieri de admitere a cererii privind asigurarea acțiunii, instanța de judecată riscă să se expună asupra fondului cauzei.

Mai mult că, simpla înaintare a unei acțiuni în procedură judiciară, nu justifică în mod automat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, nefiind admisibilă limitarea sau prejudicierea drepturilor pîrîtului-intimat, prin aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 175 din Cod de procedură civilă, doar ca efect al introducerii acțiunii de către reclamant.

Reieșind din situația de fapt enunțată raportată la textele de lege enunțate, se concluzionează că cerințele enunțate de asigurare sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, prin urmare fiind calificate drept neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

Astfel, încheierea contestată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului şi cu aprecierea completă a tuturor probelor şi a circumstanțelor referitoare la temeiul de asigurare a acțiunii - motiv pentru care, Colegiul civil o consideră legală şi întemeiată, iar recursul declarat este unul neîntemeiat.

Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

În contextul celor expuse, Colegiul civil constată justețea concluziei instanței de fond de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurarea acțiunii, deoarece, după cum s-a indicat mai sus, cerințele reclamantei de asigurare a acțiunii sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, motiv pentru care, se ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 10 aprilie 2024.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Zazuleac Valerii, prin intermediul avocatului Toia Anatolii.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 10 aprilie 2024, cu privire la respingerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, emisă în cadrul cauzei civile inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Grigoriev Andrei, Grigorieva Natalia, Zazuleac Victor, succedat în drepturile procedurale de Zazuleac Valerii împotriva notarului Belicesco Oleg, OCN „Optim-Capital” SRL, intervenient accesoriu Muraru Clavdia, Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la constatarea nulității absolute a unor clauze contractuale din contractul de credit nebancar, a contractului investit cu formulă executorie și radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecător Pulbere Ruxanda

Judecători Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei