4-24082368-12-4-25072024
Dosar nr. 4-1831/2024

H O TĂ R Î R E
În numele Legii

27 septembrie 2024 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Ciocana)

Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător Corcea Nicolae

Grefier Dobrojan Olesea

În lipsa: făptuitorului Grigoraș Elena, agentului constatator Gînu Romeo, procedura de citare fii respectată,

examinând în şedinţa publică cauza contravenţională în privința lui Grigoraș Elena, născută la data de *****, domiciliată în mun. *****, ap. *****, învinuită în comiterea contravenției prevăzute la art.63 alin.(1) Cod contravențional,-

CONSTATĂ :

La data de 18 iulie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a DP mun. Chișinău, Gînu Romeo, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 341512, în privința lui Grigoraș Elena, pe faptul că, la data de 28 mai 2024, în mun. *****, ap.*****, a comis fapta contravențională prin neîndeplinirea obligațiilor de educare corespunzătoare a copilului Ceban Sebastian.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Grigoraș Elena, în baza prevederilor art.63 alin. (1) Cod contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

În şedinţa de judecată, agentul constatator, Grigoraș Elena, nu s-a prezentat, fiind înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, o cerere din partea acestuia, prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa.

În ședința de judecată, făptuitorul, Grigoraș Elena, nu s-a prezentat, fiind legal citată, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului, din care considerente în baza art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că învinuirea imputată lui Grigoraș Elena şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În sensul art. 462 alin.(5), lit. a) și b) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: soluţia privind încetarea procesului contravenţional sau soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 458 din Codul Contravențional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urmează să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În primul rând instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 341512 din 18 iulie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a DP mun. Chișinău, Gînu Romeo, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

Vinovaţia lui Cliucinicov Grigoraș Elena, în săvârșirea contravenției imputate este confirmată prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată și anume: procesul verbal cu privire la contravenție din data de 18 iulie 2024, seria/nr. MAI06 341512, (careva obiecții din partea acesteia la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu au parvenit); demers nr.01-24/87 din 27 mai 2024; proces verbal nr.11 din 07 martie 2024; proces verbal nr. 12 din 14 martie 2024; proces verbal nr. 18 din 09 aprilie 2024; raport din 21 iunie 2024; raport din 30 mai 2024; răspuns nr.34/20/3 din 19 iulie 2024.

Astfel, instanța de judecată ține să evidențieze că, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți, la formarea personalității

și comportamentului copilului. La fel, educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți.

Prin urmare, instanța de judecată constată că prin procesul verbal cu privire la contravenție, s-a stabilit că anume făptuitorul Grigoraș Elena, în calitate de părinte ce nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educație și de instruire a copilului minor, pentru care inacțiuni și necesită să fie sancționat conform prevederilor art. 63 alin.(1) din Codul contravențional, acțiuni/inacțiuni considerate drept faptă contravențională.

Așadar, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că, Grigoraș Elena, corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoana care a comis neîndeplinirea obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul contravențional - neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia făptuitorului Grigoraș Elena, în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 341512 din 18 iulie 2024 – este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art.454, 464/1-464/3, 460, art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovată Grigoraș Elena, născută la data de *****, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel, o sancţiune contravențională cu amendă în mărime de 6 (*şase*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, constituie 300 (*trei sute*) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Grigoraș Elena că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Corcea Nicolae**