REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

10 iunie 2025

În cauza civilă nr. 2-864/2024 *(nr. electronic -2-24051281-51-2-10052024-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 10 mai 2024, care privește pe

Întreprinderea Mixtă „INCASO" Societate cu Răspundere Limitată
(reclamant)

împotriva

Valeriu PODARU (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale şi compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, la 27 mai 2024 (conform informației de pe portalul www.poșta,.md), materialele cauzei au fost recepționate de către pârâtul Valeriu PODARU, contra semnătură, fiind trimise prin poștă, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire;
- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - în sensul art. 7 alin. (1), (4) și (5) din Codul civil; se aplică art. 572; art. 585; art. 867 alin. (1), art. 869, art. 871 alin. (1), art. 872 alin. (1), din Codul civil, *în vigoare la data încheierii contractului de împrumut*;
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri/demersuri;

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției *este insuficient raportat* la volumul excesiv de muncă (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2023* – 4.198; (b) 2024 - 771 și examinate – 1020; (d) 2025 - 543), problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- *restanța - 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediului medical și parental; volumului excesiv;
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 10 iunie 2025; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Întreprinderea Mixtă „INCASO” Societate cu Răspundere Limitată** (IDNO: 1009600029036; sediul – mun. Chișinău, str. CALEA IEȘILOR, nr. 10) împotriva ***pârâtului*** **Valeriu PODARU** (a. n. *****, IDNP: *****, domiciliat în raionul *****).

2. *Constată* că este lovită de nulitatea de protecție (din oficiu) – clauza referitoare la penalitatea din contractul de împrumut nr. *****din 277 noiembrie 2020, deoarece reclamantul nu este în drept să aleagă în detrimentul consumatorului să calculeze penalitatea fie numai asupra sumei împrumutate, fie asupra împrumutului, taxei aferente și comisionului, în măsura în care clauza obligatorie pentru ambele părți prevede expres că penalitatea se calculează din suma datorată, care include dobândă și două comisioane, ceea este interzis și se sancționează cu nulitate absolută în baza art. 943 alin. (1), (3) și (4) din Codul civil (*a se vedea* cauzele definitive similare - *2-21181287-51-2-08122021; 2-21150883-51-2-12102021*).

3. *Hotărăște că pârâtul* Valeriu PODARU este obligat să plătească *reclamantului* Întreprinderea Mixtă „INCASO” Societate cu Răspundere Limitată suma bănească în mărime de **3 445,78 (trei mii patru sute patruzeci și cinci, 78) de lei**, în baza contractului de împrumut nr. ***** din 27 noiembrie 2020*,* având următoarele componente:

- *(i) suma principală a împrumutului în mărime - 2 681,65 de lei; (ii) dobândă contractuală restantă- 764,13 lei;*

4. *Hotărăște că pârâtul* Valeriu PODARU este obligat să plătească *reclamantului* Întreprinderea Mixtă „INCASO” Societate cu Răspundere Limitată suma bănească în mărime:

a) **250 (două sute cincizeci) de lei,** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.
b) **500 (cinci sute) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate în folosul avocatului.

5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/” în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____