Dosarul nr. 21r-1624/24 Judecătoria Hâncești (sediul Ialoveni)
1-24066494-02-21r-26092024 Judecător Natalia DOROFTEI

D E C I Z I E
în numele Legii

13 martie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Silvia CECAN
Judecători: Denis BĂBĂLĂU și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de avocata Eudochia JOMIR în interesele condamnatului SCUTELNIC Andrei *****, împotriva Încheierii Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr. 21ji-33/2024 din 19 septembrie 2024, prin care a fost admis demersul Biroului de Probațiune Ialoveni privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare, în privința condamnatului **SCUTELNIC Andrei** *****, născut la *****.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 19.06.2024 până la 19.09.2024;
în Curtea de Apel Centru, din 26.09.2024 până la 18.10.2024 (în procedura Judecătorului Marcel JUGANARI) din 18.10.2024 până la 13.03.2025 (în procedura judecătorului Vitalie BUDECI).
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. Biroul de Probațiune Ialoveni, a înaintat demers în instanța de judecată cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare în privința condamnatului SCUTELNIC Andrei *****, născut la *****, cod personal numeric *****, condamnat prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) în baza art. 264/1 alin.(1) Cod penal, la 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin demersul înaintat se solicită emiterea unei încheieri cu privire la înlocuirea pedepsei condamnatului SCUTELNIC Andrei *****, stabilită prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), nr. 1-63/2022 din 1 1.10.2023, în baza 264/1 alin.(1) Cod

penal, la pedeapsă sub formă muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore, cu închisoare pe un termen de 54 (cincizeci și patru) zile.

2. *Prin Încheierea Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr. 21ji-33/2024 din 19 septembrie 2024* a fost admis demersul Biroului de Probațiune Ialoveni şi a fost înlocuită pedeapsa în privința condamnatului SCUTELNIC Andrei *****, născut la *****, cod personal numeric *****, domiciliat în or. Ialoveni, str. *****, stabilită prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal, la 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și ținând cont de art. 67 alin. (3) Cod penal, stabilindu-i total 55 (cincizeci și cinci) zile închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul reținerii. Încheierea a fost expediată spre executare Inspectoratului de poliție Ialoveni.

3. *Nefiind de acord cu Încheierea Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr. 21ji-33/2024 din 19 septembrie 2024 a declarat recurs avocata Eudochia JOMIR în interesele condamnatului SCUTELNIC Andrei *****, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea integrală a Încheierii Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr. 21ji-33/2024 din 19 septembrie 2024.*

În motivarea recursului apărarea a menționat că, instanța de fond nu a dat apreciere tuturor motivelor, argumentelor invocate de părți şi fără a se expune asupra acestora, însă trebuia a da apreciere fiecărui argument în parte, or, din constatările instanței, se deduce caracterul prestabilit al convingerii judecătorului, respectiv fiind afectată imparțialitatea acestuia.

A invocat că soluția emisă de judecătorul de instrucție pe cauza dată, ca fiind una neîntemeiată și pasibilă casării.

Indică recurentul că în demersul înaintat. Biroul de Probațiune Ialoveni, n-a prezentat probe pertinente şi concludente, precum că, condamnatul SCUTELNIC Andrei se eschivează cu rea voință de la executarea pedepsei, ore munca neremunerată în folosul comunității, stabilite prin Sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 11.10.2023.

Reține recurentul că condamnatul, SCUTELNIC Andrei, după pronunțarea sentinței, sus menționate , benevol la data de 22.01.2024 şi data de 08.05.2024, s-a prezentat la Biroul de Probațiune Ialoveni pentru întocmirea graficului pentru executarea orelor de muncă neremunerată în folosul comunității. În ședința de judecată din data de 19.09.2024, condamnatul SCUTELNIC Andrei, a comunicat că dorește să execute orele de muncă neremunerată în folosul comunității, iar apărarea a solicitat amânarea ședinței de judecată pentru a-i oferi condamnatului, SCUTELNIC Andrei o șansă de executare a pedepsei sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

La caz, reține că condamnatul, SCUTELNIC Andrei, nu s-a eschivat cu rea credință de la executarea orelor de muncă neremunerată în folosul comunității.

Consideră că Biroul de Probațiune Ialoveni nu a dovedit şi probat faptul eschivării cu rea-voință a condamnatului, SCUTELNIC Andrei, de la executarea - 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Mai mult ca atât, condamnatul SCUTELNIC Andrei,

din luna februarie 2024 şi până la data de 19.04.2024, s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.-4 Cricova.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

Potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Reprezentantul Biroului de Probațiune Ialoveni, avocata și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Părțile nu s-au folosit de dreptul acordat de a depune referință potrivit prevederilor art.447 alin.(2) Cod de procedură penală.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de procedură penală privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

La data de 11 februarie 2025, prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, reprezentantul Biroului de Probațiune Ialoveni a depus referință la recursul declarat de avocata Eudochia JOMIR în interesele condamnatului SCUTELNIC Andrei *****, împotriva Încheierii Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr. 21ji-33/2024 din 19 septembrie 2024, prin care a solicitat respingere recursului ca fiind nefondat.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia Încheierii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocata Eudochia JOMIR în interesele condamnatului SCUTELNIC Andrei *****, împotriva Încheierii Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr. 21ji-33/2024 din 19 septembrie 2024, ca fiind nefondat, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu art. 437 alin.(1), pct. 4) Cod de procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

În conformitate cu art.449 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: dispune

achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.*

Conform art. 441 alin.(2) Cod procedură penală, "Instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, înafara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs".

Astfel, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzați în materie penală îndreptate împotriva sa.

Potrivit prevederilor art.7 Cod procedură penală „Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova şi ale prezentului cod". În orice societate democratică, protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului. Conform art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești atunci când drepturile, libertățile și interesele acesteia au fost violate.

Art. 1 Cod procedură penală, stipulează că, „procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală şi a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces şi a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Penală, având drept scop protejarea persoanei, societății şi statului de infracțiuni, precum şi protejarea persoanei şi societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată".

În conformitate cu art.469 Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: 1) liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 Cod penal); 2) înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 Cod penal); 3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 Cod penal); 4) amânarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi persoanele care au copii în vârstă de până la 8 ani (art.96 Cod penal), anularea amânării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; 5) reabilitarea judecătorească (art.112 Cod penal); 6) schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 Cod penal); 7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare (art.64 Cod penal); ***8) înlocuirea muncii neremunerate în***

folosul comunității cu închisoare (art.67 Cod penal); 9) anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 Cod penal); 10) căutarea persoanelor condamnate care se scund de organele care pun în executare pedeapsa; 11) executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri; 12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărârii de condamnare; 13) prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaților (art.101 Cod penal); 13/1) internarea forțată într-o instituție ftiziopneumologică (art.96/1 Cod penal); 14) liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art.10 şi 10/1 Cod penal), precum şi excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; 15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 Cod de executare); 16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripție ale executării sentinței de condamnare (art.97 Cod penal); 17) explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor; 17/1) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților; 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați);.

Potrivit prevederilor art. 470 alin.(1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. l)-4), 6)-16) şi 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa, iar potrivit dispozițiilor art. 471 alin.(1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate de art. 469 alin.(1) pct. 5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun.

Potrivit prevederilor art. 471 alin.(1) Cod de procedură penală, care stabilește că chestiunile specificate art. 469 alin.(1) pct. 5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa.

Alin.(2) Temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4)–7), 11), 12), 14)-16) și 18) poate servi și cererea condamnatului. Referitor la chestiunile prevăzute la art. 469 alin.(1) pct. 1) și 2), condamnatul înaintează cererea în instanța de judecată doar dacă a fost refuzat în condițiile art. 266 alin.(3) Cod de executare.

7. Conform art. 91 alin.(8) Cod penal, *dacă, în termenul de pedeapsă rămas neexecutat: a) condamnatul se eschivează cu premeditare de la îndeplinirea obligațiilor stabilite de instanța de judecată la aplicarea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, instanța de judecată, la propunerea organului indicat la alin.(7), poate pronunță o încheiere cu privire la anularea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen şi la trimiterea condamnatului pentru a executa termenul de pedeapsă neexecutat.*

Articolul 67 alin. (3) Cod penal prevede că *în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.*

Articolul 194 Cod de executare prevede obligaţiile condamnatului la muncă neremunerată în folosul comunităţii, astfel încât potrivit alin.(1) *Condamnatul la munca neremunerată în folosul comunităţii este obligat să se prezinte la citare la organul de probaţiune, să respecte modul şi condiţiile de executare a pedepsei, regulamentul de ordine interioară a organizaţiei în care este antrenat la muncă, să lucreze conştiincios la obiectele la care a fost repartizat, să execute termenul de prestare a muncii neremunerate în folosul comunităţii, să informeze organul de probaţiune despre schimbarea domiciliului sau despre imposibilitatea temporară de a presta munca, iar în corespundere cu alin. (2) Dacă persoana condamnată la munca neremunerată în folosul comunităţii nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, organul de probaţiune adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu o altă pedeapsă, în condiţiile art.67 alin.(3) Cod penal.*

Reieşind din prevederile pct.31) din Regulamentul cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1643 din 31.12.2003 (în continuare Regulament), în cazul încălcării de către condamnat a modului şi condiţiilor de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, acestuia i se face prima preîntâmpinare verbală de către colaboratorul serviciului de executare (organului de probaţiune). În cazul încălcării repetate condamnatul este preîntâmpinat repetat despre consecinţele comportate de neîndeplinirea condiţiilor şi modului de ispăşire a pedepsei.

Potrivit pct. 32 din Hotărârea Guvernului nr.1643 din 31.12.2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de executarea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în cazul în care condamnatul se eschivează cu rea voinţă sau refuză să execute munca neremunerată în folosul comunităţii, organul de probaţiune înaintează în instanţa de judecată un demers referitor la înlocuirea muncii neremunerate cu închisoare, iar în cazul în care militarul în termen sau cu termen redus condamnat la muncă neremunerată în folosul comunităţii nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare, manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, comandantul unităţii militare adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu închisoarea.

Reieşind din materialele dosarului, Colegiul Penal reţine că Punctul 33 din Regulamentul sus citat defineşte noţiunea de „eschivare cu rea-voinţă” - se consideră eschivare cu rea voinţă de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată: neprezentarea, la citarea organului de probaţiune, a condamnatului de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei; încălcarea de către condamnat a disciplinei muncii de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al

pedepsei (sosirea la locul de muncă cu întârziere sau părăsirea acestuia înainte de termen, neexecutarea sau executarea intenționat eronată a dispozițiilor şi indicațiilor persoanei 3/5 responsabile de executarea lucrărilor etc.); neprezentarea condamnatului la muncă fără motive întemeiate de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei

Raportând materialele cauzei la prevederile legale enunțate mai sus se constată că, ultimele au fost respectate întocmai de către instanță în sensul că cauza a fost examinată sub toate aspectele, obiectiv și multiaspectual, dând o apreciere obiectivă probelor şi, prin urmare concluzia instanței este în justificată și întemeiată în raport cu circumstanțele pricinii. Or, studiind materialele cauzei Colegiu Penal a constatat faptul că instanța de judecată a studiat minuțios toate circumstanțele cauzei și a verificat și analizat fiecare probă prezentată de către participanții la proces, ca urmare a dat o apreciere fiecărei probe și în ansamblu a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

8. Din materialele cauzei, Colegiul penal reține că SCUTELNIC Andrei, a fost condamnat prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11.10.2023 în baza art. 264/1 alin.(1) Cod penal, la 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La data de 08.12.2023 Biroul de Probațiune Ialoveni a primit spre executare sentința menționată supra.

Sentința rămasă definitivă la data de 26.10.2023, prin neatacare.

După înregistrarea actului și întocmirea dosarului personal în privința condamnatului SCUTELNIC Andrei *****, Biroul de Probațiune Ialoveni a înștiințai prin citație să se prezinte la birou în vederea realizării primei întrevederi și explicarea modului de executare a pedepsei aplicate cu toate că acesta avea obligațiunea să se prezinte în termen de 5 zile de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe la BP Ialoveni.

La 22.01.2024 condamnatul s-a prezentat la birou, unde a depus o cerere prin care solicită executarea orelor începând cu data de 25.01.2024, însă acesta nu s-a prezentat la data stabilită.

Fiind citat telefonic, acesta ne comunică că este în imposibilitate de a executa pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității din cauza unor probleme de sănătate, fără a prezenta careva extrase medicale.

La 24.02.2024 SCUTELNIC Andrei *****, a fost reținut în baza Încheierii Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr.21 j 1-21/23 din 30.10.2023 la 57 (cincizeci și șapte) zile de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, deoarece a refuzat să execute pedeapsa de 228 de ore muncă neremunerată în folosul comunității stabilite prin Sentința Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni), nr. 1-43/21 din 17.11.2022.

Potrivit comunicatului nr.8/1362 din 29.03.2024 eliberat de Penitenciarul nr. 4 - Cricova, acesta s-a eliberat din locurile de detenție încă la data de 19.04.2024. Repetat SCUTELNIC Andrei la data de 08.05.2024, solicită prin cerere să îi fie întocmit un grafii de lucru începând cu data de 14.05.2024 și repetat a fost cunoscut că în cazul neprezentării, biroul va înainta în instanța de judecată un demers de schimbarea orelor în închisoare. Până la moment condamnatul nu s-a prezentat cu toate că s-a discutat telefonic cu el.

9. Prin urmare, Colegiul constată că, de către angajații organului de probațiune au fost întreprinse mai multe măsuri îndreptate spre punerea în executare a încheierii instanței de judecată, însă condamnatul SCUTELNIC Andrei *****, prin acțiunile sale se eschivează cu rea voință de la executarea pedepsei stabilite de către instanța de judecată.

În acest sens Colegiul penal conchide că condamnatul SCUTELNIC Andrei ***** din numărul total de 220 ore de muncă stabilite, nu a executat nici o oră, și se eschivează de la prezentarea în fața instanței de judecată cît și a Biroului de probațiune deși urmează să execute această obligație.”

Astfel, contrar criticilor părții recurente, Colegiul penal conchide că, condamnatul SCUTELNIC Andrei ***** era obligat de a se prezenta la Biroul de probațiune după devenirea definitivă a hotărârii de condamnare emisă în privința sa, fiindu-i adus la cunoștință de mai multe ori contra semnătură atât angajamentul cât și graficul de executare a pedepsei, fiind în cunoștință că în caz că nu se va prezenta va fi sancționată conform prevederilor legale.

Urmare a celor constatate, instanța de recurs găsește concludent faptul eschivării cu rea voință a condamnatului SCUTELNIC Andrei ***** de la executarea pedepsei stabilite, care din momentul intrării în vigoare a sentinței, semnării angajamentului și stabilirii obligațiilor prestării muncii neremunerate în folosul comunității, nu a executat nici o oră, în acest sens instanței de judecată fiindu-i prezentate probele respective în volumul necesar.

Prin urmare din conținutul prevederilor art. 67 alin. (3) Cod penal, precum și normele Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fiind somat despre obligația prezentării la muncă și respectiv despre consecințele absenței nemotivate, care vor fi soldate cu înaintarea de către consilierul de probațiune a unui demers în instanța de judecată privind înlocuirea pedepsei stabilite cu o pedeapsă sub formă de închisoare.

Subsecvent, Colegiul penal atestă că, instanța de fond corect a reținut că, de către Biroul de probațiune au fost întreprinse acțiuni în vederea stabilirii motivului neprezentării condamnatului pentru executarea pedepsei. Condamnatul cunoștea despre faptul că urmează să se prezinte la Biroul de Probațiune pentru a executa pedeapsa aplicată, însă din motive necunoscute nu s-a prezentat, eschivându-și astfel cu rea-voință de la executarea acesteia.

Or, condamnatul SCUTELNIC Andrei ***** a acceptat executarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Cu toate acestea, condamnatul nu a respectat obligațiile avute în sarcina sa, lăsându-se astfel să se înțeleagă că acesta nu a îndreptățit încrederea ce i s-a acordat de către instanța de judecată.

La fel, instanța a luat în calcul atitudinea condamnatului față de pedeapsa aplicată şi încrederea ce i-a fost acordată pentru a se corija, fără executarea de facto a pedepsei închisorii, atitudinea condamnatului față de fapta comisă, pedeapsa stabilită, comportamentul sfidător al acestuia asupra actului de justiție, prin care a neglijat totalmente obligațiile asumate, refuzând să se conformeze hotărârii de condamnare şi să respecte obligațiile impuse, neprezentându-se la consilierul de probațiune, cât și în instanța de judecată.

10. Astfel Colegiul penal determină, că condamnatul SCUTELNIC Andrei ***** s-a eschivat cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, prin neprezentarea la muncă fără motive întemeiate. Or o asemenea conduită urmează a fi apreciată, ca necorespunzătoare și anume manifestată prin neîndeplinirea obligațiilor care îi revin.

De altfel, probele anexate de către reprezentantul Biroului de probațiune Ialoveni și descrise amănunțit supra, dovedesc fără echivoc că, condamnatul nu a executat nici o oră din cele 220 de ore stabilite. Mai mult decât atât, contrar prevederilor legale, ultimul nu a informat nici despre o eventuală imposibilitate temporară de a presta munca.

Reticență impune și faptul, că de la data întocmirii graficului stabilit care de asemenea nu a fost executat integral, condamnatul nu s-a adresat la Biroul de Probațiune cu cerere în vederea stabilirii unei modalități de executare în continuare a pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității.

Colegiul penal conchide, că prima instanță a cercetat minuțios sub toate aspectele circumstanțele cazului și a dat apreciere justă acțiunilor întreprinse de Biroul de Probațiune în vederea executării Sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11.10.2023 în privința lui SCUTELNIC Andrei *****. Astfel, se conchide că conduita ultimului denotă elocvent eschivarea cu rea-voință de la executarea pedepsei, fapt constatat just şi întemeiat de către prima instanță, care în mod corect a considerat necesar înlocuirea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare, în vederea atingerii scopului acesteia conform prevederilor art. 61 alin.(2) Cod penal şi anume restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, precum şi prevenirea cazurilor încălcării de către condamnați a obligațiilor şi interdicțiilor impuse în perioada suspendării executării pedepsei.

Colegiul Penal nu poate reține alegațiile condamnatului că a fost în imposibilitate să execute pedeapsa stabilită, deoarece acesta s-a eliberat din locurile de detenție la data de 19.04.2024, or ultimul a acționat contrar prevederilor legale prevăzute de art.194 Cod de executare, neinformând organul de probațiune despre imposibilitatea temporară de a presta munca, fiindu-i adus la cunoștință de mai multe ori contra semnătură angajamentul. De altfel, repetat SCUTELNIC Andrei la data de 08.05.2024, solicită prin cerere să îi fie întocmit un grafii de lucru începând cu data de 14.05.2024 și repetat a fost cunoscut că în cazul neprezentării.

Astfel, Colegiul statuează că solicitările invocate în cererea de recurs sunt nefondate și însoțite de argumente declarative, iar temeiuri de casare a încheierii instanței de fond, nu au fost identificate.

11. Cu precădere la caz, instanța de recurs precizează că, executarea hotărârilor în materie penală este parte integrantă a procesului judiciar, iar un act executoriu rămas neexecutat face ca justiția să aibă un caracter iluzoriu, formal, care nu poate să asigure atingerea scopului de bază – corectarea și reeducarea condamnatului și restabilirea echității sociale, iar în special, nemijlocit constrângerea prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității constă anume în faptul că munca neremunerată poartă un caracter obligatoriu pentru condamnat.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră ca întemeiată soluția instanței de judecată prin care pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore rămase neexecutate aplicate lui SCUTELNIC Andrei ***** prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11.10.2023, a fost înlocuită cu 55 (cincizeci și cinci) zile închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din data reținerii.

Astfel, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*)

12. Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță

Prin urmare, analizând situația de fapt stabilită la soluționarea cererii înaintate în privința condamnatului SCUTELNIC Andrei ***** şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, Colegiul penal consideră că corijarea condamnatului şi atingerea scopului pedepsei penale, prevăzută la art. 61 Cod penal, pot fi obținute numai în condițiile executării în continuare de către ultimul a pedepsei stabilite prin sentință, motiv pentru care recursul înaintat urmează a fi respins ca nefondat.

În prezența circumstanțelor sus-enunțate, Colegiul penal statuează asupra temeiniciei încheierii judecătorului primei instanțe, considerent din care recursul declarat de avocata Eudochia JOMIR în interesele condamnatului SCUTELNIC Andrei *****, nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 Cod de procedură penală, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, considerent din care recursul declarat de condamnatul, urmează a fi respins ca nefondat

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin.(1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de avocata Eudochia JOMIR în interesele condamnatului SCUTELNIC Andrei *****, împotriva Încheierii Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr. 21ji-33/2024 din 19 septembrie 2024, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, Încheierea instanței de fond este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a Încheierii nu au fost reținute.

13. Conducându-se de prevederile art.art.447, 448, art.449 alin.(1) pct.1) lit.a), art.469-471, Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocata Eudochia JOMIR în interesele condamnatului SCUTELNIC Andrei *****, împotriva Încheierii Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) nr. 21ji-33/2024 din 19 septembrie 2024, şi se menține fără modificări Încheierea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Silvia CECAN**

Judecătorii **Denis BĂBĂLĂU**

Vitalie BUDECI