Dosarul nr. 2r-770/26 (2-26040887-02-2r-17042026)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător – A. Ojoga.

D E C I Z I E

11 mai 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile declarate de avocatul Lupușor Dumitru în interesele Mariei Sîrbu și ***** și avocatul Igor Balmuș în interesele lui Sîrbu Mihail,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 aprilie 2026, prin care s-a admis parțial cererea,

în cauza civilă, la cererea depusă de către avocatul Lupușor Dumitru în interesele Mariei Sîrbu și ***** privind aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor lui Mihail Sîrbu, -

C O N S T A T Ă:

I. Poziția instanței de fond:

1.La data de 01 aprilie 2026, avocatul Lupușor Dumitru în interesele Mariei Sîrbu și ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Mihail Sîrbu, solicitând obligarea lui Sîrbu Mihail de a sta departe de locul de trai al victimelor Sîrbu Maria, copilului minor *****, ***** situat în ***** la o distanță de minimum 200 de metri; obligarea lui Sîrbu Mihail de a sta departe de locul aflării victimelor Sîrbu Maria, copilului minor *****, ***** cel puțin 200 metri ce va asigura securitatea acestora, excluzând orice contact vizual cu ei; interzicerea lui Sîrbu Mihail oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondența poștală sau în orice alt mod, cu victime Sîrbu Maria, copilului minor *****, *****; obligarea lui Sîrbu Mihail, pe întreaga durată a măsurilor de protecție, de a contribui la întreținerea copilului minor *****; obligarea lui Sîrbu Mihail să participe la programele speciale pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei prevăzute de legislație, pe un termen de 6 luni.

2.Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 aprilie 2026, a fost admisă parțial cererea depusă de avocatul Lupușor Dumitru în interesele Mariei Sîrbu și

***** privind aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor lui Mihail Sîrbu, s-a emis ordonanță de protecție în favoarea victimei Maria Sîrbu și copilul minor ***** de la acțiunile agresorului Mihail Sîrbu pentru un termen de 1 (*una*) lună din momentul pronunțării, care poate fi prelungit în condițiile legii.

În rest cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a instituit excepție de la măsurile de protecție aplicate în privința victimei, doar pentru participarea victimei și agresorului în ședințe de judecată unde sunt părți ale procesului.

S-au stabilit următoarele măsuri de protecție:

- obligarea lui Mihail Sîrbu de a sta departe de locul de trai al victimelor Maria Sîrbu (IDNP *****) și copilul minor ***** (IDNP *****), situat în ***** la o distanță de minimum 200 metri;

- obligarea de a sta departe de locul aflării victimelor Maria Sîrbu (IDNP *****) și copilul minor ***** (IDNP *****), la o distanță de cel puțin 200 metri, excluzând orice contact vizual cu ei;

- s-a interzis lui Mihail Sîrbu de a contacta, inclusiv telefonic, prin corespondența poștală sau în orice alt mod, cu Maria Sîrbu (IDNP *****) și copilul minor ***** (IDNP *****).

Măsurile stabilite prin prezenta ordonanță se aplică pe un termen de 1 (una) lună, începând cu 02 aprilie 2026 ora 10:57, cu monitorizare electronică.

3.La data de 14 aprilie 2026, avocatul Lupușor Dumitru în interesele Mariei Sîrbu și ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 aprilie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie.

4.Avocatul Igor Balmuș în interesele lui Sîrbu Mihail la data de 17 aprilie 2026, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 aprilie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea depusă de avocatul Lupușor Dumitru în interesele Mariei Sîrbu și ***** privind aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor lui Mihail Sîrbu.

II. Argumentele părților:

5.În motivarea cererii de recurs, avocatul Lupușor Dumitru a invocat că, recurenta nu este de acord cu perioada pentru care au fost aplicate măsurile de protecţie.

6.Consideră că încheierea nominalizată urmează a fi parțial casată, cu stabilirea unei perioade de 6 (șase) luni pentru toate cele 5 (cinci) măsuri de protecție solicitate față de victimele Sîrbu Maria, copilul minor ***** și *****, împotriva acțiunilor agresorului Sîrbu Mihail, conform cererii depuse la data de 01 aprilie 2026.

7.În opinia recurentului aplicarea măsurii de protecție doar pentru o durată de 30 de zile este nejustificată în condițiile în care există dovezi clare privind pericolul iminent de continuare a acțiunilor violente asupra victimelor Sîrbu Maria și a copilului minor *****, precum și asupra victimei *****.

8.Termenul stabilit de instanță este unul insuficient pentru a asigura o protecție reală, având în vedere chiar constatările primei instanțe de judecată care a reținut o stare de confruntare continuă și o presiune psihologică constantă exercitată de agresor.

9.Este evident că un conflict de o asemenea intensitate, care a produs deja o afectare emoțională semnificativă și modificări comportamentale în privința victimei Sîrbu Maria și copilului minor, nu poate fi remediat sau aplanat într-un interval de doar o lună de zile.

10. Prin stabilirea unui termen atât de scurt, instanța de judecată a prioritizat în mod eronat prudența procesuală în raport cu alte litigii pendinte, în detrimentul siguranței și integrității psihice a victimelor, transformând astfel ordonanța de protecție într-un act formal care nu oferă o garanție de securitate pe termen lung.

11. Mai mult decât atât, nu este logic să fie respinsă cererea pentru *****, din moment ce instanța recunoaște clar că ea este implicată în acest conflict și resimte toate tensiunile. Atunci când un agresor are un comportament violent față de întreaga familie, protejarea doar a unei părți din membrii ei creează o neacoperire juridică prin care acesta poate continua intimidările.

12. Prima instanță de judecată a ignorat riscul real la care este expusă *****, deși ea asistă direct la agresiuni și suferă din cauza lor. Această omisiune face ca încheierea să fie una incompletă. Este absolut necesar ca protecția să fie extinsă asupra tuturor victimelor și să fie stabilit un termen mai lung, fiind singura cale prin care Sîrbu Mihail poate fi oprit să repete actele de violență psihologică.

13.În motivarea cererii de recurs, avocatul Igor Balmuș în interesele lui Sîrbu Mihail, a invocat că, încheierea recurată este neîntemeiată și urmează a fi casată.

14. Instanța nefondat și neîntemeiat a admis, fie și parțial cererea presupusei victime Sîrbu Maria, împotriva presupusului agresor Sîrbu Mihail, contrar circumstanțelor de fapt ale cauzei, aplicând și interpretând eronat normele de drept material, precum și contrar normelor de drept procedural cu privire la admisibilitatea probelor, prevăzute la judecarea cauzei în primă instanță.

15. Comiterea faptelor de violență în familie și/sau iminența reală a intervenirii unor astfel de violențe, or, după cum s-a stabilit în ședința de judecată, faptele violenței în familie, nu au fost stabilite. Or, însăși presupusa victimă a confirmat faptul dat în ședința de judecată, iar alte probe, nu au fost prezentate.

16. Referitor la circumstanțele invocate de către presupusa victimă precum că se teme că îi va fi răpit copilul sau îi va fi luat copilul drept urmare a admiterii cererii de stabilire a domiciliului copilului cu tata, care sunt obiect al unei cauze pendinte în altă instanță de judecată, nu constituie fapte de violenței în familie, iar relatarea precum că prin anii 2021-2022 au parvenit amenințări de răfuială fizică din partea unor rude ale presupusului agresor (de observat - în privința unor presupuși parteneri intimi ai presupusei victime) și crearea unor condiții nocive de trai, au cu caracter declarativ or, victima nu a concretizat în conținutul cererii, precum și în ședința de judecată numele rudelor și a cunoscuților comuni.

17. Instanța de judecată a constatat că, presupusul agresor nu a încălcat condițiile stabilite prin Dispoziția de stabilire a graficului întrevederilor tatălui Sîrbu Mihail cu fiica minoră *****, or toate vizitele erau efectuate în strictă conformitate cu graficul stabilit și

nu au avut un caracter de provocare sau intimidare. Acest fapt a fost confirmat în ședința de judecată de către însăși presupusa victimă.

18. Totodată, deținerea statutului de student la colegiul academiei de poliție, nu constituie în sine un pericol pentru victimă de a fi supusă violenței sau a altor acțiuni ilegale.

19. Astfel, în speță cele două condiții nu sunt întrunite, respectiv, ingerința statului în persoana autorităților sale competente, în viața privată a părților, în special a lui Sîrbu Mihail, în scopul preîntâmpinării pericolului asupra securității vieții, sănătății și bunăstării petiționarei nefiind necesară. Or, potrivit susținerilor presupusei victime, a reprezentantului acesteia, a presupusului agresor, ultimul prin comportamentul său nu a creat premise pentru aplicarea măsurilor de protecție, în temeiul prevederilor Legii nr.45/2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie violenței în familie or, presupusa victimă și presupusul agresor sunt în relații de conflict aferente dreptului de stabilire a domiciliului copilului și dreptului de a participa la creșterea și educarea copilului minor.

20. Astfel consideră că nu există și nu au existat suficiente temeiuri care justifică necesitatea aplicării măsurilor de protecție, aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru și ordonanța de protecție din 02 aprilie 2026, în privința presupusei victime Sîrbu Maria, iar cererea depusă de Sîrbu Maria privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile violenței în familie în privința acțiunilor lui Sîrbu Mihail, urma a fi respinsă.

III. Verificarea termenului de declarare a recursului:

21.În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

22. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 aprilie 2026, a fost

23. Cererea de recurs depusă de către avocatul Lupușor Dumitru în interesele Mariei Sîrbu și ***** la data de 14 aprilie 2026 se constată depuse în interiorul termenului legal.

24. Recursul declarat de către avocatul Igor Balmuș în interesele lui Sîrbu Mihail la data de 17 aprilie 2026 se constată depuse în interiorul termenului legal.

IV. Aprecierea instanței de recurs:

25. Analizând argumentele invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursurile pasibile respingerii cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.

26.În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

27.În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

28. Potrivit art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

29. La caz, Colegiul civil a stabilit că, la data de 01 aprilie 2026, avocatul Lupușor

Dumitru în interesele Mariei Sîrbu și ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Mihail Sîrbu, solicitând obligarea lui Sîrbu Mihail de a sta departe de locul de trai al victimelor Sîrbu Maria, copilului minor *****, ***** situat în ***** la o distanță de minimum 200 de metri; obligarea lui Sîrbu Mihail de a sta departe de locul aflării victimelor Sîrbu Maria, copilului minor *****, ***** cel puțin 200 metri ce va asigura securitatea acestora, excluzând orice contact vizual cu ei; interzicerea lui Sîrbu Mihail oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondența poștală sau în orice alt mod, cu victime Sîrbu Maria, copilului minor *****, *****; obligarea lui Sîrbu Mihail, pe întreaga durată a măsurilor de protecție, de a contribui la întreținerea copilului minor *****; obligarea lui Sîrbu Mihail să participe la programele speciale pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei prevăzute de legislație, pe un termen de 6 luni.

30. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 aprilie 2026, a fost admisă parțial cererea depusă de avocatul Lupușor Dumitru în interesele Mariei Sîrbu și ***** privind aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor lui Mihail Sîrbu, s-a emis ordonanță de protecție în favoarea victimei Maria Sîrbu și copilul minor ***** de la acțiunile agresorului Mihail Sîrbu pentru un termen de 1 (*una*) lună din momentul pronunțării, care poate fi prelungit în condițiile legii. În rest cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a instituit excepție de la măsurile de protecție aplicate în privința victimei, doar pentru participarea victimei și agresorului în ședințe de judecată unde sunt părți ale procesului. S-au stabilit următoarele măsuri de protecție: obligarea lui Mihail Sîrbu de a sta departe de locul de trai al victimelor Maria Sîrbu (IDNP *****) și copilul minor ***** (IDNP *****), situat în ***** la o distanță de minimum 200 metri; obligarea de a sta departe de locul aflării victimelor Maria Sîrbu (IDNP *****) și copilul minor ***** (IDNP *****), la o distanță de cel puțin 200 metri, excluzând orice contact vizual cu ei; s-a interzis lui Mihail Sîrbu de a contacta, inclusiv telefonic, prin corespondența poștală sau în orice alt mod, cu Maria Sîrbu (IDNP *****) și copilul minor ***** (IDNP *****). Măsurile stabilite prin prezenta ordonanță se aplică pe un termen de 1 (una) lună, începând cu 02 aprilie 2026 ora 10:57, cu monitorizare electronică.

31.În circumstanțele prezentei spețe, Colegiul civil reține că, prima instanță just și întemeiat a concluzionat despre necesitatea admiterii parțiale a cererii depusă de avocatul Lupușor Dumitru în interesele Mariei Sîrbu și ***** privind aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor lui Mihail Sîrbu, cu eliberarea ordonanței de protecție în favoarea victimei Maria Sîrbu și copilul minor ***** de la acțiunile agresorului Mihail Sîrbu pentru un termen de 1 (una) lună, reieșind din următoarele considerente.

32. Din lucrările dosarului, se atestă că, victima Sîrbu Maria și agresorul Sîrbu Mihail sunt în proces de divorț.

33. Totodată, din materialele dosarului, s-a stabilit că, la data de 14 martie 2026, Maria Sîrbu a solicitat intervenția poliției prin intermediul Serviciului Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112, deoarece Sîrbu Mihail a avut un comportament agresiv și neadecvat față de victimele Sîrbu Maria și *****. Faptele invocate au fost înregistrate în

Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr. 2) al Inspectoratului de Poliție Strășeni.

34. După înregistrarea sesizării, colaboratorii Inspectoratului de Poliție Strășeni au manifestat o atitudine vădit superficială, neîntreprinzând acțiunile legale necesare pentru stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei. Deși existau indicii clare de violență exercitată asupra victimelor, polițiștii din cadrul IP Strășeni au omis completarea chestionarului de evaluare a riscurilor și au refuzat eliberarea unui ordin de restricție de urgență, contrar prevederilor legale. Această pasivitate este cu atât mai gravă cu cât victimele au prezentat colaboratorilor de poliție dovezi incontestabile (capturi de ecran/screenshot-uri) care confirmă existența amenințărilor transmise de fostul soț. În mesajele respective, acesta utiliza un limbaj de o violența extremă, amenințând victima Sîrbu Maria cu moartea prin mesaje precum: „Îi tai capu", „Îi rup capu și îl arunc peste gard".

35. Mai mult, agresorul invocă în repetate rânduri calitatea sa de angajat al Ministerului Afacerilor Interne. Acesta uzează de statutul său de ofițer pentru a intimida victimele, sugerând că relațiile și influența sa în cadrul organelor de poliție îl plasează deasupra legii, fapt ce explică, probabil, și pasivitate colaboratorilor IP Strășeni de a acționa conform procedurii.

36. Din cauza acestor omisiuni procedurale grave și a riscului iminent pentru viața victimelor, situația a fost raportată conducerii Inspectoratului General al Poliției (IGP) în vederea cercetării disciplinare și sancționării lui Sîrbu Mihail.

37.În continuare, cazul a fost preluat de către Centrul de Justiție Familială al Poliției (CJFP). în cadrul acordării asistenței juridice, victimele Sîrbu Maria și ***** au solicitat desemnarea unui avocat din sistemul de Asistență Juridică Garantată de Stat, în vederea înaintării unei cereri în instanța de judecată pentru emiterea ordonanței de protecție pe un termen de 6 luni. Totodată, echipa Centrului a întreprins toate măsurile necesare pentru examinarea complexă și multilaterală a cazului victimelor Sîrbu Maria și *****, asigurând suportul necesar pentru siguranța victimelor.

38. Conform chestionărilor de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie întocmite la data de 26 martie 2026 de către ofițer de serviciu din cadrul Centrului de Justiție Familială al Poliției, Ofițer Superior, Sclearenco Rodica, nivelul de risc la fel a fost apreciat ca ridicat, deoarece se atestă o bănuială rezonabilă de pericol eminent de repetare/comitere a acțiunilor violente în privința victimelor *****, Sîrbu Maria și a copilului minor *****.

39. De asemenea, Sîrbu Maria a prezentat înscrisurile care confirmă declarațiile sale, în contextul descrierii circumstanțelor angajaților CJFP.

40. Conform raportului de evaluare psihologică efectuat de psihologul clinician V. Ursu, la victimă s-au constatat semne de tulburare anxios-depresivă din cauza stresului cronic post-separare, cu expunerea anterioară la violență și actualul conflict parental.

41. Conform caracteristicii din 03 martie 2026, eliberată pentru copilul ***** a.n. 26 decembrie 2022 de către directorul IET Ciobanca, Gonța Ludmila: începând cu luna ianuarie 2026, conform observațiilor cadrelor didactice și monitorizării efectuate personal de subsemnata, Gonța Ludmila, director IET Ciobanca, în cadrul vizitelor și activităților desfășurate în grupe, la minora ***** se constată schimbări semnificative în

comportament, după cum urmează: manifestări sporite de neliniște și agitație emoțională; episoade frecvente de plâns la venirea în instituție și la despărțirea de părinte; necesitatea unei susțineri emoționale mai intense din partea cadrelor didactice; dificultăți temporare de concentrare și implicare în activitățile educative; refuz ocazional de participare la activități pe care anterior le realiza cu interes (poezii, desen, jocuri didactice); semne de teamă și nesiguranță în anumite situații.

42. Astfel, din materialul probator, explicațiile participanților la proces și datele comunicate în ședință, instanța de fond a stabilit că, între Maria Sîrbu și Sîrbu Mihail există un conflict familial accentuat, persistent și alimentat în mod esențial de neînțelegerile privind copilul minor, executarea programului de întrevederi și litigiul pendinte referitor la determinarea domiciliului copilului. Totodată, instanța a reținut că procedura ordonanței de protecție are caracter urgent și provizoriu, iar instanța este chemată să verifice dacă, la data examinării cererii, există suficiente date pentru a concluziona asupra necesității unor măsuri temporare apte să înlăture un risc actual pentru victimă.

43. La aprecierea materialului probator, instanța de fond a pornit de la necesitatea delimitării între conflictul parental propriu-zis și acele manifestări care depășesc limitele unei simple divergențe dintre foști soți și justifică intervenția judiciară provizorie. În această ordine de idei, instanța ține seama de precizarea făcută în ședință, conversațiile redate în imaginile cu fundal negru datează din anii 2022-2024, iar conversațiile redate în imaginile cu fundal alb datează din luna martie 2026. De asemenea, mesajele care conțin formulări referitoare la „ruptul capului” au fost prezentate printr-o captură de ecran realizată în decembrie 2022. În consecință, aceste materiale electronice nu pot fi privite uniform, ca și cum toate ar reda un pericol identic și imediat la data sesizării instanței, însă au valoare contextuală și coroborativă, întrucât evidențiază persistența unui mod de comunicare agresiv, intimidant și conflictual.

44. Totodată, s-a stabilit că materialele mai apropiate temporal de data sesizării, respectiv cele din martie 2026, au o relevanță probatorie sporită. Din conținutul lor rezultă insistențe repetate în legătură cu preluarea copilului, minimalizarea stării de sănătate a minorei, presiune exercitată asupra Mariei Sîrbu și menținerea unui climat tensionat, incompatibil cu o comunicare parentală minim loială și echilibrată. Aceste împrejurări se coroborează cu actele întocmite de autoritățile competente, inclusiv cu evaluările de risc și cu celelalte materiale ale dosarului, din care se desprinde că relația dintre părți nu mai este una de simplă neînțelegere punctuală, ci una caracterizată prin confruntare continuă și presiune psihologică.

45.În circumstanțele enunțate Completul judiciar consideră că, instanța de fond just a constatat că, comportamentul agresorului are un impact negativ asupra victimei Sîrbu Maria și copilul minor *****, considerând necesar intervenirea autorității publice în scopul preîntâmpinării pericolului asupra securității vieții, sănătății și bunăstării victimei speței.

46. Conform art.2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007 violență în familie reprezintă acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția

acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Totodată, violență fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar. Concomitent, violența psihologică, în sensul legii, reprezintă impunere a voinței sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, amenințări verbale, afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educațional în instituția de învățământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viață; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar.

47. Potrivit art.3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, subiecți ai violenței în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți şi copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

48. Astfel, raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul civil conchide că, concluzia primii instanțe privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Mihail Sîrbu în favoarea victimei Maria Sîrbu și copilul minor *****, pe un termen de 1 (una lună), este una justificată, or, se constată cu certitudine că acesta este subiect al violenței în familie, aflându-se în divorț cu victima violenței în familie.

49.În același context, alegațiile recurentului Mihail Sîrbu vizavi de raționamentul aplicării măsurilor de protecție sînt lipsite de temei, or, comportamentul agresorului confirmat prin materialele cauzei are un impact negativ asupra victimei Maria Sîrbu și copilul minor ***** , fiind expusă riscului şi influenței psihice.

50. Cu referire la argumentele invocate în cererea de recurs declarată de avocatul Lupușor Dumitru în interesele Mariei Sîrbu și *****, Colegiul civil le reține ca fiind neîntemeiate.

51. Raportând prevederile norme legale la circumstanțele speței, instanța de recurs

conchide că, concluzia primei instanțe privind aplicarea măsurilor de protecție în speță pe un termen de 30 zile este una corectă, or, potrivit dispozițiilor art.278[7] CPC alin.(3), măsurile de protecții se aplică pe un termen de pînă la 6 luni.

52. Astfel, raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul civil conchide că, concluzia primii instanțe privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Mihail Sîrbu, pe un termen de 1 (una) lună, este una justificată.

53. Totodată, în cazul menţinerii pericolului de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului, victima poate solicita prelungirea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.

54.În același context, alegațiile recurentului vizavi de necesitatea aplicării măsurilor de protecție și în favoarea victimei *****, Colegiul civil reține că sunt lipsite de temei, iar instanța de fond just a respins în această parte cererea ca fiind neîntemeiată.

55. Or, din materialul probator nu a fost constatată existenţa fenomenului de violență în familie, exprimat prin violență fizică sau psihologică asupra Anei Guțu.

56. Prin urmare, instanța de fond corect a constatat că, în privința Anei Gonța, materialul probator nu individualizează cu intensitate suficientă un risc autonom, actual și concret care să justifice aplicarea unor măsuri distincte de protecție în favoarea sa. Faptul că aceasta este implicată factual în conflictul familial și că resimte consecințele tensiunilor dintre părți nu este, în circumstanțele concrete ale cauzei, suficient pentru emiterea ordonanței de protecție în privința sa.

57.În acest sens Colegiul judiciar accentuează că, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viața şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntîmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei și/sau asupra altor membri ai familiei.

58. Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurenților sunt nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 aprilie 2026.

59.În conformitate cu prevederile art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se resping recursurile declarate de avocatul Lupușor Dumitru în interesele Mariei Sîrbu și ***** și avocatul Igor Balmuș în interesele lui Sîrbu Mihail.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 aprilie 2026,în cauza civilă, la cererea depusă de către avocatul Lupușor Dumitru în interesele Mariei Sîrbu și ***** privind aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor lui Mihail Sîrbu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic

Hristina Craveț